

مارڪسزم

عقل ۽ تجربی جی

روشنی ۾

مصنف :

وحید الدین خان

سندیکار :

عبدالهادی تیپو



مارڪسيزم

(عقل ۽ تجربي جي روشني ۾)

مصنف: وحيد الدين خان

سندھيڪار: عبدالهادي ٿيڀو

سندھي نيشنل اڪيڊمي

پوسٽ باڪس نمبر ۲۵۸
حيدرآباد

سنڌ نيشنل اڪيڊمي جو اشاعتي سلسلو

ڪتاب : مارڪسزم جو مطالعو

ليکڪ : وحيد الدين خان

مترجم : عبدالهادي ٿيڀر

چيائيندڙ : سراج الدين ڀٽو

نگرافي : عبدالسلام ڀٽو

ملڻ جا هنڌ :

- جبران لميٽيڊ بڪ شاپ لمبئي مارڪيٽ حيدرآباد
- ادبيات تلڪ چاڙهي حيدرآباد
- يادگار پبلشرز يادگار لائين حيدرآباد
- مشتاق نيوز ايجنسي حيدرآباد
- مڪتبہ اسحاقية جھونا مارڪيٽ ڪراچي
- سڳند ڪتاب گهر، جناح باغ روڊ لاڙڪاڻو
- اسٽوڊنٽس بڪ اسٽور لاھوري محلہ لاڙڪاڻو

پيش لفظ

هن وقت دنيا ۾ سرمايه داري ۽ سوشلزم نظام ٻنهي جون حڪومتون قائم آهن. ۽ دنيا جا سڀئي ملڪ انهن ٻنهي بلاڪن ۾ ورهايل آهن. جن مسلمان ملڪن ۾ حڪومت جي پاران اسلام جو نالو بلند ڪيو پيو وڃي اتي به عملاً سرماڻيدارا نموني تي رياست جو نظام قائم آهي. سوال هي آهي ته ڇا اسلام وٽ به معاشيات جي ڪا اهڙي اسڪيم موجود آهي جا انهن ٻنهي نظامن کان بلڪل ڌار هجي ۽ جنهن ۾ انسان جو معاشي مسئلو عدل ۽ انصاف جي بنيادن تي حل ٿيندو هجي ۽ جيڪو جديد دور سان ٺهڪندڙ پڻ هجي.

منهنجو مطالعو ٻڌائي ٿو ته في الواقع اسلام وٽ هڪ ترقي يافتہ معاشي اسڪيم موجود آهي جنهن کي اختيار ڪرڻ سان هڪ انسان، ٻئي انسان جي ڏاڍ ۽ استحصال کان بچي سگهي ٿو ۽ انساني معاشره سکون، اطمینان، ۽ خوشحاليءَ جي دولت کان مالا مال ٿي سگهي ٿو. اهو نظام ۽ انجو جوڙجڪ

ڪهڙو آهي ۽ اسلام جديد دور جي ٻنهي سڀ کان منجهيل مسئلي کي ڪهڙي ريت حل ڪري ٿو. مان هت تفصيل سان انهيءَ مسئلي تي روشني وجهڻ جي ڪوشش ڪندس، پر سڀ کان اڳ اچو ته هي ڏسون ته نظام سرماڻيداري ۾ دولت ۽ انسان جو منافعو ۽ مرتبو ڇا آهي ۽ هن نظام ۾ انسان جي معاشي مسئلي جي منصفانه حل جي ڏس ۾ ڪهڙيون خرابيون پوشيده

آهن. سرمائيدارانه نظام تي هي روشني اسان ان ڪري وجهن چاهيون ٿا جو مارڪسزم ۽ ڪميونزم متعلق تفصيل نه اوهان هن ڪتاب ۾ پڙهندؤ پر سرمائيدارانه نظام تي ڪتاب ۾ بحث ٿيل ڪونهي ڇاڪاڻ ته ڪتاب جو موضوع ئي مارڪسزم آهي ان ڪسر کي پوري ڪرڻ لاءِ مان هت ان موضوع جي ڪجهه پهلوئن تي روشني وجهندس.

سرمائيداري سرشتي جي سڀ کان وڏي خرابي هي آهي ته هي سڄي معاشري کي دولت جو پڄاري بنائي ڇڏي ٿو. ۽ هن نظام ۾ قومي معيشت، جو بنياد انسان جي دولت گڏڪرڻ واري ذاتي حرص جي آڌار تي رکيو وڃي ٿو. سرمائيدار معاشري ۾ صنعتي ترقي اوج تي پهتل هوندي آهي پر ان معاشي ترقي سان گڏوگڏ ماڻهن جي مالي پریشاني ۾ به واڌارو ٿيندو ويندو آهي، سندن ذهني سڪون موڪلائي ويندو آهي، اخلاق ۽ ڪردار به ختم ٿي ويندا آهن. سرمائيدارانه نظام جون مختصر خصوصيتون هي آهن:

(۱) سرمائيدار جي پاران صنعت ۽ تجارت ۾ موڙي لڳائڻ جو مقصد هي نه هوندو آهي ته عام ماڻهو کي سندس بنيادي ضرورت جون شيون حاصل ٿين پر سندس مقصد محض دولت ڪمائڻ هوندو آهي. جيڪڏهن ملڪ اناج جي کوٽ ۽ ڏيوالي ۾ مبتلا آهي ته سرمائيدار، ملڪ کي ان ڏيوالي مان ڪيڻ خاطر اناج جي پيداوار وڌائڻ لاءِ سرمايو نه لڳائيندو، ڇو ته ان ۾ سندس نفعي جي اميد گهٽ آهي. ان جي جاءِ تي هو لپ اسٽڪ پاڻوڊر ۽ ڪاسميٽڪ جي انڊسٽري لڳائيندو، ڇو ته هن ۾ سندس فائدو آهي. جيڪڏهن ملڪ ۾ جڳهن ۽ جاين جي قلت آهي ته هو هائوسنگ انڊسٽري ۾ موڙي لڳائڻ کي اهميت نه ڏيندو انجي جاءِ تي ئي وي سميٽ (سادي ۽ رنگين) جي صنعت قائم ڪندو، ڇو ته هي زياده نفعي بخش شيون آهن. اهڙي طرح صرف نفعي کي سامهون رکندي ڪارخانا قائم ڪيا

وڃن ٿا. ان جو نتيجو هي نڪرندو آهي ته قومي ۽ ملڪي دولت بنيادي ضروريات جي شين ۾ گهٽ ۽ غير ضروري ۽ غير معقول سامان وارين صنعتن ۾ گهڻو لڳي ويندي آهي. اصل ضرورت جي شين جي کوٽ پيدا ٿي ويندي آهي جڏهن ته جن شين کان سواءِ گذارو ٿي سگهي ٿو مارڪيٽ ۾ انهن شين جو ڊيئر لڳي ويندو آهي. انهن غير ضروري صنعتن لاءِ مشينري جا اوزار ۽ ڪچو مال ٻاهران گهرايو ويندو آهي اهڙي طرح ملڪ جو زرمبادلو بيڪار شين ۽ بيڪار صنعتن لڳائڻ لاءِ ٻاهر هليو ويندو آهي. ساڳي طرح سرمائيداري نظام ۾ واپاري به آزاد هوندو آهي ته ضروري شين جي بجاءِ غير ضروري شيون درآمد ڪري. (۲) غير ضروري سامان تيار ڪرڻ کان پوءِ سرمايه دارن

جي آڏو مسئلو هي هوندو آهي ته ڪنهن نه ڪنهن طريقي سان ماڻهن کي انهن غير ضروري شين جو عادي بڻايو وڃي. ان مقصد لاءِ هو اشتها باري جي فن کي استعمال ڪندو آهي ۽ فضول ۽ واهيات شين جي هٿرادو گهرج پيدا ڪندو آهي ۽ هر هڪ ماڻهو کي اهڙين شين جو شوقين بڻائيندو آهي جنهن جي کين ڪابه ضرورت ناهي هوندي. اهڙي طرح عوام ۾ هٿرادو معيار زندگي پيدا ٿي پوندو آهي ۽ ماڻهو انهي معيار زندگي کي قائم ۽ برقرار رکڻ ۾ لڳي ويندا آهن. جيڪڏهن رڳو ڪارآمد ۽ ضروري ڪارخانا لڳايا وڃن ته عوام کي به سادي زندگي گذارڻ جي نصيحت ڪري سگهجي ٿي. پر سرمايه دارانه نظام ۾ ماڻهن کي سادي زندگي گذارڻ جي تلقين ڪرڻ جو مطلب اهو آهي ته انهن بيشمار ڪارخانن جو مستقبل خطري ۾ وجهي ڇڏجي، جيڪي زندگي کي عيش عشرت سان گذارڻ لاءِ قائم ڪيا ويا هوندا آهن. سرمايه دارانه معاشري ۾ ليڊر صاحبان جيڪي ڪڏهن ڪڏهن سادگي جو وعظ ۽ نصيحت ڪندا آهن، سي متاڇري دل سان ڪندا آهن نه ڪه دل و جان وڃان- چاڪاڻ ته کين پلي پٽ ڄاڻ آهي ته ”ڪمپلزم“ جي زندگي جو طريقو

سادو ٿي نه ٿو سگهي. هي تڪلفات، آرائش، زيبائش، زينت، سجاوٽ، ميڪاپ، فيشن، ڏيکاءُ ۽ تن آساني، اهي سڀ شيون عيش طلبي سيکارين ٿيون. سرمائيداران تهذيب ۾ هي ممڪن ٿي ناهي ته ماڻهو سادگي پسند بڻجي وڃن. هو ٿوري ڪمائي ۽ گهٽ آمدني جي باوجود زندگي جي هٿرادو ضرورتن ۽ ساز و سامان جو سهارو وٺڻ تي مجبور آهن ڇاڪاڻ ته اخبار، ريڊيو، ٽيليويزن، فلم، اسڪول، ڪاليج، بازار، وغيره هر جاء تي اهو احساس مندن تيز ٿيو وڃي ته انهن شين جي حصول کان سواءِ ڪاٺن معاشري ۾ وقار ۽ عزت خاڪ ۾ ملي ويندي تنهنڪري هر شخص عيش ۽ آرام جي انهي سامان جو حريص ۽ ڊوڙ ڊوڙان ۾ لڳو پيو هوندو آهي ۽ پنهنجي رت پورهنجي جي ڪمائي انهن شين جي ڪارخانيدارن ۽ واپارين جي حوالي ڪندو آهي. اهو سڀ ڪجهه ڪرڻ کان پوءِ به هو يڪو احساس محرومي ۽ اندروني اذيت ۽ ڪرب جو شڪار رهندو آهي.

(۳) سرمائيداران تهذيب جو نتيجو اهو نڪرندو آهي ته انسان جي، انسانيت کي علم ۽ اخلاق جي بچاءَ، ظاهري ٽيپ ٽاپ ۽ مال و دولت ۾ ڏٺو ويندو آهي ۽ انسان کي پرکڻ جو معيار چڱائيون ۽ نيڪيون ناهن هونديون. اهوئي سبب آهي جو هن معاشري ۾ پيسي جي محبت، فضول شوق، ۽ خراب عادتون گهر ڪري وينديون آهن. انهن عادتن کي پوري ڪرڻ لاءِ رشوت، بدديانت، عصمت فروشي، ڌوڪو، جوا، سمگلنگ ۽ ٻيون بيماريون عام ٿي وينديون آهن. ۽ ڪوشش جي باوجود معاشري کي انهن برائين کان بچائڻ ممڪن ناهي هوندو. جيستائين سرمايه دارانه طرز معيشت قائم هوندو آهي تيستائين پوليس ۽ رياست جي سموري طاقت استعمال ڪرڻ جي باوجود به اهي خرابيون دور نه ٿينديون البته وڌنديون وينديون.

(۴) سرمائيداران معاشري ۾ سرمائيدار نفعي ڪمائي ۾

بلڪل آزاد هوندو آهي. حڪومت ٽيڪس لڳائيندي آهي ته هي ٽيڪس جي رقم مطابق شين جي قيمت ۾ واڌارو ڪري پنهنجي مناععي جو انگ برقرار رکندو آهي. جا ٽيڪس لڳائي ويندي آهي سا به پوري طرح ادا نه ڪندو آهي، رشوت ڏيئي اڌوگيري ٽيڪس ڏيئي مزدو ڪندو آهي. سرمائيدار، مزدورن ۽ ڪارڪنن کي گهٽ ۾ گهٽ محنت جو اجورو ڏيندو آهي. جيڪڏهن مزدورن جي دٻاؤ يا حڪومت جي احڪامن جي پابندي ڪندي مزوري ۾ واڌارو ڪندو به آهي ته شين جي قيمت ۾ وڌيڪ اضافو آڻي ڪمي پوري ڪندو آهي. اهڙي طرح مهانگائي لڳاتار چوٽ چڙهندي آهي. ظاهر ۾ ته حڪومت جي ٽيڪس ۽ ڪارڪنن جي پگهار وڌندي رهندي آهي پر ان واڌ جي مقابلي ۾ مهانگائي گهڻي وڌي ويندي آهي ۽ ڪارڪنن جي حالت ڏينهون ڏينهن خراب ۽ خستہ ٿي ويندي آهي. صنعت ڪار ۽ واپاري پاڻ کي پنهنجي ڪارڪنن جي بنيادي ضرورتن جي پورائي (ڪفالت) جو ذمہ دار نٿو سمجهي ۽ نه ئي پنهنجي نفعي ۾ کائن شريڪ ڪري ٿو. هن کي ان ڳالهه سان ڪابه دلچسپي ناهي ته مزدور يا ڪارڪن جون گهرولي ضرورتون ڪهڙيون آهن ۽ خاندان ڪهڙي مصيبتن ۾ ڦاٿل آهي.

(۵) سرمائيدار، صنعت ۽ تجارت ۾ جيڪو سرمايو لڳائي ٿو اها دولت سندس پنهنجي به نه هوندي آهي بلڪ سندس اها رقم حڪومت ۽ بينڪن کان قرض جي صورت ۾ ملندي آهي، يا عوام، شيئرز (حصا) خريد ڪري پيسو ڏيندو اٿس. ۽ پراڻي پيسي تي هو صنعت ڪار يا سينٽ بڻجي ويندو آهي. سرمائيدار معاشري ۾ سرمائيدارن تي جيڪي پابنديون لڳايون وينديون آهن (دولت جي ڦهلاءَ ۽ ڪنٽرول جي سلسلي ۾) اهي ڏيکاري ٿا ته هونديون آهن حقيقت ۾ سرمائيدار ۽ حڪمران طبقي جي پاڻ ۾ سازباز هوندي آهي. مختصراً هي آهن اهي خرابيون جيڪي سرمائيدارانه نظام

جي بنياد ۾ شامل آهن. اسان جو معاشرو اڃان اڌورو جاگيردار ۽ زميندار معاشرو آهي. سرمائيدار معيشت جي نقطہ نگاہ کان اسين اڃان پهرين ڏاڪي ۾ آهيون تنهن هوندي به اسين هن فاسدانہ نظام جي خرابين ۾ جهڙي ريت وڪوڙجي ويا آهيون. تنهن جو اندازو شهر ۾ رهندڙ هر شخص جي ذهن ۽ نفسيات جي مطالعي ۽ ان جي گهرولي حالت مان لڳائي سگهجي ٿو.

اهو نيم سرمائيدارانہ نظام جو نتيجو ئي آهي جو اسان وٽ اڪ ماڻهو علم و فضل، سوچ ۽ دانش، تقوىٰ ۽ ڪردار جي بلندي جي ڪيڏي به اعليٰ مقام تي چو نه پهتل هجي پر جيڪڏهن اهو غريب آهي، پيسي ۽ دولت کان محروم آهي، ڪار، بنگلي ۽ ظاهري ٺٽ ٺانگ ۽ ڏيک وڌس ناهي ته هن جو اهو سمورو علم ۽ تقوىٰ بيڪار آهي. معاشره هنڪي ڪابه اهميت ڏيڻ لاءِ تيار ناهي. ان جي ابتڙ دولتمند چاهي ڪيڏو ئي اجهل چو نه هجي ۽ هوين هزارين ماڻهن جا حق غصب ڪري دولت جو صاحب چو نه ٿيو هجي، دولت جي آڌار تي ئي هو هر مجلس جو مور تسليم ڪيو ويندو. ايسٽائين جو خالص علمي، ديني ۽ مذهبي پروگرامن ۽ ادارن جو به سرپرست ۽ مور هو صاحب ٿي ٿيندو.

هي ته سرمائيدارانہ نظام جي ابتدا آهي جنهن جو نتيجو اسين اهو ڀوڳي رهيا آهيون پر، هي نظام جڏهن پنهنجي پوري شڪل ۾ قائم ٿيندو ۽ زور وٺندو ته نه معلوم اسين اخلاقي ۽ انساني همدردِي، ۽ مروت جي نقطہ نگاہ کان لاڙي ڪهڙي ڪڏ جي نري ۾ ڪري پونداسون. چيو وڃي ٿو ته مغرب ۾ سرمائيدارانہ نظام جون خرابيون گهڻي ڀاڱي گهٽ ٿي ويون آهن ۽ مزدورن جي پگهارن ۾ اضافي کان سواءِ ڪانٽن ڪارخانن ۾ حصا پڻ رکيا ويا آهن، يقيناً اها ڳالهه صحيح آهي پر مغربي سرمائيدارانہ نظام ۾ ڪارڪنن جي بهتري جون اهي املاعات

هڪ نه اڌوريون آهن، ٻيو اهو ته مغربي ملڪن جي نوعيت پسمانده ملڪن لاءِ سامراجي قسم جي آهي. دنيا جي سڀني پسمانده ملڪن جي سياست، تجارت ۽ منڊيون مغرب جي سامراجي قوت جي هٿ ۾ آهن. جيڪڏهن مغرب جي سامراجي طاقت کان پسمانده ملڪن کي ڌار ڪيو وڃي ۽ ٽين دنيا جا ملڪ پيداوار جي سمورين شين ۾ خودڪفيل هجن ته مغرب جي سرماييدارن لاءِ پنهنجي لاءِ هيڏي وڏي منفعي ۽ بچت سان گڏوگڏ مزدورن ۽ ڪارڪنن لاءِ سهولتن ۽ مراعات جو انتظام ڪرڻ ممڪن ئي نه ٿئي.

سرمائيدارانه نظام ۽ تهذيب جي هڪ وڏي خرابي دلي سڪون ۽ روحاني اطمينان کان محرومي پڻ آهي. توڙي معاشري ۾ ظاهري طور تي ڪيڏي به خوشحالي ڇو نه آئي هجي پر اتي انساني روح هر وقت مضطرب رهي ٿو، هن کي راحت نصيب نٿي ٿئي. ان جو اندازو اخبارن ۾ شايع ٿيل برطانيه جي هڪ تازه خبر مان لڳائي سگهجي ٿو:

لنڊن: (رائٽر) رات جو ۲ وڳي لنڊن جي هڪ ننڍي دفتر ۾ فون جي گھنٽي وڃڻ شروع ٿي ٿي. هڪ رضاڪار فون ڪنڊي چوي ٿو: ”مان اوهان جي ڪهڙي مدد ڪري سگهان ٿو.“ مگر جواب نڌارو. فون جي ٻئي پاسي ڊپل ڊپل آهن ۽ سسڪين جو آواز يڪو ايندو رهي ٿو. ”انهن کي اسين خاموش ڪالون چئون ٿا ۽ اسان کي ملنڊر گھڻي ڪالون اهڙي نوعيت جون هونديون آهن.“ هي ڳالهه سمارينٽز جي نائب جنرل سيڪريٽري سائمن آرمسن ٻڌائي. سمارينٽز فلاح عام جو هڪ ادارو آهي جنهن جو ڪم ئي پريشان حال ۽ خودڪشي ڪندڙن جي طرفان لڳاتار ڇوڙو ڪلاڪ انتظار ڪرڻ آهي ٿا ته سندن مدد ڪري سگهجي. هن ٻڌايو ته اڪثر ماڻهو پاڻ کي ان حال تائين پهچائي چڪا هوندا آهن جو آخرڪار جڏهن

هو فون تي اسان سان رابطو قائم ڪندا آهن ته سندن وات سان اکر ٿي نه ڏکرندا اٿن.

هن اداري جي شروع ۾ لنڊن ۾ ان جي اڪيلي شاخ کان ٿي هئي. مگر هاڻي سڄي برطانيه ۾ هن اداري جون ۱۸۰ کان وڌيڪ شاخون آهن جيڪي سڀ خيرات سان هلائين ٿيون اداري جي پاران وقتاً فوقتاً جاري ڪيل انگن اکرن مان ظاهر ٿئي ٿو ته پاڻ کي هلاڪ ڪندڙن جي ڳاڙهي ۾ انتهائي آهستي سان اضافو ٿيندو وڃي ٿو. سڀ کان وڌيڪ تشویشناڪ ڳالهه هي آهي ته ۲۵ سالن کان گهٽ عمر جي جوانن ۾ پاڻ کي هلاڪ ڪرڻ جو رجحان وڌيو آهي. انهن ۾ ۱۹۷۰ع جي پيٽ ۾ ۲۱ سيڪڙو واڌارو ٿيو آهي. اداري جي رپورٽ مطابق برطانيه ۾ روزانه ۹۳ ماڻهو خودڪشي ڪن ٿا ۽ اڍائي سئو ۾ خودڪشي جي هڪ ڪوشش ڪئي وڃي ٿي. آرسن چيو ته اصل تعداد ان کان وڌيڪ ٿي سگهي ٿو ڇاڪاڻ ته سمورا واقعا آڏو نٿا اچن، انهن مان ڪيترن کي خودڪشي جي بجاءِ حادثو قرار ڏنو وڃي ٿو. سڀ کان وڌيڪ هلاڪ ڪرڻ جو رجحان رٿڙ زالن ۾ ڪراڙن مردن ۾ آهي جيڪي پنهنجي اندر زندگي جي تلخين جو مقابلو ڪرڻ جي قوت نٿا رکن. هن اداري گذريل سال ويهن لکن کان وڌيڪ ڪالون وصول ڪيون.

(روزانه جنگ لاهور ۱۶ مارچ ۱۹۸۵ع)

واضح رهي ته برطانيه ۾ فلاحِي رياست قائم آهي ان جي باوجود سرمائيداران تهذيب جيڪي حالتون پيدا ڪيون آهن سي انسان کي پاڻ کي هلاڪ ڪرڻ تي مجبور ڪن ٿيون. سرمائيداران نظام جي انهيءَ جائزي کان پوءِ هاڻي امين اسلام جي معاشي نظام ۽ ان جي جوڙجڪ ڏانهن اچون ٿا.

اسلام جي معاشي نظام جي ڳوڙهي مطالعي مان معلوم ٿئي ٿو ته اسلام معاشري ۾ ضروريات جي بنياد تي معاشي مساوات قائم ڪرڻ چاهي ٿو. معاشي برابري جو مطلب پيسن

۽ دولت ۾ برابري ليول قائم ڪرڻ، سڀني کي گڏي ڪري هڪ جيترا نوت ڏيڻ ناهي. بلڪ ماڻهن جي ضروريات کي سامهون رکي سندن اهڙو انتظام ڪرڻو آهي، جيئن محسوس ٿيندڙ هيٺ مٿاهين پيدا نه ٿئي ۽ افراد معاشره جي وچ ۾ معاشي ۽ معاشرتي توازن بگڙي نه وڃي. اسلام چوي ٿو ته سڀني انسانن جي حيثيت خدا جي خاندان وانگر آهي ۽ الله جي نظر ۾ سڀ انسان برابر آهن، الله سندن پروردگار ۽ فرمانروا آهي ۽ هـو سندس بندا ۽ رعايا آهن تنهن ڪري الله جي خاندان جي ڪنهن فرد کي ڪاڏي، لٽي ۽ مڪان وغيره کان محروم رهڻ نه گهرجي ۽ خدا جي ٻانهن ۾ سڀني کي انسانيت جي عام حقن ۾ برابر سمجهڻ گهرجي.

هڪ حديث ۾ رسول الله ﷺ چئن فرمايو ته خدا جو قسم ڪوبه شخص تيسنئين کامل مومن نٿو ٿي سگهي جيستائين هو پنهنجي ڀاءُ (مسلمان ڀاءُ) لاءِ اهو ڪجهه پسند نه ڪري جيڪو هو پنهنجي لاءِ پسند ڪري ٿو. ”جيڪڏهن هر شخص پنهنجي ڀاءُ لاءِ اهو ڪجهه پسند ڪري جيڪو پاڻ لاءِ پسند ڪري ٿو ته ان جو نتيجو دولت جي مساويانه ورهاست کان سواءِ ٻيو ڪهڙو نڪري سگهي ٿو.“

اسلام جي معاشي تعليمات جا ٻه پهلو آهن، پهرين حصي جو تعلق معاشره جي عام ماڻهن سان آهي جڏهن ته ٻئي جو حڪومت سان.

افراد معاشري کي اسلام ناڪيد ڪري ٿو ته هو خدا جي ڏنل صلاحيتن ۽ جسماني قوتن منجهان فائدو وٺي تمدن جي ترقي ۽ واڌاري لاءِ پاڻ پتوڙين ۽ معاشي طور تي خوشحالي ۽ تجارت ۽ صنعتن جي ترقي ۾ ڀرپور ڪردار ادا ڪن. ڪم تي اپارڻ ۽ پيداوار جي واڌاري ۽ دولت جي اپت لاءِ آماده ڪرڻ کان پوءِ اسلام چوي ٿو ته دولت ۽ سرمايو گڏ ڪرڻ، ان کي روڪي رکڻ يا گڏ ڪري ان مان ناجائز فائدو حاصل

ڪرڻ، سود تي رقم ڏيڻ وغيره سان جتي انسان، انسانيت جي وقار ۽ مرتبي کان هيٺ ڪريو پوي، اتي سرمايه پرستي جي ان رجحان جو اثر انسان لاءِ دنيا ۽ آخرت ٻنهي ۾ تباهي جي صورت ۾ نڪرندو. دنيا ۾ ان ڪري جو هڪ ته چند ماڻهن جي هٿن ۾ دولت جي اچي وڃڻ سببان ماڻهن ۾ سندن خلاف نفرت پيدا ٿيندي. اها نفرت انساني سوسائٽي ۾ رياست لاءِ سخت هاجيڪار ثابت ٿيندي. ٻيو اهو ته چند هٿن ۾ دولت جي گڏ ٿيڻ ڪري، معاشرو معاشي، معاشرتي، سماجي، ذهني، نفسياتي ۽ اخلاقي طور تي بيشمار برائين جو شڪار ٿيو پوي. سرمائيدارن جون پيدا ڪيل اهي برائيون آخرڪار انساني معاشري لاءِ تباهه ڪن ٿيو پون. اڄ ڏينهن سوڌو جيڪي به انساني معاشرا نيست نابود ٿيا آهن تن جي بنيادي ڪارڻن مان اهم ڪارڻ حڪمران ۽ شاهوڪارن جي اڪثريت ڌر جي معاشي ڦرلٽ ٿي رهي آهي. ان ڪري قرآن، انسان جي سرمائيداران رجحان کي سخت ڪنڊيڙ ڪيو آهي:

انته لحب الخير لشديد -

انسان، مال جي محبت ۾ نهايت ٿي سخت آهي.

يحبون المال حبا جما -

توهان مال سان حد کان وڌيڪ محبت ڪريو ٿا.

والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله

فبشرهم بعذاب اليم -

جيڪي ماڻهو سون ۽ چاندي کي خزانن جي صورت ۾

جمع ڪن ٿا ۽ الله جي راه ۾ خرچ نٿا ڪن تن کي

دردناڪ عذاب جي خوشبري ڏيآيو.

ويل لكل همزة لمزة الذي جمع مالا وعدده يحسب ان

ماله اخلاصه كلا لينبذن في الحطمة - وما ادراك ما الحطمة

نار الله الموقدة -

خراپي آهي هر ان شخص لاء جيڪو عيب ڳولهيندڙ
۽ بدگو آهي جنهن مال گڏ ڪيو ۽ ڪٿي ڪٿي ڪري
مال رکيو، هو سمجهي ٿو ته سندس مال هميشه رهندو،
هرگز نه، هو وڌو ويندو، حطمة ۾ توکي ڪهڙي خبر
ته حطمة ڇا آهي، اها الله جي ٻاريل باه آهي.

اهڙي طرح رسول الله ﷺ جن فرمايو: منهنجي امت جا
بدترين ماڻهو اهي آهن جيڪي نعمتن جي جهولين ۾ پلجن ٿا.
۽ وڌن ٿا قسمن قسمن ڪاڏا کائين ٿا. طرحين طرحين جا ڪپڙا
پائين ٿا. قسمن قسمن سواريون استعمال ڪن ٿا ۽ گفتگو
۾ سختي ڪن ٿا.

هڪ ٻي حديث ۾ حضور ﷺ جن فرمايو ته: جنهن
شخص مرڻ ڌاري ڏهه هزار درهم ورثي ۾ ڇڏيا اهي گول پٿر
بڻايا ويندا جن سان کيس قيامت جي ڏينهن سخت عذاب ڏنو
ويندو.

دراصل دولت ۽ سرماڻي پرستي هڪ وڏي بيماري آهي
جنهن لاءِ قرآن چوي ٿو: **الهلكم التكاثر** حتمي زورن المقابر- توهان
کي (دولت جي) ڪثرت جي حرص غفلت ۾ وجهي ڇڏيو.
قرآن جي سُر سان اسرائيل (يهودي) پهرين قوم آهي جنهن
سرماڻيداران غرور جو باقاعده اظهار ڪيو، خدا جي مقرر ڪيل
حڪم طاوت کي هن رد ڪري ڇڏيو ۽ چيو (لم يوت سعة المال)
هي شخص نه محنتي ۽ مزدور طبقي منجهان آهي، وڏو سرماڻيدار
ناهي، دنيا ۾ پيغمبرن معاشي حقن جي اڪثر ڳالهه ڪئي آهي
پر هر دور ۾ سرماڻيدارن جو اهو نعرو رهيو آهي ته، (نجن
اكثر اموالا) (اسين وڏا مالدار آهيون) اسان ڪابه ڳالهه نه
ٻڌنداسين. اهوئي سبب آهي جو رسول الله ﷺ جن فرمايو ته
انسان سرماڻيداري جو ايڏو دلدادو آهي جو جيڪڏهن هن وٽ
دولت سان پيريل ٻه واديون هجن ته هو ٽين واديءَ جو به

خواهشمند هوندو.

هت هن ڳالهه جي وضاحت ضروري آهي ته اسلام انفرادي ملڪيت جو مخالف ناهي، هو انفرادي ملڪيت جي حوصله افزائي ڪري ٿو. پر هو ذاتي ملڪيت کي معاشري جي اجتماعي مفاد جي اندر رکڻ چاهي ٿو. ان لاءِ اسلام جيڪو طريقو اختيار ڪرڻ چاهي ٿو هت تفصيل سان ان جو ذڪر ڪرڻ مشڪل آهي. ان موضوع لاءِ ذڪر جو ڪتاب ”اسلام، سرماڻيداري ۽ ڪميونزم“

اسلام فرد کي جيڪو تصور ڏي ٿو سو هي آهي ته زڪوات ۽ خير خيرات مومن جي ردي ۽ روح جي تربيت لاءِ آهن. لفظ زڪوات جو مفهوم پاڻ ٻڌائي ٿو ته هن جو مقصد تزڪيو ڪرڻ آهي. انسان جي خودي (انسان جي اندر موجود سندس اصل شخصيت جنهن کي روح چئجي ٿو جيڪا جسم جي مرڻ کانپوءِ به زندهه رهي ٿي) کي خدا جي ربوبيت ۽ رزاقيت وارين صفتن مان حصو ڏياري کيس پاڪ ڪرڻو آهي. جيتوڻيڪ ظاهر آهي ته زڪوات مان تزڪيو ان ڪري ٿئي ٿو جو ان مان ڪنهن جي ضرورت ۽ حاجت پوري ٿئي ٿي. بي صورت ۾ جيڪڏهن زڪوات ادا ڪرڻ جو عمل خدا جي صفات ربوبيت ۽ رزاقيت مان حصو نه ڏياري سگهي ۽ خودي جي صفائي ۽ پاڪي نه ڪري سگهي ته اها زڪوات لاهاصل آهي اهڙي زڪوات مان تربيت جو مقصد فوت ٿي وڃي ٿو. قرآن ۾ حضور ﷺ جن کي چيو ويو آهي ته مسلمانن جي مالن منجهان صدقو وصول ڪيو جو ائين ڪرڻ سان سندن دليون پاڪ ٿينديون. (خذمن اموالهم صدقة نظهرهم وتزڪيهم بها) هتي اهو نه چيو ويو آهي ته صدقو وصول ڪريو، جو صدقي سان غريبن جي غريبي دور ٿيندي، جيتوڻيڪ صدقي مان مفلسي پاڻ مراهو ختم ٿيو پوي.

اسلام چوي ٿو: مومن جو صدقو صرف انوقت نيڪي شمار ٿئي ٿو جڏهن اهو ملڪيت جي انهن شين ۽ حصن تي

تي مشتمل هجي جن سان کيس وٽ ۽ وٽ يا جگري محبت هجي. ڇو ته انهيءَ صورت ۾ ئي هن جي دل مان غيرالله جي محبت نڪري سگهي ٿي. تنهن ڪري خدا جو فرمان آهي: توهين جيستائين پنهنجيون اهڙيون شيون خيرات ۾ نه ڏيو جن سان توهان کي محبت آهي تيستائين توهين هرگز نيڪي نائين پهچي نٿا سگهو.

لن تنالوالبر حتى تنفقوا ماتهجون. ان آيت مان ظاهر ٿئي ٿو ته صدقي جو پهريون ۽ اصل مقصد صدقي ڏيندڙ جي خودي (اندر جي انسان جي تربيت) ۽ ترقي آهي نه ڪم غربت جو خاتمو. جيتوڻيڪ ظاهر آهي صدقي ڏيڻ سان غربت به دور ٿئي ٿي ليڪن صدقي جي ذريعي غربت دور ٿيڻ نيڪي انڪري آهي جو هڪ ته ان مان صدقي ڏيندڙ جي دل مان غيرالله جي محبت نڪري وڃي ۽ ان ۾ خدا جي محبت لاءِ جڳهه پيدا ٿيڻ ٿئي ٿي. ٻيو هي ته خدا جي اخلاق ربوبيت ۽ رزاقيت مان کيس حصو ملي ٿو. جنهن مان سندس خودي جي تربيت ۽ ترقي ٿئي ٿي.

اسلام جي تصور مطابق ماڻهن کي ڪاڌو ڪارائڻ ۽ مال ۽ دولت ڏيڻ بذات خود ڪا نيڪي ناهي جيستائين ان جي پويان خدا جي رضامندي حاصل ڪرڻ جي نيت نه هجي. سبب صاف ظاهر آهي ته اسلام ۾ غريبن جي مالي امداد جي حڪم جو بنيادي مقصد اهوئي آهي جيڪو خدا جي عبادت جو مقصد آهي. يعني حديث رسول پنهنجي اندر خدا جا اخلاق پيدا ڪريو جي بقول من جي جذبه محبت جي پورائي ڪرڻ ۽ ان جي پورائي مان من کي تربيت ۽ ترقي ڏيارڻ. اهوئي سبب آهي جو قرآن حڪيم ۾ زڪوات جو حڪم صلوات جي حڪم سان گڏوگڏ آيو آهي. دوزخ ۾ داخل ٿيندڙ به انهن ڏوهن جو هڪ منو ذڪر ڪندا.

دراصل اسلام جا اقتصادي قوانين ظاهر ۾ ته اقتصادي

آهن، پر حقيقت ۾ اهي روحاني آهن، ڇو ته انهن جو مقصد انسان جي اندر (روح) جي تربيت ڪرڻ آهي. اسلام جو اقتصادي نظام خدا جي محبت سان وجود ۾ اچي ٿو ۽ خدا جي محبت کي ئي وڌائي ٿو. اهو نظام خدا جي محبت سان ئي ڦٽو آهي ۽ خدا جي محبت ۾ ئي پڌل آهي.

جڏهن اهو چئجي ٿو ته اسلام جا اهي احڪام به جيڪي بظاهر معاشي ۽ اقتصادي نوعيت جا نظر اچن ٿا، سنئون سڌو ۽ پنهنجي اولين مقصد جي لحاظ کان جنهن شيء جي نشو و نما ڪن ٿا سا انسان جو جسم ناهي پر سندس خودي، روح (يا اندر جو انسان) آهي ته سوال ڪيو وڃي ٿو ته پوءِ آخر اسلام وٽ معاشي ناانصافين ۽ رهزورين جو عملي حل ته ٿيڻي ڪونه. اهو سوال ان ڪري پيدا ٿئي ٿو جو اسين انسان جي اندروني تبديلي جي بجاءِ معاشي عوامل ۽ خارجي تبديلين کي ئي سڳڻ ڪجهه سمجهون ٿا ۽ بورڙوا جي نمائندن جي اقتدار تي قبضي کي ئي مسئلي جو حل سمجهون ٿا. حالانڪ حقيقت هي آهي ته جيڪڏهن خودي ۽ روح جي پرورش جي اسلامي احڪامن تي عمل ڪيو وڃي ته نه غربت پيدا ٿي سگهي ٿي ۽ نه ئي معاشي ڦرلٽ، نه جاگيرداري سرشتو باقي رهي سگهي ٿي ۽ نه ئي دولت پاڻ مرادو مساوي طور تي ورهائڻ کان سواءِ رهي سگهي ٿي. افسوس آهي جو اڄوڪو انسان لڳاتار اها ڳالهه نظر انداز ڪندو رهي ٿو ته معاشري جون سموريون خرابيون جيڪي اسان کي ٻاهر نظر اچن ٿيون سي انساني فرد جي اندروني خرابين منجهان ئي پيدا ٿين ٿيون بلڪه اندروني خرابين جو فقط هڪ پاڇو آهن. انسان پنهنجي ڪوتاهه نظري سببان انهن جو علاج ٻاهر تلاش ڪري ٿو ۽ قانون جي زياده تر بي اثر ٻاهرين طريقي کي استعمال ۾ آڻي ٿو. حالانڪ جيڪڏهن فرد کي اهڙي تعليم ڏني وڃي جيڪا سندس خودي (روح) جي تقاضا پٽاندڙ هجي ته معاشري ۾ ڪا خرابي پيدا

ٿي ٿي ٿي سگهي. ۽ جيڪڏهن اهڙي ڪا خرابي پيدا ٿي ته هجي ته اها رفع ٿي ويندي.

اسلام اول ته انسان جي دل ۾ خدا جي محبت جو سوز گداز، غير الله کان بي پرواهي ۽ بيزاري، ۽ جسم جي هن زندگي جي عارضي هجڻ جو احساس ۽ پنهنجي عملن جي حساب جو يقين ۽ خوف پيدا ڪري ٿو. اهڙي طرح هو انسان کي خدا جي احڪامن تي عمل ڪرڻ لاءِ رضاڪارانه ۽ والهاڻه طور تي آماده ڪري ٿو. ان سان گڏوگڏ هو انسان کي سيکاري ٿو ته محنت ۽ جاکوڙ کان ڪم وٺو، جيڪو شخص محنت ڪري ٿو سو چڻ پنهنجي پاڻ لاءِ ۽ ٻين لاءِ خدا جي ربوبيت ۽ رزاقيت ۽ سامان پيدا ڪري ٿو. اهڙي ريت هو خدا جي ربوبيت ۽ رزاقيت ۾ شامل ٿي وڃي ٿو. تنهنڪري تخلق بااخلاق الله موجب خدا جو محبوب بڻجي وڃي ٿو. ظاهر آهي ته جيڪو شخص محنت سان ڪم ڪندو سو گهڻو ڪجهه ڪمائيندو ۽ سندس خرچ ڪرڻ لاءِ اڪيچار مال موجود هوندو. ليڪن اسلام سندس بي گالهه اها چوي ٿو ته جيڪڏهن تو وٽ مال ضرورت کان سرس هجي تنهن هوندي به کي ضرورت کان وڌيڪ خرچ نه ڪر نه فضول خرچي ڪر، نه مال کي ائين وڃاء. ظاهر آهي ته جڏهن دولت ڪفايت ۽ ضرورت مطابق خرچ ڪئي ويندي ته اها بچي پوندي، ۽ جمع ٿيندي رهندي، ليڪن اسلام ٽين گالهه اها چوي ٿو ته پاڻ وٽ بچيل مال گڏ نه ڪريو، جي ميڙجي وڃي ته ان کي خدا جي رستي ۾ خرچ ڪريو، پوءِ جيڪي ماڻهو مال جمع ڪن ٿا ۽ خدا جي واٽ ۾ خرچ نٿا ڪن تن کي اسلام دردناڪ عذاب کان بچاري ٿو.

جيڪڏهن ڪو شخص اڳي ئي جاگيردار ۽ جائيداد جو مالڪ آهي ته ان لاءِ حڪم آهي ته هو پنهنجي جاگير ۽ جائيداد کي وراثت واري قانون مطابق ٽڪرن ۾ حصا ڏيئي ڏئي ڏئي مائٽن ۽ ورهائين ڇڏي. جمالياتي ضرورتون اسلام ۾ حرام

ناهن، يعني خوبصورت ۽ سٺي زندگي گذارڻ ۽ دنيا جي نعمتن مان فائدو حاصل ڪرڻ. ناجائز ناهي پر ان جو وارو ٺڏهن اچي ٿو جڏهن معاشري ۾ رهندڙ سڀني ماڻهن جون زندگي جون بنيادي ضرورتون پوريون ٿي وڃن، ان کان پوءِ جمالياتي ضرورتون ۾ پڻ ٻين پائرن کي شريڪ ڪرڻ ضروري آهي.

ان مان اندازو لڳايو ته جنهن قوم جا ماڻهو محنت سان ڪم ڪرڻ جي باوجود ضرورت کان سرس خرچ ڪرڻ سان نفرت ڪندا هجن، ۽ پنهنجي پچيل مال کان بيزار هجن ۽ ان کي جلدئي پنهنجي ضرورت مند پائرن ۾ ورهائڻ کان سواءِ آرام سان نه ويهندا هجن، پنهنجي اڳوڻين جاگيرن ۾ ملڪيتن کي پڪو ورهائيندا رهندا هجن، ۽ خدا جي ڏنل نعمتن ۾ قوم جي ٻين ماڻهن کي برابري جي بنياد تي شريڪ ڪرڻ کان سواءِ پنهنجي ايمان ۾ خلل محسوس ڪندا هجن. ان قوم ۾ غربت ۽ افلاس ڪيئن پيدا ٿي سگهي ٿي. ۽ معاشي هيٺ مٿانهين ڪيئن جنم وٺي سگهي ٿي.

اها ته بدقسمتي آهي جو اسلام جي ههڙي تعليمات ۾ بهتر نظام زندگي هئڻ جي باوجود اڄ نه صرف پاڪستان بلڪ سمورا مسلمان ملڪ عملاً اسلام کان ڪنهن دور آهن انهن ملڪن ۾ بظاهر ته نالو اسلام جو ورتو وڃي ٿو پر عملاً اسلام جي ابتڙ ڪٿي اتوگابرو سرمايهدارانه نظام قائم آهي ته ڪٿي وري سوشلزم، ۽ ڪٿي ڊڪٽيٽرشپ، اصل ضرورت جنهن ڳالهه جي آهي سا هي آهي ته اهو نه ڏٺو وڃي ته اسلام جو مٿيون نظام دنيا ۾ ڪٿي به قائم نه آهي تنهنڪري اهو قابل عمل نه آهي، بلڪ اها ڪوشش ڪئي وڃي ته اسلام جي بنياد تي معاشري کي تبديل ڪرڻ جي ڪوشش شروع ڪجي. معاشري جي تبديلي منجهان ئي اهڙي صورت پيدا ٿيندي جنهن سان مٿين سطح تي اسلام جو برڪت وارو نظام قائم ٿيندو جنهن ۾ ڪو غريب غريب نه رهندو. ڪو شخص تعليم کان محروم نه

رهندو، ۽ هر شخص جي بنيادي ضرورتن جو پاڻ مرادو انتظام
 ٿي ويندو. ان سان گڏوگڏ قلبي سڪون ۽ روحاني خوشيءَ
 جي دولت به نصيب ٿيندي. جنهن جهڙي نعمت ڪوشش جي
 باوجود انسان اڄ نائين حاصل نه ڪري سگهيو آهي.

ح-م-م-پيتو

حيدرآباد سنڌ

۳- اپريل ۱۹۸۵ع

تمهيد

اشتراڪي نظريي کي هڪڙي جملي ۾ هن طرح بيان ڪري سگهجي ٿو — ”ذاتي ملڪيت جو خاتمو“ — هي فقرو مارڪس ۽ اينجلز جي مشهور ”ڪميونسٽ ميني فيسٽو“ مان ورتل آهي.

اهو ذاتي ملڪيت جو خاتمو يا ٻين لفظن ۾ ’سماجي ملڪيت جو نظام‘ وغيره، بهرحال لفظن جي ٿوري گهڻي ڦير گهير سان اهو ساڳيو خيال هن زماني ۾ عام طور تي انسان جي معاشي مسئلن جو حل سمجهيو وڃي ٿو. هي بنيادي نظريو انارڪزم، سنڊيڪازم، ڪميونزم، گلد موشلزم ۽ ٻين مختلف نالن ۾ ظاهر ڪيو وڃي ٿو. جيتوڻيڪ انهن نظرين جي وچ ۾ به ڪيترن مسئلن ۾ گهڻا اختلاف آهن ۽ اڪثر هڪ ٻئي جو رد به ڪندا رهن ٿا پر جيڪا شئي سڀني ۾ هڪجهڙي آهي سا هيءَ ته اهي سڀ نظريا، اجتماعي ملڪيت جي نظام ۾ يقين رکن ٿا ۽ زندگي بابت فلسفو ڪنهن نه ڪنهن شڪل ۾ اهوئي ساڳيو تسليم ڪن ٿا. جيڪو مارڪس پنهنجي نظريي جي نڀاڻ ۾ پيش ڪيو هو. حقيقت ۾ اهي ڌار ڌار ٽولا نه آهن، البته انهن کي ساڳئي تحريڪ جا مختلف فرقا چئي سگهجي ٿو، جيڪي ڪن جزوي يا عملي مسئلن ۾ هڪٻئي سان اختلافن جي ڪري جدا ٿيا آهن.

هينئر آئون انهن مان مارڪسزم تي گفتگو ڪريان ٿو.

چو ته هڪ ته ٻين نظرين جا اصول ۽ مٿا ايتريقدر منظم ۽ باقاعده نه آهن جيترا مارڪسزم جا. ٻيو ته مارڪس کان اڳ جيڪي به اشتراڪي افڪار يورپ ۾ پکڙيل هئا تن جو نت ۽ پوءِ جي زماني ۾ پيدا ٿيل سڀني افڪار جو اصل، مارڪسزم ئي آهي. تنهنڪري مارڪسزم بابت چيڪا به گفتگو ٿيندي سا ڪافي حد تائين ماضي ۽ حال جي ٻين سڀني سوشلسٽ نظرين سان به ساڳي طرح لاڳو ٿيندي جيئن اها مارڪس جي نظرئي سان لاڳو ٿئي.

مارڪس ڪا نئين ڳالهه ڪانه ڪئي آهي. لينن جي لفظن ۾ ”هن انهن سوالن جا جواب پيش ڪيا آهن جن تي هن کان اڳ ٻيا ماڻهو دماغ سوزي ڪري چڪا هئا. — هي معاشي فلسفي ۽ سوشلزم جي وڏن وڏن نمائندن جي ڏنل تعليم جو نتيجو ۽ ان سلسلي جي ايندڙ ڪڙي آهن.“ (۱) اڻويهين صدي عيسوي ۾ جرمن فلاسافي، انگريزي اقتصاديات ۽ فرينچ سوشلزم جي روپ ۾ يورپ جي مادي ذهني جيڪي به شيون تخليق ڪيون، مارڪس انهن سڀني کي نئين ترتيب ۽ وڌيڪ استدلائي قوت ڏيئي هڪ هنڌ جمع ڪيو آهي. ان ۾ ان مظلوم طبقي جون رڙيون به شامل آهن جن کي يورپ جي صنعتي انقلاب جنم ڏنو هو.

مارڪسزم ڇا آهي

مارڪس بابت چيو وڃي ٿو ته هن تاريخ کي ايترو ڪجهه ڏنو آهي جيترو ٻارون علم حيات کي ڏنو آهي. مارڪس ساڳئي ڳالهه کي ٿوري ٻئي انداز ۾ ظاهر ڪري ٿو. هن جي دعويٰ آهي ته هن تاريخ کي سائنس جي شڪل ڏني آهي. هڪ اهڙي سائنس جنهن کي پنهنجا قاعدا قانون آهن، جنهن جي

(۱) لينن - سليڪٽيڊ ورڪس جلد اول صفحو ۵۹ (مارڪس ۱۹۴۷)

وسيلي ماضي ۽ مستقبل جي تشريح ڪري سگهجي ٿي.
 اها ڳالهه سمجهڻ لاءِ ڪي قدر تفصيل جي ضرورت آهي.
 دنيا ۾ جيڪو ڪجهه موجود آهي يا جيڪو ڪجهه هر گهڙي
 ٿي رهيو آهي، تنهن کي جيڪڏهن ”واقعا“ جي لفظ سان سڏجي
 ته اهي واقعا ٻن قسمن جا آهن. هڪڙا اهي واقعا جيڪي هن
 مادي يا طبعي دنيا سان تعلق رکن ٿا ۽ ٻيا اهي جيڪي انساني
 دنيا سان تعلق رکن ٿا. ٻين لفظن ۾ ائين ڪٿي چئجي ته هڪڙي
 دنيا اها آهي جنهن ۾ واقعا هڪ قانون تحت پائهي وجود ۾
 اچن ٿا ۽ ٻئي دنيا اها آهي جنهن ۾ سمورا واقعا بظاهر ڪنهن
 جي شعور ۽ ارادي سان وجود ۾ اچن ٿا. پهرئين دنيا ۾ ايترو
 جي اٽلڪن ذرڙن کان وٺي وڏن وڏن گرهن ۽ سيارن جي عظيم
 ڪائنات تائين هر هڪ شئي هڪڙي قانون ۾ ٻڌل آهي، ۽ ان
 جي مطابق ئي ڪانه ڪا شڪل اختيار ڪندي رهي ٿي.
 جيڪو ڪجهه ٿي رهيو آهي، تنهن جا سبب ان شئي جي اندر
 اڳ ۾ ئي موجود هئا، جنهن جي نتيجي ۾ هاڻي اهو واقعو
 ظاهر ٿيو آهي. اهڙي طرح جيڪو واقعو آئنده ظاهر ٿيندو سو
 به پنهنجين اڳوڻين حالتن جو نتيجو هوندو، جنهن جا سبب
 اڳ ۾ ئي ان جي وجود ۾ موجود هوندا. آسمان ۾ گرهن جي
 گردش واري نظام کي معلوم ڪرڻ کان پوءِ اسين ٻڌائي سگهون
 ٿا ته ڪهڙو تارو سؤ سال اڳ ڪٿي هو ۽ آئنده سؤ سالن
 کان پوءِ ڪٿي هوندو. لوه جون خاصيتون دريافت ڪري اسين
 وڏيون وڏيون مشينون ۽ اوزار ٺاهي سگهون ٿا. پاڻي جا قانون
 معلوم ڪري اسين پاڻيءَ کي ٻاڦ جي قوت ۾ بدلائي
 سگهون ٿا.

مطلب ته انسان جيڪا ڪائنات پنهنجين اکين آڏو ڏسي
 پيو، سا بذاتِ خود قائم آهي. ان جا پنهنجا قاعدا قانون آهن،
 جن مطابق هتي جا سمورا واقعا ظاهر ٿين ٿا. انهن ۾ انساني
 ڪوششون ڪابه تبديلي آڻي نٿيون سگهن. انسان لاءِ فقط اهوئي

ممڪن آهي ته هو ڪائنات ۾ موجود قانون کي معلوم ڪري ۽ استعمال ڪري. ان سان مطابقت پيدا ڪري پنهنجي لاءِ وڌ ۾ وڌ فائدو حاصل ڪري. اهڙي طرح هن طبعي دنيا ۾ انسان جيڪي نئون ڳالههون معلوم ڪيون آهن، سي حقيقت ۾ نئون ناهن؛ اهي ته اڳ ۾ ئي موجود هيون. انسان انهن کي ايجاد نه ڪيو آهي، هن ته رڳو انهن کي دريافت ڪيو آهي. انهن کي ايجاد جي بدران انڪشاف جو نالو ڏيڻ وڌيڪ صحيح آهي. اهائي ڳالهه آهي جنهن کي فريڊرڪ اينجلز هيٺين لفظن ۾ واضح ڪيو آهي:

”ڪائنات جو مادي تصور هي آهي ته فطرت کي ڪنهن به خارجي عنصر کان سواءِ بلڪل ائين سمجهجي جيئن اها آهي.“ (۱)

هيءَ ته هتي مادي دنيا جي تشريح! هاڻي سوال آهي ته انساني دنيا جي حقيقت ڇا آهي. اها ڪهڙي طاقت آهي جيڪا زندگيءَ جي سرگرمين کي وجود ۾ آڻي ٿي. تاريخ جا لاها ڇاڙها ڪهڙن سببن جي ڪري پيش اچن ٿا. انسان جي هٿان مسلسل جيڪي واقعا ظاهر ٿيندا رهن ٿا تن جو اصلي محرڪ ڪير آهي. ڇا انهن ۾ به ڪا اندروني منطق رکيل آهي. ڇا اهي به سندن ذاتي قانون سببان وجود ۾ اچن ٿا يا انسان انهن جو خالق آهي. ٻين لفظن ۾ ائين چئجي ته ڇا انسان جي ڪارڪردگي به ساڳئي نوعيت رکي ٿي جيئن مادي دنيا جي ڪارڪردگي آهي. ڇا مادي دنيا ۾ انساني سماج بڻي ساڳئي سرشتي تحت حرڪت ڪن ٿا يا ٻنهي جا اصول ڌار ڌار آهن. اهڙي طرح آخرڪار اهو سوال روح ۽ ماده جو سوال ٿي پوي ٿو. يعني ته، ڇا سماجي حالتن کان ٻاهريون

(۱) ڪارل مارڪس - سليڪٽيڊ ورڪس جلد اول صفحو ۷۶

(ماسڪو ۱۹۴۶ع)

ڪو محرڪ — انسان جو ذهن يا ڪنهن بالاتر قوت جو ارادو — انهن واقعن کي وجود بخشي ٿو يا مادي دنيا وانگر اهي به پاڻهي پنهنجن مقرر ٿيل قانونن مطابق ظاهر ٿيندا رهن ٿا. اينجڙ چوي ٿو:

”فلاسافي جو بنيادي مسئلو اهو ئي آهي ته ڇا دڪر ۽ هستي يا روح ۽ فطرت جي وچ ۾ ڪو لاڳاپو آهي. جن دعويٰ ڪئي ته روح جو درجو فطرت کان مٿي آهي سي عينيٽ پسند () سڏجن ٿا ۽ جن فطرت کي ئي اصل سمجهيو سي ماديت پسند (Materialist) آهن. انهن ٻنهي ٽه لن جون ڌار ڌار شاخون آهن.“ (۱)

مارڪس جو اهو چوڻ ته هن تاريخ کي سائنس جي صورت ڏني آهي، دراصل انهيءَ سوال جو هڪ جواب آهي. مارڪس انهيءَ مسئلي تي غور ڪيو ته اسان جو هي موجوده سماج ان حالت کي ڪيئن پهتو. ان ۾ تبديليون ڇو ٿينديون رهنديون آهن ۽ آئنده ڪهڙين تبديلين جو امڪان آهي. هو پنهنجي مطالعي کان پوءِ ان نتيجي تي پهتو ته جيئن ٻاهرين دنيا ۾ مختلف اقعا اتفاق سان پيدا نه ٿيندا آهن، تيئن سماج ۾ به ڪا تبديلي اتفاق سان پيدا نه ٿيندي آهي. ان جي پويان به ڪي خاص اصول ڪارفرما هوندا آهن. جيئن نيوتن ۽ آئن سٽائين، ڪائنات ۾ حرڪت جا قانون معلوم ڪري اصول مرتب ڪيا هئا، تيئن مارڪس به انساني تاريخ جي مطالعي کان پوءِ ڪي ”سائيٽيٽيڪ اصول“ دريافت ڪيا، جيڪي سماجي تبديليون آڻيندا رهن ٿا. هن چيو ته اسان جي سوسائٽي ۾ جيڪي به تبديليون ٿينديون رهن ٿيون سي ڪن خاص اصولن ۽ قانونن تي ٻڌل هونديون آهن، بلڪل ائين جيئن ڪائنات

(۱) ڪارل مارڪس، سليڪٽيڊ ورڪس، جلد اول صفحو ۷۶ (ماسڪو ۱۹۴۶ع).

۾ ٻيون سموريون شيون قانون جي پابنديون ڪن ٿيون. اهي ٻئي قانون ساڳئي نوعيت رکن ٿا. اهي قانون نه رڳو اسانجي چوڌاري پکڙيل ڪائنات تي حاوي آهن پر اسانجي سوسائٽي تي به ساڳئي طرح عامل آهن.

انهيءَ اڀتار جو نالو ”مارڪسي فلسفو“ يا ”ڪائنات جو مارڪسي نظريو“ آهي. ٻين لفظن ۾ مارڪس جو نظريو هي آهي ته مادي دنيا ۽ انساني دنيا، ٻئي ساڳئي قسم جي قانونن ۾ جڪڙيل آهن. ٻنهي ۾ ڪوبه فرق نه آهي. هڪڙي ڪميونسٽ مفڪر ان ڳالهه کي هيٺين لفظن ۾ ادا ڪيو آهي:- ”ساري نيجر هر هنڌ هڪ ئي آهي، تنهنڪري ان کي سمجهڻ لاءِ سائنسي طريقو به هڪڙو ئي آهي. ان طريقي کي، جبلن جي سمجهڻ لاءِ به ساڳئي طرح استعمال ڪري سگهجي ٿو، ۽ بينڪرن ۽ ڪارخانيدارن جي دنيا تي به ساڳئي طرح لاڳو ڪري سگهجي ٿو. مارڪس ۽ اينجلز جي عظمت انڪري ئي آهي جو انهن سائنس جي انهيءَ بنيادي طريقي کي انساني سماج تي به ساڳئي طرح لاڳو ڪري ڏيکاريو جيئن اهو اڳ ۾ ئي پٿرن، ٻوٽن وغيره تي لاڳو هو؛ انهن تاريخي واقعن، اقتصادي مواد ۽ فلسفين جي نظرين کي، جيڪي تاريخ جي گود ۾ هزارن سالن کان جمع ٿي رهيا هئا، تن کي صحيح طرح چنڊي چاڻي، توري نڪي، ترتيب ڏيئي اصول قائم ڪيا ۽ انساني لاڳاپن جا اهي قانون دريافت ڪيا جن کان سواءِ سماجي زندگي هڪ منجهيل ڪجهارت هئي.“ (۱)

سو مارڪس نتيجو ڪڍيو ته انساني سماج به سائنسي اصولن تي ٻڌل آهي جنهنجا ڪي خاص قاعدا ۽ قانون آهن، ان جي وسيلي ماضي ۽ مستقبل جي تشريح ٿي سگهي ٿي. مارڪس اهي قاعدا ۽ قانون ترتيب ڏنا ۽ انهن کي استعمال ڪري هن مستقبل جي معاشري بابت ڪيتريون ئي آڳاٽيون

ڪرڻ جي جرات به ڪئي، بلڪل ائين جيئن ڪو علم فلاڪيات جو ماهر گرهن جي گردش بابت پيشين گوئيون ڪندو آهي. مون هتي 'جرات' جو لفظ ڪتب آندو آهي، ڇو ته جيڪو ماڻهو آئنده تيندڙ واقعن بابت ٻڌائي سو قدرتي طور تي ان جو به ذميواري ٿي پوي ٿو، نه آئنده پيش ايندڙ حالتون هن جي قول کي ڪوڙو ثابت نه ڪن. دراصل 'وقت' هر ان شخص جي نظر تي ڪي غلط يا صحيح ثابت ڪرڻ لاءِ امتحان جي حيثيت رکي ٿو جيڪو مستقبل بابت يقين سان ڪا ڳالهه چوڻ جي جرات ڪري ٿو. مثال طور جيڪڏهن ڪو ماڻهو اعلان ڪري ٿو ته ٽرتي جنهن قانون مطابق گردش ڪري رهي آهي سو هن معلوم ڪري ورتو آهي، ۽ ان قانون پٽاندر ٽرتي هڪ سئو هڪ ڏينهن کانپوءِ ڇنڊ سان ٽڪرائجي تباه ٿي ويندي، ته اهڙي شخص جي دعويٰ جي غلط هجڻ لاءِ ايتري ڳالهه ٿي ڪافي آهي ته هڪ سئو هڪ ڏينهن لنگهي وڃن ۽ ان کانپوءِ به ٽرتي جي گردش اڳي وانگر جاري هجي ۽ اها ڇنڊ سان نه ٽڪرائجي.

ساڳئي طرح مارڪس جو ڏنل اهو نظريو ته زندگي جا واقعا به طبعي سائنس وانگر هڪ لازمي قانون مطابق ظاهر ٿين ٿا، پائمرادو غلط ثابت ٿي ويندو، جيڪڏهن مستقبل جا واقعا انهن اڳڪٿين جي تصديق نه ڪن، جيڪي مارڪس پنهنجي نظريي پٽاندر ماضي ۾ ڪيون هيون. ممڪن آهي ته مارڪس جي حياتي ۾ سندس نظريي بابت صحيح يا غلط هجڻ جو فيصلو نه ٿي سگهيو هجي. پر هاڻي هڪ سئو ورهيه گذري وڃڻ کانپوءِ ته زمانو پاڻ هڪ اهڙي ڪسوٽي بنجي چڪو آهي جنهن جي روشني ۾ هڪ معمولي ماڻهو به مارڪس جي نظريي جي صحيح يا غلط هجڻ جو فيصلو ڪري سگهي ٿو.

مارڪس جي نظريي جا ٽي اهم جزا آهن:-
(۱) اول ته جيئن نارن جي گردش جو هڪ قانون آهي

جنهن مطابق اهي لڳاتار حرڪت ڪري رهيا آهن؛ تيئن انساني سماج به هڪ مقرر ٿيل ۽ طئي شده واٽ تي سفر ڪري رهيو آهي. مارڪسزم ۾ سائنسي قانون — خواه اهي فطري سائنس (Natural Science) جا هجن يا سماجي سائنس (Social Science) جا — سڀ خارجي عملن جا عڪس آهن جيڪي انسان جي مرضي کان آزاد ٿي پنهنجي نموني ڪم ڪندا رهن ٿا. انسان نه ته انهن کي بدلائي سگهي ٿو ۽ نه ئي انهن کي ختم ڪري سگهي ٿو. اهي فطري دنيا (Natural World) جا اٽل قانون آهن، جن ۾ ڪڏهن به ڪا ڦير گهير نه ٿيندي آهي. اهي پاڻمرادو قائم آهن ۽ هميشه قائم رهندا. جيئن انسان جي پيدائش هڪ اهڙي طبعي قانون تحت ٿئي ٿي جنهن تي هن جو ڪوبه وس نٿو هلي، تيئن سماج جي بدلائڻ جا قانون به اٽل تاريخي لوازمات جي حيثيت رکن ٿا.

هن کان اڳ جيڪي واقعا ٿيا، اهي ئي ٿي سگهيا ٿي ۽ آئنده جيڪي ٿينو آهي، اهو ئي رهندو. انسان پنهنجي ارادي سان ان ۾ ڪابه ردبدل نٿو ڪري سگهي.

(۲) ٻيو ته هي قانون لازمي طور تي ارتقائي قانون آهي. يعني سماج جو سفر رڳو هڪ لڳاتار گردش نه آهي، پر هڪ ارتقائي سفر آهي، جنهن ۾ هر ايندڙ دور گذريل دور کان ترقي يافته هوندو آهي. سماج ڪڏهن به پويان نه ورنڊو آهي، هميشه اڳتي ڏانهن ئي وڌندو آهي. سماج جو حال هميشه ماضي کان بهتر هوندو آهي ۽ ان جو مستقبل ماضي ۽ حال ٻنهي کان بهتر ٿيندو آهي.

(۳) ٽيون ته انسان جي جيڪا حيثيت هن مادي ڪائنات جي پيٽ ۾ آهي سا ساڳئي حالت سماج جي پيٽ ۾ به اٿس. طبعي يا مادي دنيا جو پنهنجو هڪ قانون آهي جنهن جي مطابق هتي جا سڀ ظاهري ڪم وجود ۾ اچن ٿا. انسان ان ۾ ڪابه تبديلي نٿو ڪري سگهي، البتہ ايترو سو آهي جو هو اهي قانون معلوم ڪري انهن کي پنهنجي مقصد لاءِ استعمال

ڪري سگهي ٿو. درياءَ جو وهڪرو طوفان ۽ تباهي پيدا ڪندو آهي. هاڻي انسان جيڪڏهن پاڻي بابت سائنسي اصول معلوم ڪري وٺي ته هو ان تي بند ٻڌي ان مان، زمين آباد ڪرڻ جو ڪم وٺي سگهي ٿو. بجلي پيدا ڪري سگهي ٿو ۽ ٻيا ڪيترا فائدا وٺي سگهي ٿو. اهو ساڳيو حال انساني سماج جو به آهي. ان جو به هڪ قانون آهي جنهن جي مطابق هو حرڪت ڪري ٿو. پر ان جي حرڪت آسماني تارن جي حرڪت وانگر نه آهي، جنهن جي مقابلي ۾ انسان بلڪل بيوس هوندو آهي. هيءَ حرڪت درياءَ جي وهڪري وانگر آهي جنهن کي انسان قابو ۾ آڻي سگهي ٿو ۽ پنهنجين ڪوششن سان ان جو رخ ڦيرائي سگهي ٿو.

سماجي ارتقاء بابت مارڪس جو دريافت ڪيل مٿيون سائنسي اصول اهو قانون آهي جنهن کي مارڪس انساني تاريخ جي مختلف واقعن تي لاڳو ڪيو آهي ۽ ان مان ڪي نتيجا ڪڍڻ جي ڪوشش ڪئي اٿس.

مارڪس تاريخ جي اڳوڻن معاشرن جو تجزيو ڪري ٻڌايو آهي ته انهن جو جوڙجڪ ڪيئن هو ۽ اهي ڪيئن هن جي سائنسي نظريي جي تائيد ڪن ٿا ۽ آئنده ساڳئي نظريي مطابق انساني سماج ڦري ڪهڙيون شڪليون اختيار ڪندو، تنهن لاءِ هن ڪافي پيشين گوئيون پڻ ڪيون هيون.

ان نظريي پٿاندر هن ٻڌايو ته سماجي تبديلين جي پاتار ۾ جيڪو اصل اصول ڪم ڪري رهيو آهي سو جدليات جو اصول آهي. يعني انسانن ۾ طبقن جو پيدا ٿيڻ ۽ انهن طبقن جو پاڻ ۾ ٽڪرجڻ. مارڪسي نظريي مطابق انسان اڄ تائين جيڪي معاشرا قائم ڪيا آهن تن سڀني جي تاريخ طبقاتي جنگ جي تاريخ آهي. غلام ۽ آقا، امير ۽ عوام، سرماييدار ۽ مزدور، مطلب ته ظالم ۽ مظلوم هميشه کانوڻي هڪٻئي جي برخلاف

وڙهندا رهيا آهن. (۱) سو طبقن جو پاڻ ۾ ٽڪرڻ ئي اهو رستو آهي جنهن تي انساني تاريخ سفر ڪندي اڃا اسان تائين پهتي آهي.

دنيا ۾ مارڪس جي باري ۾ هي ڪالھ بلڪل غلط مشهور ٿي ويئي آهي ته هو مساوات جو علمبردار آهي. حقيقت هن ريت آهي ته هو رڳو استحصالِي نظام کي ڊاهڻ چاهي ٿو. مارڪس وٽ انسانيت جي سموري گذريل تاريخ فقط ڦرلٽ جي تاريخ آهي، جنهن ۾ هڪڙو طبقو ٻئي طبقي کي لتيندو رهيو آهي. ۽ مارڪس انهيءَ حالت کي ختم ڪرڻ چاهي ٿو. هن جو نظريو جيڪو جدلياتي ماديت، پرولتاري ڊڪٽيٽرشپ ۽ قدر زائد جي نالي سان پڻ مشهور آهي، سو دراصل تاريخ، سياست ۽ اقتصادي قانون جي هڪ اهڙي تشريح آهي جنهن جي ذريعي مارڪس ثابت ڪري ٿو ته ماضي ۾ استحصال چو جاري هو ۽ آئنده امتراڪي سماج ۾ اهو استحصال چو موجود نه هوندو.

انساني تاريخ جو قانون ڇا آهي؟ مارڪس وٽ اهو قانون بلڪل اهوئي آهي جيڪو مادي دنيا جو آهي. جيئن مادي دنيا جون سڀ شيون هڪ عالمگير قانون ۾ جڪڙيل آهن ۽ ان مطابق انهن جون خاصيتون ۽ ڪم ظاهر ٿين ٿا، تيئن انساني زندگي جو به هڪ قانون آهي. جيتوڻيڪ انسان ۾ بظاهر شعور ۽ ارادو آهي يعني ته هو هڪ خود مختار مخلوق آهي ۽ پنهنجي مرضي مطابق جيڪي وڻيس سو ڪري سگهي ٿو پر حقيقت ۾ انساني ارادو ڪجهه به نه آهي؛ اهو ته فقط خارجي حالتن جي ڪري انساني ذهن تي پوندڙ اثرن جو هڪ عڪس آهي. هي هڪ تاريخي قانون آهي جيڪو انساني زندگي ۾ هر قسم جي سرگرمي ۽ ڊوڙڊڪ جو حقيقي سبب آهي.

(۱) 'ڪميونسٽ ميني فيسٽو' جو پهريون جملو.

مطلب ته جيڪڏهن تاريخ ۾ اسين ڏسون ٿا ته ماڻهن جي وچ ۾
 ڦرلٽ جاري آهي ته ان ڳالهه ۾ ئي ان جو جواب به موجود
 آهي. نه، اها ڦرلٽ ڪنهن نه ڪنهن طريقي سان ختم به
 ڪري سگهجي ٿي. اهو هيئن آهي ته جيڪو قانون انساني
 حياتي کي تباهه ڪري رهيو آهي تنهن کي معلوم ڪري انکي
 صحيح نموني استعمال ڪجي. جيئن طوفان جي تباهه ڪاري
 ڏسي معلوم ٿي ويندو آهي ته طوفان ۾ هڪ زبردست قوت
 موجود آهي، سو جيڪڏهن ان قوت کي ڪنهن طريقي سان
 قابو ۾ ڪري مفيد ڪم ۾ استعمال ڪجي ته اهوئي طوفان
 جيڪو اڄ تباهي جو ڪارڻ آهي سو انسانيت کي ڪهترائي
 فائدا پهچائي سگهي ٿو. ساڳئي طرح انساني زندگي ۾ فطري
 قانون جون سختيون ڏسي اسان اندازو لڳائي سگهون ٿا ته
 جيڪڏهن ان قانون کي صحيح رخ تي هلايو وڃي ته اهو
 ساڳيو زندگي لاءِ بيشمار فائدين جو سبب بنجي سگهي ٿو.

سياسي قانون هي آهي ته قديم زماني کان وٺي حڪومت
 تي اهو طبقو قابض رهيو آهي جيڪو سماج ۾ وڌيڪ طاقت
 رکندڙ هو ۽ جنهن جي هٿ ۾ هر قسم جا وسيل هئا. ان طبقي
 جي حڪومت جو مطلب اهو هو ته جيڪي ماڻهو سماج ۾
 ٻين کان وڌيڪ حق رکندڙ ۽ وڌيڪ مال ملڪيت رکندڙ آهن
 تنکي موقعو ملي ته هو پنهنجن حقن ۽ فائدين جي چڱي طرح
 حفاظت ڪن ۽ سياسي طاقت جي ذريعي پنهنجو بچاءُ پڻ ڪندا
 رهن. قديم زماني جي تاريخ ۾ اهائي ڳالهه سياسي ظلم جو
 اصل سبب هئي. اهڙي طرح سياست کي حقن رکندڙ طبقي جو
 خدمتگار بنائي ڇڏيو ويو هو ۽ ان جو ڪارج فقط اهو وڃي
 رهيو هو ته اها پيڙهيل طبقي کي وڌيڪ پيڙهيندي رهي، نه.
 جيئن ٺڳ ۽ ڦورو ڦرلٽ جو ڪم وڌيڪ اطمینان سان جاري
 رکي سگهن. اهوئي سبب آهي ته حڪومت هاڻي محروم طبقي
 کي ملڻ گهرجي. يعني انهن ماڻهن کي جن وٽ ذاتي طرح

ڪا به اهڙي شيءِ ڪانهي جنهن جي حفاظت لاءِ هـو سياسي طاقت کي ناجائز نموني استعمال ڪن. جڏهن حڪومت اهڙن ماڻهن کي ملندي ته پوءِ اهي آخر ڪهڙي شيءِ جو بچاءُ ڪندا ۽ ڪهڙي شيءِ جي حفاظت لاءِ ٻين تي ظلم ڪندا؟

اهو طبقو، مارڪس جي خيال ۾ مزدورن جو طبقو آهي. جديد صنعتي نظام، مزدور طبقي کي ملڪيت کان محروم ڪري هڪ عظيم تاريخي ڪم سرانجام ڏنو آهي. اهڙي طرح هڪ اهڙو طبقو وجود ۾ اچي چڪو آهي جيڪو سياست جي واڳ سنڀالي سگهي ٿو ۽ جنهن جي هٿن ۾ اختيار ڏيڻ کان پوءِ ڪنهن به ظلم جو انديشو نٿو ڪري سگهجي. مارڪس، ان جديد صنعتي نظام کي هٿائي سمورا سياسي اختيار انهيءَ طبقي کي ڏيڻ چاهي ٿو، ان جو نالو هن ’پرولتاري ڊڪٽيٽرشپ‘ رکيو آهي.

مارڪس جي اقتصادي قانون جو عنوان آهي ”قدر زائد“. پنهنجي ان نظريي مطابق مارڪس ڦرلٽ جي معاشي تشريح ڪري ٿو جيڪا هن جي خيال ۾ ساري انساني تاريخ ۾ هيٺائين هلندي رهي آهي. ان نظريي جو خلاصو هي آهي ته انسان جيڪي ڪمائي ٿو يا پنهنجي لاءِ جيڪي به حاصل ڪري ٿو سو فقط انساني محنت جو نتيجو هوندو آهي. تنهن ڪري جيڪو ماڻهو محنت ڪري ڪا شيءِ وجود ۾ آڻي ٿو ته هن کي حق آهي ته هو ان شيءِ جو مالڪ بنجي. ان جو مطلب هي ٿيو ته جيڪي ماڻهو پاڻ محنت ڪرڻ سان جيڪي حاصل ڪري رهيا آهن سي ته پنهنجي محنت جي جائز ڪمائي حاصل ڪن ٿا ۽ جيڪي ماڻهو ٻين کي مزدور رکي انهن کان ڪو ڪم ڪرائين ٿا ۽ ان ڪم مان نفعو ۽ دولت ڪمائين ٿا سي گویا ٻين جي محنت جو ناجائز فائدو حاصل ڪن ٿا. يعني ته اهي ٻين جي ڪمايل شيءِ تي قبضو ڪن ٿا.

مارڪس جي خيال ۾ اهوئي آهو معاشي قانون آهي جنهن سماج ۾ ايتري قدر وڌندي پيدا ڪئي آهي ۽ انهيءَ اونچ ٺيڇ جو سلسلو تڏهن کان شروع ٿيو آهي جڏهن کان پيداوار جي وسيلن تي ذاتي ملڪيت کي تسليم ڪيو ويو ۽ هر انسان کي اهو حق ڏنو ويو ته هو ٻين کي مزدور رکي انهن کان ڪم وٺي. اهڙي طرح هڪڙو ماڻهو، ڪيترن ٻين ماڻهن کي ڪمراڻي سندن محنت مان حاصل ڪيل شين تي قبضو ڪري ٿو ۽ سرمائيدار ٿيو پوي. هو مزدورن کي سندن ڪم جو اجورو تمام گهٽ مزدوري جي صورت ۾ ڏئي ٿو ۽ سندن ڪمائي جو باقي حصو پاڻ کڻي وڃي ٿو. آسان لفظن ۾ ائين ڪڍي چئجي ته هڪ مزدور جي محنت مان حاصل ڪيل اهو حصو جيڪو مزدور کي نٿو ملي ۽ جنهن تي سرمائيدار قبضو ڪري ٿو، تنهن جو نالو 'قدر زائد' آهي. ۽ اهوئي مارڪس جي معاشي قانون جو عنوان آهي.

مارڪس انهي حالت کي ختم ڪرڻ چاهي ٿو. هن جي خيال مطابق ڪنهن کي به اها اجازت نه ملڻ کپي ته هو ٻين کي پاڻ وٽ مزدور رکي ۽ انهن کان ڪم وٺي. هر هڪ ماڻهو پاڻ ڪم ڪري ۽ پنهنجي محنت وسيلي جيڪا به شيءِ حاصل ڪري تنهن جو پاڻ مالڪ ٿئي. اهڙي طرح جڏهن ٻين جي محنت مان فائدو وٺڻ جو موقعو ختم ٿي ويندو تڏهن اهو معاشي بنياد نه رهندو جنهن جي ڪڪ مان غربت ۽ سرمائيداري پيدا ٿيندي آهي.

اهو آهي مارڪسي نظريي جو خلاصو! مطلب ته ان مطابق انساني زندگي چند مخصوص قانونن جي پابند آهي، جن جي ڪري زندگي ۾ تبديليون اينديون رهن ٿيون. هيءَ نظريو ظاهر ۾ ته ڪائنات ۽ انسان بابت هڪ فلسفيانو نظريو ڏسڻ ۾ اچي ٿو. پر حقيقت ۾ هي ان سماجي آپر

جو جواز مهيا ڪري ٿو جيڪو مارڪس زندگي جا مختلف مسئلا حل ڪرڻ لاءِ پيش ڪري ٿو. هاڻي اسان هن نظرئي جي غلط يا صحيح هئڻ تي گفتگو ڪريون ٿا. هن گفتگو ۾ ڪي اهڙا پهلو به تفصيل سان ايندا جن مان هن نظرئي جي وڌيڪ وضاحت به ٿي ويندي.

مارڪس جي نظرياتي ناڪامي

مارڪس اڻويهين صدي عيسوي جي ٻئي ڏهاڪي ۾ پيدا ٿيو هو ۽ صدي جي پڇاڙي ڌاري وفات ڪيائين. اهو زمانو يورپ ۾ صنعتي انقلاب جي عروج جو زمانو هو. پاڻ ۽ بجلي جي وسيلي هلندڙ مشينن جي ايجاد بيشمار انسانن کي بيروزگار بنائي ڇڏيو هو. صنعت ۽ واپار جو سمورو ميدان چند مل مالڪن ۽ ڪارخانيدارن جي هٿ ۾ اچي چڪو هو. ائين محسوس ٿي ٿيو ڄڻ اهي چند سرماييدار انسان واپاري آهن، باقي ٻيا سمورا ماڻهو خريدار آهن. هن نئين صورتحال يورپ جي ذهن کي بيهڪ متاثر ڪيو ۽ ماڻهو ان ڏکي حالت مان ٻاهر نڪرڻ لاءِ مختلف طريقا سوچڻ لڳا. آخرڪار مارڪس پيدا ٿيو، جنهن سرماييداري جي برخلاف يورپي ذهن جي ردعمل کي هڪ فلاسافي جي شڪل ۾ ترتيب ڏيئي پيش ڪيو. هي فلسفو حقيقت ۾ ڌاڙا هڻڻ ۽ ڦرلٽ ڪرڻ جو هڪ نئون روپ هو. مارڪس جا پنهنجا لفظ هي آهن ته ”بي دخل ڪندڙ طبقي کي بي دخل ڪري ڇڏيو.“ (۱) پر مارڪس جي خود پسند طبيعت کي اها ڳالهه نه وڻي ته دنيا جي آڏو هو هڪ ڌاڙيوال جي شڪل ۾ ظاهر ٿئي، تنهنڪري هن پنهنجي ڦرلٽ کي ٻين جي ڦرلٽ کان ڌار ڪري ڏيکارڻ لاءِ ان کي باقاعده هڪ فلاسافي جي شڪل ۾ پيش ڪيو. هن نه رڳو اهو ثابت ڪري

ڏيکاريو ته ائين ٿيڻ گهرجي؛ پر اها دعوى به ڪيائين نه. تاريخ جي تقاضا اهائي آهي ته ائين ٿئي ائين ڪرڻ کانسواءِ ٻيو ڪوبه رستو ممڪن نه آهي. برٽرېنڊرسل جي قول مطابق نه ”هو رڳو سوشلسٽ انقلاب جو علمبردار نه آهي، پر هو اڳڪٿي ڪندڙ به آهي.“ (۱)

مارڪس جڏهن اڳين فلاسفرن تي تنقيد ڪري پنهنجو نظريو پيش ڪيو ته ان زماني ۾ ان جي ايتري نه آڃيان هئي وئي جو چڻ انسانذات کي اصل سچائي هيٺر هٿ آئي آهي جنهن کان هو اڳي محروم هئا. هيگل تي تنقيد ڪندي اينجلز لکي ٿو ته:-

”هيگل جي ڏنل تفصيل ۾ پيوند ڪاري، بناوت ۽ هٿرادو ڳالهائون آهن، جن کي هڪ لفظ ۾ هيٺن چئي سگهجي ٿو ته اهي سڀ غلط آهن. هيگل جو سسٽم هڪ وڏي بي پهچائي هئي پر اها ان قسم جي آخري بي پهچائي هئي.“ (۲)

ان زماني ۾ ماڻهن سمجهيو ته بس انسان هاڻي انسانيت جي آخري راز کي ڀري چڪو آهي، باقي دير رڳو ايتري آهي ته ان نظريي کي زندگي ۾ عملي طرح جاري ڪيو وڃي. انوقت جي اشتراڪي بزرگن کي هن نظريي جي سچائي تي ايترو ته يقين هو جو ان کي نافذ ڪرڻ لاءِ جيڪڏهن چند ڪروڙن انسانن کي قتل ڪرڻو پوي ته ان کي هو هڪ معمولي ڳالهه سمجهندا هئا. ڇو ته سندن خيالن مطابق دنيا کي لڳاتار ڪشمڪش مان ٻاهر ڪڍڻ ۽ آئنده هميشه لاءِ آزاد رکڻ لاءِ هي هڪ بلڪل معمولي قيمت هئي. پر پوءِ تجربن مان معلوم ٿيو ته مارڪسزم به اڳوڻن نظرين وانگر هڪ ناقص نظريو آهي.

(۱) ۽ (۲) ”سوشلزم- يوٽوپين اينڊ سائيٽيفڪ“ بحواله ڪارل

مارڪس، سليڪٽيڊ ورڪس جلد اول صفحو ۱۶۷

(مارڪس ۱۹۴۶ع)

وقت جي وهڪري مارڪس جي نظرئي جون ڪافي خاميون ظاهر ڪري ڇڏيون آهن. جن ڳالهين تي اڳي خيالي (Theoretical) بحث ڪيا ويندا هئا تن کي اڄ امين اڪين ملان ڏسون پيا. مارڪس پنهنجي زماني جي حالتن پٽاندڙ انساني سماج جو جيڪو تجزيو ڪيو هو، سو پوءِ ظاهر ٿيندڙ حالتن ۾ غلط ثابت ٿيو. هن جيڪو طريقو ٻڌايو هو سو بيڪار ٿي پيو. هن جيڪو حل پيش ڪيو هو سو تجربن کان پوءِ ظلم جي خرابي جو شڪل ظاهر ٿيو. بهرحال پوءِ جي حالتن پاڻهي انهن سڀني ڳالهين کي رد ڪري ڇڏيو، جن جي بنياد تي مارڪس ”مستقبل ۾ فلاسافي جا اصول“ (۱) ترتيب ڏنا هئا. هي مارڪسزم جي خلاف تاريخ جو فيصلو هو. پر مارڪس جي پوئلڳن ان فيصلي کي تسليم نه ڪيو. جڏهن جڏهن به مارڪسزم جي ڪا غلطي ظاهر ٿي ته هنن جهٽ لفظن جي بازيگري سان ان جي تاويل پيش ڪئي ٿي ۽ چيائون ٿي ته هي ”مارڪسزم جي ذخيري ۾ نئين سچائيءَ جو اضافو“ آهي. پر اهي ”نيون سچائيون“ دراصل مارڪس جي غلطين جو اعتراف آهن، جيڪو وڌيڪ غلطين جي ذريعي ڪيو پئي ويو آهي. مارڪسزم جو مثال بلڪل ساڳيو آهي جيئن ڪو شخص ڏينهن کي رات ثابت ڪرڻ لاءِ پنهنجي ڪمري جا در دريون بند ڪري چوي ته ڏسو سج ڪٿي ٿو ڏسڻ ۾ اچي ۽ جڏهن چئجي ته هيءُ روشن دان مان ايندڙ ڪرڻا ڇاڃا آهن، ته جواب ڏئي ته اها ڪاريگر جي بيوقوفي آهي جنهن روشن دان غلط جاءِ تي هڻي ڇڏيو آهي، نه ته هونئن ڪمري ۾ ڏسو ته اونڌا آهن، ۽ ساڳئي وقت هو اها ڳالهه چوندي وسري وڃي ته انهيءَ دليل سان ته هو پهرئين ڳالهه کي پاڻ تي رد پيو ڪري.

(۱) هي مارڪس جي هڪ ڪتاب جو نالو آهي جيڪو ۱۸۴۳ع ۾ شايع ٿيو هو.

مارڪس اڻويهين صدي عيسوي ۾ انگلينڊ کي سامهون رڪي سرمائيداري تي تنقيد ڪئي هئي. ان زماني ۾ سرمائيداري جو اهڙو دور هلندڙ هو جنهن ۾ مزدور سچ پچ نه هڪ غلام وانگر ٿي هو. هن کي نهايت ٿوري اجوري تي رڪي ۱۶-۱۶ ۴ ۲۰-۲۰ ڪلاڪ ڪم ورتو ويندو هو. انوقت نه حقيقت ۾ انساني حياتي کي ٺپوڙي دولت گڏ ڪئي پئي ويئي. مارڪس جي لفظن ۾ هڪ مزدور جي زندگي جي ڪل موڙي ”ڪل ماني جا ڪي پور، پراڻا ڦاٽل ڪپڙا ۽ اونڊاهي جهوپڙي“ کانسواءِ ٻيو ڪجهه به نه هو. مارڪس ان دور جي سرمائيدارن جي طرفان ڪيل ظلمن جا داستان هڪ هڪ ڪري گڏ ڪيا ۽ انهن کي پنهنجي مشهور ڪتاب ”سرمابو“ (DAS CAPITAL) ۾ گهڻي تفصيل سان درج ڪيا. هڪ سوشلسٽ مفڪر جي قول مطابق ”داس ڪميٽيل جا بهترين حصا اهي آهن، جن ۾ اقتصادي ظلمن جا واقعا بيان ٿيل آهن جن بابت مارڪس کي انسائيڪلوپيڊيائي علم هو.“

”جون ۱۸۶۳ عيسوي جي آخري هفتي ۾ لنڊن مان شايع ٿيندڙ سڀني اخبارن هڪ سنسني خيز عنوان سان هڪڙي خبر شايع ڪئي — ”رڳو گهڻي ڪم وڌيڪي موت“ — جنهن ۾ ٽويهين نيار ڪينڊڙ هڪ ويهن ورهين جي چوڪري ميري اين واڪلي (Mary Anne Walkley) جي موت جو ذڪر هو. هيءُ چوڪري لباس ٺاهيندڙ هڪ معزز فرد ۾ ڪم ڪندي هئي ۽ ايليزي (ELISE) نالي هڪ خانو جي هٿان لتجي رهي هئي. هيءُ چوڪري روزانو سراسري ۱۶ ڪلاڪ ۽ ڪاروباري ڏينهن ۾ اڪثر ۲۰ ڪلاڪ لڳاتار ڪم ڪندي هئي. ڇانهه ۾ قهوي جو گهڻو استعمال هن جي گهٽجندڙ طاقت کي ٽيڪ ڏيئي رهيو هو. شادين جي موسم عروج تي هئي ۽ اميرزادين جا شاندار لباس نيار ڪرڻ نهايت ضروري هئا ڇو ته نئين شهزادي ويلز جي اچڻ جي خوشي ۾ کين نچڻ جي اجازت

ملي هئي. سو ميري اين واڪلي لڳاتار ۱۲ ڪلاڪ ڪم ڪندي رهي. هن سان گڏ ٻيون به سٺ چوڪريون ڪم ڪري رهيون هيون. انهن مان ٽيهه ٻئي ڪمري ۾ هيون. اهڙي طرح هر هڪ کي فقط ۳ مڪعب فٽ هوا ملي رهي هئي. رات جو اهي پورهيتون ٻه ٻه ٽي انهن سوڙهين راهدارين ۾ سمهي پونديون هيون جن ۾ سمهڻ لاءِ خانا ٺهيل هئا. هي لنڊن ۾ بهترين ٽوپين ٺاهيندڙ ڪارخانن مان هڪ هو. ميري اين واڪلي جمعي جي ڏينهن بيمار ٿي پئي ۽ آچر ڏينهن گذاري وئي. ڊاڪٽر معائمو ڪري جيموري جي آڏو بيان ڏنو ته ميري اين واڪلي جو موت ماڻهن سان ڀريل سوڙهي ڪمري ۾ گهڻو وقت ڪم ڪرڻ ۽ اهڙي ئي سيڙهي اونڊاهي جاءِ ۾ سمهڻ جي ڪري ٿيو آهي. پر جيموري فيصلو ڏنو ته اها خاتون مرگهي وگهي آهي. البتہ ممڪن آهي ته ماڻهن جي گهاٽ ۽ گهڻي ڪم هن لاءِ موت کي ويجهو ڪري ڇڏيو هجي.“ (۱)

اهڙي قسم جي ٻين واقعن سان ”سرمایہ“ جا صفحن جا صفحا ۽ ٻاٻن جا باب ڀريا پيا آهن. اهڙن پوائنٽن واقعن کي جمع ڪري ۽ ڪتاب ۾ لکي ڇڏڻ مان هن جو مقصد فقط اهو هو ته سندس پوئلڳن جي دل ۾ سرمائيدارن جي خلاف سخت نفرت پيدا ڪجي ۽ کين تاريخ جي سڀ کان وڌيڪ دهشتناڪ جنگ — يعني طبقاتي جنگ — ۾ وڙهڻ لاءِ تيار ڪجي. پر پوءِ خبر پيئي ته سرمائيداري نظام جي خلاف بمباري لاءِ هن جن شين کي نشانو بنايو هو تن مان گهڻا نشان ته هاڻي پنهنجي جاءِ نان غائب ٿي چڪا آهن. اڄ جيڪڏهن سرمائيداري نظام جي ظلمن جا اهي مثال ويهي گولھجن جن سان مارڪس جون تحريرون متاثر آهن ۽ جن بابت هن جو خيال هو ته مزدور انقلاب ٿي انهن کي ختم ڪري سگهي ٿو، ته ممڪن آهي ته

”اشتراڪي جنت“ ۾ اهڙا مثال ملي وڃن، ته عام طرح سرماڻيدار ملڪن ۾ انهن جا مثال ڪين ٿيندا. هن وقت روزگار جا اگهه وڌي ويا آهن. ڪم جا وقت گهٽايا ويا آهن. مختلف قسمن جي الاٽونسن جو حق تسليم ڪيو ويو آهي. مزدورن جي رهائش، علاج ۽ ٻين ضرورتن لاءِ ڪافي بهتر انتظام ڪيل آهن. مزدورن کي خود ڪارخاني جي نفعي ۽ انتظاميه ۾ شريڪ ڪرڻ جا آپاءَ ورتا آهن. ٻئي عالمگير جنگ کانپوءِ آمريڪا جي اٽڪل ڏهن سئو ڪمپنين ۾ مزدورن کي ڪمپني جا حصا (Share) خريد ڪرڻ لاءِ سهولتون مهيا ڪري ڏنيون ويون آهن.

۱۹۵۷ع عيسوي جي پڇاڙي ڌاري ويهه هزار مزدور ۽ ٻيا ملازم پنهنجين ڪمپنين جا حصيدار بنجي چڪا هئا. اڄوڪو هڪ ماهر مزدور ننڍي پيماني تي پاڻ به هڪ سرماڻيدار آهي. ۽ سڀ کان وڏي گالهه هيءَ ته لسٽن جي مشهور ڪتب خاني ”برٽش ميوزيم“ ۾ ويهي ۳ سالن جي مطالعي کانپوءِ مارڪس سرماڻيداري نظام جي جنهن ”اٽلر انجام“ جو انڪشاف ڪيو هو، سو صحيح ثابت نه ٿيو. مارڪس چيو هو ته سرماڻيداري سرشتو هڪ تمام وڏي تضاد ۾ ڦاٿل آهي. اهو مزدور ۽ سرماڻيدار جو تضاد آهي. هن نظام ۾ سموري دولت ۽ سمورا پيداواري وسيلا ڪمائي ٿي چند ماڻهن جي هٿن ۾ اچي ويا آهن ۽ ٻين ماڻهن لاءِ زندگي گذارڻ جو هڪڙوئي رستو باقي وڃي بچيو آهي سو هي آهي ته اهي انهن ٿورڙن ماڻهن جا اجرتي غلام ٿي زندگي گذارين. هڪ پاسي کان گهڻا ٿورڙا سرماڻيدار آهن جن وٽ سڀ ڪجهه آهي ۽ ٻئي پاسي مزدورن جا ميٽر آهن جن وٽ ڪجهه به نه آهي. هي به مختلف طبقا آهن جن جو مفاد هڪ ٻئي کان بلڪل ڌار آهي. هي ڪڏهن به هڪ ٻئي سان گڏجي نٿا هلي سگهن. مارڪس پيشين گوئي ڪئي هئي ته صنعتي نظام ۾ اهي طبقاتي ويڇا وڌندي ويندا ۽ مزدور

۴ سرمائيدار ٻن مخالف ڪيمپن ۾ شامل ٿيندا ويندا. هن چيو هو ته موجوده جمهوري نظام ۾ قوم يا وطن جو نالو وٺي اميرن ۽ غريبن کي هڪ پليٽ فارم تي گڏ ڪرڻ جي ڪوشش پورڙوا جو هڪ دولاب آهي جنهن ۾ پرولتاري طبقي لاءِ ڪوبه فائدو نه آهي. ”قوم ته هڪ اهڙو هٿيار آهي جنهن جي مدد سان هڪ طبقو ٻئي تي ظلم ڪري ٿو. خواه اهو ڪنهن جمهوري حڪومت ۾ هجي يا ڪنهن قديم بادشاهي حڪومت ۾ (۱)“ مارڪس کي پڪ هئي ته قوم ۽ وطن جي نالي ۾ مزدور طبقي کي ٽڪرا ٽڪرا ڪرڻ جو فريب جلد ئي ختم ٿي ويندو ۽ سڀ مزدور گڏجي هڪ ٿي ويندا.

فريڊرڪ اينجلز اڻويهين صدي جي آخر ۾ اعلان ڪيو هو ته ”اڄ سڀني ملڪن جا مزدور متحد ٿي چڪا آهن.“ (۲) ان زماني ۾ مارڪسي مفڪرن جو خيال هو ته جيڪڏهن ڪا عالمگير جنگ لڳي ته ساري دنيا جا مزدور هڪ ئي وقت ۾ پنهنجن پنهنجن ملڪن اندر سرمائيدار حڪومتن جي خلاف بغاوت ڪندا ۽ اهڙي طرح روه زمين تان هميشه لاءِ سرمائيداري نظام جو خاتمو ٿي ويندو. پر ٽيو ائين جو جڏهن پهرئين عالمگير جنگ لڳي ته سڀني ملڪن جي مزدورن پنهنجا مارڪسي نظريا ترڪ ڪري حڪومتي طبقي جو ساٿ ڏنو. طبقاتي مفاد جي بدران قومي مفاد کين وڌيڪ بهتر لڳو ۽ انهن پنهنجن ملڪن ۾ سامراجين سان گڏجي ٻين ملڪن جي مزدورن سان جنگ جوڙي. ان جنگ کان ٿورو عرصو اڳ ٻئي انٽرنيشنل

(۱) پرنسيپلس اينڊ پريڪٽسز آف ڪميونزم صفحو ۴

(۲) ميني فيسٽو جي جرمن ايڊيشن ۱۸۹۰ع ۾ اينجلز جو لکيل

ڪانگريس (۱) جو اجلاس باسل (سوئزرلينڊ) ۾ ٿيو هو، جنهن ۾ ساري دنيا جي ملڪن مان مزدورن جا نمائندا اچي گڏ ٿيا هئا، انهن اتي ”جنگ جي خلاف جنگ“ جو اعلان ڪيو هو. انهن پنهنجي وطن ۾ قائم سامراجي حڪومتن کي ڌمڪي ڏني هئي ته جيڪڏهن انهن جنگ شروع ڪئي ته هو بغاوت ڪندا. پر جڏهن واقعي لڙائي لڳي ته انهن پنهنجون سموريون تجويزون هڪ پاسي رکي ڇڏيون ۽ مزدورن جي اڳيان هڪ نئون نعرو پيش ڪيو — ”وطن لاءِ جنگ“، اهڙو وطن جيڪو مارڪسي منطق سان بلڪل ٺهڪندڙ نه هو، البتہ سامراجين جو وطن ضرور هو.

”نمرن جي اهڙي طرح بدلاجڻ سان ڪروڙين مزدور موت جي منهن ۾ وڃي پيا.“ ان واقعي جو ذڪر ڪميونسٽ انٽرنيشنل جي ڇهين ڪانگريس (سنہ ۱۹۱۸ع) واري قرارداد ۾ هيٺين لفظن ۾ ڪيو ويو آهي:

”سنہ ۱۹۱۴ع واري جنگ ۾ سوشلسٽن جي بين الاقوامي انجمن (بئي انٽرنيشنل) کي نهايت شرمناڪ نموني ختم ڪري ڇڏيو ويو. انجمن جي ليڊرن مارڪس ۽ اينجلز جي ڏنل ’ڪميونسٽ ميني فيسٽو‘ جي ابتڙ رستو اختيار ڪيو، جنهن ۾ ٻڌايو ويو هو ته سرمائيداري نظام ۾ پرولتاري طبقي جو ڪوبه وطن نه هوندو آهي. اسٽ گارٽ (Stutt Gart) ۽ باسل (Basle) وارين ڪانگريس ۾ جيڪي جنگ جي خلاف تجويزون منظور ڪيون ويون هيون تن جي مخالفت ڪئي ويئي. ڪن

(۱) مزدور طبقي جي بين الاقوامي جماعت سنہ ۱۸۸۹ع ۾ قائم ٿي. متالڻ لکي ٿو ته ”هڪ طرف مارڪس ۽ اينجلز ۽ ٻئي طرف لينن جي وچ ۾ هڪ دور گذري چڪو آهي جنهن ۾ بئي انٽرنيشنل جو زبردست اثر موجود رهيو آهي.“ (پرابلز آف لينن ازم ص ۱۴)

ٿورڙن کان سواءِ ٻين سڀني ملڪن جي مزدور ليڊرن جنگي قرضن جي تائيد ڪئي. سامراجي مادر وطن (اهڙي حڪومت جنهن تي سرمائيدارن جو قبضو هجي) جي حفاظت لاءِ هٿيار کڻڻ جي تائيد ڪئي ۽ سامراجي جنگ جي مخالفت ڪرڻ جي بدران ان جنگ ۾ پاڻ وفادار سپاهي ٿي وڙهيا. مختلف ملڪن ۾ ان وقت انقلاب کي چڙيو ويو ته انهن ان ڪم ۾ ويتر مدد ڪئي، هنگري ۾ قائم ٿيل ڪامياب پروليٽاري انقلاب سان نهايت شرمناڪ غداري ڪئي وئي، مجلس جمعيست اقوام ۾ شريڪ ٿيا ۽ غلام ملڪن جي خلاف پنهنجين سامراجي حڪومتن سان ٻانهن ٻيلي ٿي پيا. انهن، سامراجي فوجي قانون پاس ڪرايا ۽ مزدورن طرفان هڙتال جي مخالفت ڪئي. اهي سرمائيدارن جا پٽو ۽ غلام بنجي پيا.

اهڙن واقعن مارڪس جي تجزيي کي ڪي بهه بي معنيٰ ۽ واهو بنائي ڇڏيو. دنيا جا مزدور ساري دنيا جي سرمائيدارن جي خلاف متحد محاذ بنائڻ جي بدران هر ملڪ ۾ پنهنجن سرمائيدارن سان ساٿ ڏيڻ لڳا، ان جو صاف مطلب اهو ٿيو ته اقتصادي لائڻن تي تاريخ جي لازمي سفر جو جيڪو نظريو پيش ڪيو ويو هو - صحيح نه هو. اهو حال ڏسي مارڪسسواڊين پنهنجي نظريي کي بچائڻ لاءِ پڪدم اعلان ڪيو ته ويهين صدي شروع ٿيندي ئي سرمائيداري نظام ۾ ڪي خاص تبديليون آيون آهن. ليون پنهنجي مشهور ڪتاب ”امپيريئلزم“ ۾ ڪافي انگ اکر ڏنا آهن ۽ معلومات گڏ ڪري ثابت ڪيو اٿس ته هن وقت سرمائيداري نظام جو ”سامراجي دور“ آهي جيڪو سنه ۱۹۰۰ع جي لڳ ڀڳ وقت کان شروع ٿيو آهي. هن سامراجي دور جون ڪافي خاصيتون گڏايون آهن جن مان هڪ هيءَ به آهي ته هاڻي صنعتي سرمائيداري وڌيڪ وسيع ٿي هڪهتيءَ جي دور ۾ داخل ٿي ويئي آهي. اهڙي طرح سرمائيدارن جو نفعو تمام گهڻو وڌي ويو آهي جنهنجو اثر مزدور تحريڪ تي

به پيو آهي، جن وٽ مارڪس جي لفظن ۾ ”پنهنجين هٿڪڙين ۽ ٻيڙين“ وڃائڻ کان سواءِ پيو ڪجهه به ڪونه هو. اهي مزدور هاڻي اڳي کان وڌيڪ خوشحال ٿي ويا آهن. مارڪس، انگلينڊ ۾ سرمائيداري نظام جي تشريح ڪندي هڪ هنڌ لکيو آهي ته انگلينڊ اهو پهريون ملڪ آهي جنهن ۾ مشينن ذريعي ٺهيل شيون دنيا جي ٻين حصن ۾ پهچايون آهن ۽ اهڙي طرح جهڪو نفعو ٿيو آهي تنهن مان مزدورن کي به حصو مليو آهي. ائين به ٿيو آهي ته ڪن ماهرن مزدورن ۽ سوئي ڪپڙي جي ڪارخانن ۾ ڪم ڪندڙ مزدورن جو معيار زندگي ٻين ملڪن جي مزدورن کان گهڻو وڌي ويو آهي ۽ هاڻي هي ماڻهو پنهنجو پاڻ کي سرمائيدارن جي ڦرلٽ سان وابسته ڪرڻ لڳا. لينن ٻڌائي ٿو ته اها صورت حال هر ان سرمائيدار ملڪ ۾ ظاهر ٿيندي آهي جتي ڪو سامراجي دور ۾ داخل ٿيندو آهي ۽ اتي جا مزدور خوشحال ٿي ويندا آهن (خاص طور تي انهن جا ليڊر) ۽ پوءِ اهي موقع پرست به ٿي پوندا آهن يعني نه موقعو ماڻي ٿي اهي پاڻ پنهنجي طبقي جا عيوضي بنجي مل مالڪن سان ٺاهه ڪري ڇڏيندا آهن.“

ڏسو ته سهي ڪهڙي نه عجيب تاويل ڪئي ويئي آهي جنهن سان تاريخ جي مادي نظر ٿي جي صفائي پيش ڪئي ويئي آهي ۽ سرمائيداري نظام جي خلاف طبقاتي جنگ جاري رکڻ لاءِ بهانا پيش ڪيا ويا آهن. هڪ پاسي ته مارڪسزم دعويٰ ڪري ٿو ته سرمائيداري نظام تاريخ جي اقتصادي سفر ۾ هڪ مخصوص منزل آهي جنهن جي ترقي سان محنت ۽ سرمائي جو تضاد وڌي ٿو ۽ ٻئي پاسي اها به دعويٰ ڪري ٿو ته ساڳئي عمل جي ڪري اهو تضاد گهٽجي وڃي ٿو. ڇڻ سچ ائين کان پوءِ ڪڏهن ته ڏينهن ٿئي ٿو ۽ ڪڏهن وري رات جي اونداهه ۾ ساڳهين واڌارو ٿئي ٿو. بهرحال مارڪسوادين جي طرفان مارڪسزم جي تضادن کي ختم ڪرڻ جي

ڪوشش ڪندي اٿلندو ان ۾ ٻين تضادن جو اضافو ڪيو ويو آهي. ۽ اهوئي لئين جو وڏي ۽ وڏو فڪري ڪارنامو آهي جنهن کي مارڪسي تعليمات ان جت ڪرڻ لاءِ ”مارڪسزم-ليننزم“ جو اصطلاح ٺاهيو ويو ۽ چيو ويو ته ”لينن ازم“ مارڪسزم کان ڌار ڪا شئي نه آهي بلڪ مارڪسزم جي هڪ سڌريل شڪل آهي.“ پر هڪ ڪميونسٽ مصنف سڄي ڳالهه به لکي آهي ته:-

”لينن ازم کي مڃڻ دراصل مارڪسزم جو انڪار ڪرڻ آهي.“

روزايڪسمبرگ اهڙا واقعا ڏسڻ کانپوءِ چيو هو ته:-
 ”روسي ڪميونسٽ دعوى ڪن ٿا ته انهن سوشلسٽ خيالن جي ذخيري ۾ نت نئين سچائيون جو اضافو ڪيو آهي، پر اهي نئون سچائيون دراصل اهي غلطيون آهن، جيڪي انهن کسي روس ۾ ڪن حالتن کان مجبور ٿي ڪرڻيون پيون هيون.“

لينن جي ڪيل تاويل ۾ ان اوڻائي کي جيڪڏهن نظر انداز به ڪري ڇڏجي، ته به اها تاويل مارڪس جي خلاف آهي. اها ته حقيقت ۾ اشتراڪي فلاسافي جي ٻيڙي پٽيندڙ ۽ ان کي بنياد کان ئي ڊاهيندڙ آهي. مارڪس اڳوڻن مڙني قانونن کي هيئن چئي رد ڪري ڇڏيو هو ته ڪوبه قانون ڪڏهن به اهڙو نٿو ٿي سگهي جيڪو هر زماني ۾ ۽ هر قسم جي حالتن لاءِ صحيح هجي. هو لکي ٿو ته، ”انساني سوسائٽي ۾ جڏهن به اهڙن غير سائنسي خيالن کان ڪم ورتو ويندو آهي تڏهن هميشه تباهي ايندي آهي.“

ڇو ته ”هر قسم جا عقيدا هڪ خاص زماني ۽ انوقت جي طبقي وار زندگي جو عڪس هوندا آهن ۽ پوءِ جي زماني ۾ جڏهن زندگي جو اڳوڻو طريقو بداجي ويندو آهي ته عقيدا به

بيڪار ٿي ويندا آهن، اڻلڌو ترقي جي راھ ۾ رڪاوٽ بنجي پوندا آهن. مارڪسزم بابت دعويٰ ڪئي ويئي هئي ته ان انسانذات کي قوم پرستي ۾ پراڻن عقيدن کان هميشه لاه نجات ڏياري آهي. ان ڪائنات جو تجزيو ڪري ته رڳو موجوده زماني جي مڪمل ۽ صحيح تصوير پيش ڪئي آهي پر مستقبل لاءِ به هڪ پروگرام ڏنو آهي. پر افسوس جو بعد جي تجربن مٿين دعويٰ کي غلط ثابت ڪري ڏيکاريو. مارڪس جن حالتن کي ڏسي انسانيت جي مسئلي تي غور ڪيو هو سي مورڳو حالتون ئي بدلجي ويون. سرماڻيداري نظام، سامراجي نظام جي مرحلي ۾ داخل ٿي ويو ۽ مل مالڪن جي خلاف دڙورن واري ناقابل صلح ڪشمڪش ڦري موافقت ۽ شاهه ۾ تبديل ٿي ويئي. اهڙي طرح جڏهن حالتون بدلجي ويون ته مارڪس جي پنهنجي فلاسافي مطابق سندس ٻڌايل حل به بي معنيٰ ٿي پيو، ڇو ته اهو به نه گذريل حالتن ۾ رهندي سوچيو ويو هو. هن نئين صورتحال ۾ مارڪسواڊين جون پنهنجيون تنقيدون جيڪي هنن اڳوڻن فلاسافرن تي انهن کي غلط ثابت ڪرڻ لاءِ ڪيون هيون سي تنقيدون خود مارڪسزم مٿان نهڪي اچن ٿيون. پر مارڪسواڊي حقيقت کي مڃڻ لاءِ تيار نه هئا، چئي اشتراڪي پيغمبر جو ٻڌايل حل به ڪڏهن بيڪار ٿي سگهي ٿو. اهڙن سڀني تضادن کي ختم ڪرڻ لاءِ انهن دوستن برجستي هڪ نئين تاويل ايجاد ڪري ورتي. هنن چيو ته:

”سوسائٽي جي ارتقاء جو سائنٽيفڪ نظريو به، ٻين سڀني سائنٽيفڪ علمن وانگر تجربن، تاريخي حقيقتن ۽ چؤگرد پکڙيل دنيا تي مدار رکي ٿو. تنهنڪري مارڪسزم آخري ۽ مڪمل نظريو نه آهي. جيئن جيئن تاريخ ترقي ڪندي رهندي، تيئن انسان کي به وڌيڪ تجربا حاصل ٿيندا رهندا. ساڳئي طرح مارڪسزم به

هميشه ترقي ڪندو رهندو ۽ جيڪي نيون حقيقتون سامهون اينديون تن تي اهو لاڳو ٿيندو رهندو.“ (۱)

پن لفظن ۾ ائين ڪمي چئجي ته جيئن علم ڪيميا يا علم طب آهي، بلڪل نيئن انساني سماج به هڪ سائنس آهي. علم ڪيميا، علم طبيعيات، طبعي سائنسون آهن؛ علم حيوانات ۽ علم طب حياتياتي سائنسون آهن. ساڳئي طرح مارڪسزم هڪ معاشرتي سائنس آهي. جيئن ٻين علمن ۾ انسان پنهنجن تجربن ۽ مشاهدن وسيلي نيون نيون حقيقتون دريافت ڪندو رهندو آهي ان ۾ واڌارو ۽ سڌارو آڻيندو رهندو آهي تيئن سماج جي باري ۾ مارڪس جو فلسفو به حالتن ۽ تجربن پٽاندر ترقي ڪندو رهندو آهي.

مٿين وجه پيش ڪري مارڪسواڊي صاحب خوش آهن ته انهن آئنده هميشه لاءِ پنهنجيون مشڪلاتون حل ڪري ڇڏيون آهن. پر سوال هي آهي ته جيڪڏهن انسانيت جو علم به پن طبيععي علمن وانگر هڪ علم آهي جيڪو هميشه تجربن ۽ مشاهدن جي نتيجي تبديل ٿيندو رهي ٿو ته پوءِ توهان طبقاتي جنگ ۽ ذاتي ملڪيت جي خاتمي وارو حل جيڪو اڻويهين صدي ۾ سوچيو ويو هو، سو آخر ڪهڙي دليل سان وڏيهين صدي جي انسانن مٿان ٽاق چاهيو ٿا؟ توهان اهو به چيو ٿا ته انساني مسئلو، هڪ اهڙو منجهيل مسئلو آهي جنهن کي مڪمل طرح انسان اڃا تائين به سمجهي ڪين سگهيو آهي. پوءِ ڀلا هڪ انسان کي ٻئي انسان سان ويڙهائڻ ۽ ماڻهن کي سندن ملڪيت کان محروم ڪرڻ جو انتهائي قدم ڪيئن توهان آخر ڪهڙي علم يقين جي ڪري ضروري سمجهو ٿا؟ ڇا اهو ممڪن ناهي ته جنهن شئي کي توهان حل ڪونيو ٿا، سا توهان جي غلطي هجي جيڪا اڻپوري مطالعي ۽ غلط

معلومات جي ڪري ذهن ۾ آڻي هجي. ٻيلا ماضي جي غلطي کي مستقبل تي مڙهڻ لاءِ توهان وٽ آخر ڪهڙو دليل آهي. جڏهن ته توهان پاڻ تسليم ڪري رهيا آهيو ته انسانيت جو حقيقي علم ۽ ان لاءِ ابدي قانون اڃا تائين دريافت نه ڪيو ويو آهي ۽ انسان پنهنجي تجربي ۽ مطالعي جي روشني ۾ سڌاري ڏانهن هميشه اڳتي وڌندو رهندو. انهيءَ صورتحال ۾ اهو ته توهان لاءِ جائز آهي ته توهان ليبارٽرين ۽ ڪتب خانن ۾ ويهي نور نچوڙيو ۽ رت ولوڙيو ته جيئن اهو آخري علم توهان کي هٿ اچي ۽ ان لاءِ ڪوششون به مردم جاري رکڻ گهرجن. پر توهان کي اهو حق هرگز نه آهي ته تحقيق جي دوران جيڪا اڻپوري معلومات توهان کي حاصل ٿي آهي تنهن جي مدار تي توهان انساني زندگي ۾ اهڙا وحشتناڪ تجربا شروع ڪري ڏيو. ڇا انسانيت به ڪو لاش آهي جنهن کي ميڊيڪل جي شاگردن جي حوالي ڪري ڇڏجي ته جيئن هو تجربن لاءِ ان کي چيري ڦاڙي چيهون چيهون ڪري ڇڏين؟

اشتراڪي لٽريچر اول کان آخر تائين اهڙن قسمن جي تضادن سان ڀريو پيو آهي. مارڪسي مفڪر پنهنجي نظريي کي ثابت ڪرڻ لاءِ پهرئين هڪ دعويٰ ڪن ٿا، اڳتي هلي جڏهن حقيقتون ان جي ابتڙ ڏسڻ ۾ اينديون اٿن ته وري ضد ۽ نظرياتي سان يڪدم ٻي دعويٰ ڪن ٿا جيڪا پهرئين دعويٰ جي بلڪل ابتڙ هوندي آهي. هن ڪتاب ۾ آئون توهان کي اهڙي ٻڌائڻ چاهيان ٿو ته مارڪسزم جون نظرياتي بنيادون ڪيتري قدر نه ڪمزور آهن ۽ ڪيئن نه اهي پنهنجو پاڻ رد ڏيئي رهيون آهن.

تاريخي ماديت جو فريب-

اشتراڪي لٽريچر ۾ جتي جتي ماهي ۽ حال جي سماج جو تجزيو ڪيو ويو آهي، تن کي ڏسڻ سان ائين محسوس

ٿئي ٿو ڄڻ انسان، ڪٿي کان به وڌيڪ خود غرض ۽ بگهڙ کان به وڌيڪ خونخوار آهي. جڏهن هنکي واپاري يا صنعتڪار بنجڻ جو موقعو ملي ٿو ته هو بنا ديرم جي ٻين کي ڦرڻ شروع ڪري ڇڏي ٿو. اقتدار مليس ٿو ته پاڻ جهڙن انسانن کي غلام بنائي ٿو. هن کي سرماييدارن يا وقت جي حاڪمن طرفان نفعي ملڻ جي لالچ ڏجي ٿي ته هو فقط ذاتي فائدين خاطر هزارن انسانن سان غداري ڪندي به شرم محسوس نٿو ڪري.

مطلب ته قوت ۽ مال ملڪيت جو ٿورو حصو به هڪ انسان کي بگاڙڻ لاءِ ڪافي آهي. هن نظريي مطابق ساري انساني تاريخ ڦرلٽ سان ڀريل تاريخ آهي. هن جي نظر ۾ دنيا ڪتن جي هڪ وڏي چٽ آهي جتي معاشي مفادن خاطر ۽ مادي خوشحالي حاصل ڪرڻ لاءِ سڀ انسان ڪسڻ کڻڻ ڦرڻ مارڻ ۾ لڳا پيا آهن. وڏن وڏن پيغمبرن ۽ مصاحبن کان وٺي عوامي ماڻهن تائين هر هڪ جي نظر فقط پنهنجي پيٽ ڀرڻ تي آهي. جنهن کي جتي وجهه ٿو لڳي سو ڦري ماري ٿو. ڪنگال ڪوشش ڪري ٿو ته انون به لتيرن جي قطار ۾ جلد شامل ٿيان. مارڪس جي چوڻ مطابق انسانن مان ڪو شخص جيڪڏهن مذهب يا اخلاق جي ڳالهه چوري ٿو ته رڳو ان ڪري ته جيئن سندس ڪاري ۽ دولابن تي ڍڪ پيل هجي. هو جيڪڏهن قانون بنائي ٿو ته سندس مقصد فقط اهو هوندو آهي ته جيئن پنهنجي ڦرمار لاءِ قانوني حمايت حاصل ڪري سگهي. جيڪڏهن هو فلاسافي جو سبق پڙهائي ٿو ته به فقط ان لاءِ ته پنهنجن ظلمن لاءِ دليل بازي ڪري سگهي. نانجو جيڪڏهن هو شادي به ڪري ٿو ته فقط ان لاءِ ته سندس ناجائز طريقن سان ميڙيل دولت جي سنڀال لاءِ پنهنجي پويان ڪو وارث ڇڏي وڃي. اهي سمورا ڪم فقط سرماييدار نٿا ڪن، جيڪي اشتراڪي شريعت ۾ سڀ کان وڏا ڏوهاري آهن، پر غريب طبقي

سان تعلق رکندڙ ماڻهن جو حال به ساڳيو ئي آهي. اهو ئي سبب آهي جو مزدورن کي جيڪڏهن سندن ڪارخاني جي مالڪن کان ڪنهن نفعي ملڻ جي اميد پيدا ٿئي ٿي ته هو پنهنجو پاڻ کي سرمائيدارن واري ڦرلٽ جي عمل سان وابسته ڪرڻ لڳن ٿا. جيئن مارڪس، انگلينڊ بابت لکيو آهي. اهڙي طرح ننڍن هارين جي انجمن امداد باهمي بابت مارڪس لکي ٿو ته ”اها خوشحال هارين لاءِ نه ڪافي ڪجهه ڪري ٿي پر غريب هارين لاءِ، جيڪي تمام گهڻي تعداد ۾ آهن ڪجهه به نٿي ڪري.“ اهي انجمنون پاڻ به مزدورن کي تاريخ تي رکي ڪمرائين ٿيون ۽ سندن استحصال ڪنديون رهن ٿيون.“ (۱)

اشتراڪي لٽريچر گذريل تاريخ بابت اهڙي قسم جي بيانن سان ڀريو پيو آهي. مارڪسي لٽريچر جو ٻيو حصو اهو آهي جنهن ۾ ان خيالي سماج جو نقشو پيش ڪيو ويو آهي جيڪو اشتراڪيت جي دعويٰ مطابق هُو مستقبل ۾ تعبير ڪرڻ چاهين ٿا يا ٻين لفظن ۾ چئجي ته مارڪسي تشريح مطابق اهو معاشرو مستقبل ۾ اچڻ وارو آهي. هي سماج مارڪس جي چوڻ مطابق اهو سماج آهي جتي ملڪيت رکڻ جي قانون کي بلڪل ختم ڪيو ويندو ۽ دولت حاصل ڪرڻ جا سمورا وسيلو رياست جي حوالي ڪيا ويندا. اشتراڪين جي ان نظرئي کي هڪڙي جملي ۾ هيئن بيان ڪري سگهجي ٿو:—
 ”ماڻهن جي ذاتي ملڪيتن کي ختم ڪري اهي مزدور نمائندن جي هٿن ۾ ڏيڻ ۽ اهڙي طرح مزدورن جي ڊڪٽيٽرشپ قائم ڪرڻ.“— اشتراڪيت جي دعويٰ مطابق ملڪيتون ختم ٿيڻ کان پوءِ سمورا جهيڙا ختم ٿي ويندا ۽ انسانيت هميشه لاءِ بدحالي ۽ جنگ کان نجات حاصل ڪندي. هن نظام ۾ ماڻهو ايتريقدر نه بدلاجي ويندا جو جن ماڻهن کي شروعات ۾ سياسي

۽ اقليادي معاملن جي ڊڪٽيٽر شپ ڏني ويندي سي ڪجهه عرصي کان پوءِ پاڻهي پنهنجا سڀ اختيار ڇڏي ڏيندا. سماج ۾ سڀ ماڻهو اهڙا نه فرشته صفت ٿي ويندا جو عدالت ۽ پوليس جي ضرورت ٿي نه رهندي.

مارڪس گذريل انساني تاريخ جو جيڪو تجزيو ڪيو آهي تنهن جي نتيجي ۾ جيڪڏهن هو اها صلاح ڏئي ها ته روه زمين تان انساني نسل کي ٿي ختم ڪري ڇڏبو ته جيتوڻيڪ اها ڳالهه ڪيتري به غلط آهي ته به اسين چئي سگهون ها ته مارڪس پنهنجي تجزيي کان پوءِ جنهن نتيجي تي پهتو تنهن کي هن سچائي سان پيش ڪيو آهي. پر جڏهن هو چوي ٿو ته پيداواري وسيلن عام ماڻهن کان ڪسي حڪومت جي قبضي ۾ ڏنا وڃن ته پوءِ هو ايڏو نه وڏو تضاد پيش ڪري ٿو جنهنجي اميد ڪنهن عقلمند ماڻهو کان هرگز نٿي ڪري سگهجي. ڪا پسي نه هو چوي ٿو ته ڪنهن به سماج ۾ زمينون، کارخانا، مشينون ۽ ٻيا پيداواري وسيلو جن ماڻهن وٽ هوندا آهن، سارو سماج انهن جو غلام ٿي ويندو آهي. پر جڏهن هو انهن شين کي عام سرمائيدارن کان ڪسي ”مزدور ڊڪٽيٽرن“ جي حوالي ڪري ٿو ته هن جي خيال ۾ سڀ نرايون ختم ٿي وڃن ٿيون، ۽ انسانيت هميشه لاءِ سياسي، معاشي ۽ تمدني غلامن مان چٽيو وڃي. ڇو هيءَ هڪ اهڙي تلوار آهي جيڪا جڏهن ذاتي قبضي ۾ هوندي آهي ته تيز وڍيندڙ هوندي آهي پر جڏهن سماجي نمائندن جي هٿن ۾ ڏبي آهي ته مڏي ٿي ويندي آهي.

سوال هي آهي ته جن پيداواري وسيلن کي هٿ ڪرڻ کانپوءِ ڪن ٿورڙن سرمائيدارن جو حال اهو ٿو ٿئي ته پوءِ اهي ساڳيا پيداواري وسيلو انهن ٿورڙن ڪامريڊن جي هٿن ۾ ايندا تڏهن انهن جو حال آخر مختلف ڪيئن ٿيندو؟ مارڪسي نظر ٿي مطابق قديم ترين انساني سماج، اشتراڪي سماج هو.

جنهن ۾ ڦرلٽ ۽ ظلم نه هو. پر انهن مان ڪن ماڻهن وٽ جڏهن ٻين کان وڌيڪ وسيعلا گڏ ٿي ويا ته اهي ظالم ۽ ڦورو ٿي پيا، پوءِ ٻيا موجوده زماني جي سوشلسٽ سماج ۾ ماڻهن کي جڏهن اڳي کان تمام گهڻا وسيعلا هئا ايندا ته پوءِ آخر اهي ظالم ۽ ڦورو ڇو نه ٿي پوندا؟

هي هڪ عظيم تضاد آهي جنهن کي دور ڪرڻ لاءِ مارڪس پنهنجي ”تاريخي ماديت“ واري نظريي کان مدد وٺي ٿو. مارڪسي فلسفو، جيڪو هن ڪائنات ۽ انسان جي تشريح لاءِ مرتب ڪيو هو سو نه رڳو ڪائنات ۽ انسان جي تشريح ڪري ٿو پر اڳتي وڌي هن جي پيش ڪيل حل کي به صحيح ثابت ڪري ٿو، جيڪو هن انساني زندگي لاءِ پيش ڪيو هو. اهو فلسفو سماجي آپريشن بابت انهن سخت ڪاروائين جي به تجويز پيش ڪري ٿو جيڪي مارڪس ٻڌايون آهن. اسين هاڻي مارڪسي فلسفي جو انهي نقطو نظر کان مطالعو ڪرڻ چاهيون ٿا.

ٻارون جي نظريي مطابق هي دنيا ڪنهن زماني ۾ هڪ بي جان مادو هئي. پوءِ جاندار مادو پيدا ٿيو ۽ ارتقاء ڪرڻ لڳو، جنهن جي ڪري نباتات ۽ حيوانات وجود ۾ آيا. اڳتي هلي انهن ۾ سوچڻ سمجهڻ جي صلاحيت پيدا ٿي. حيوانن ۾ ارتقاء جي آخري ڪڙي انسان آهي، ان جي معنيٰ اها ٿي ته شعور کان اڳ مادو موجود هو. يعني مادو پهرئين پيدا ٿيو ۽ ان ۾ شعور پوءِ آيو. ٻين لفظن ۾ ائين چئجي ته شعور مادي کي پيدا ٿيو ڪري پر مادي ۾ ارتقاء جي دوران هڪ خاص دور ۾ پاڻمادو شعور اچي وڃي ٿو.

مارڪس مٿين ٻاروڻي مفروضي کي انساني سماج جي مطالعي لاءِ استعمال ڪيو ۽ ان کي پوري طرح لاڳو ڪيو. هن ’مادي‘ جي جاءِ تي ’معايشي حالتن‘ کي رکيو ۽ دعويٰ ڪيائين ته ”انساني شعور مان سندس هستي وجود ۾ ٺٽي اچي

پر سندس هستيءَ مان شعور وجود وٺي ٿو. (۱)

ان جي معنيٰ اها ٿي ته ڪوبه شخص صحيح يا غلط جيڪو به طريقو اختيار ڪري ٿو، ان جو سبب هي نه هوندو آهي ته هن جي ذهن ۾ ائين ڪرڻ جي اڳ ۾ ئي ڪا خواهش موجود هئي، يا هن ڌار ويهي سوچي طئي ڪري ڇڏيو هو ته هن کي ائين ڪرڻو آهي. دراصل ماڻهوءَ جا سڀئي خيال سندس معاشي زندگي جو عڪس هوندا آهن. جيئن آرسيءَ ۾ اهوئي عڪس ڏسڻ ۾ ايندو آهي جيڪو ان جي سامهون هوندو آهي تيئن ذهن ۾ به اهي ئي خيال پيدا ٿيندا آهن جيڪي معاشي حالتن اندر اڳ ۾ ئي موجود هوندا آهن. هر دور ۾ معاشي پيداوار جا جيڪي به طريقا رائج هوندا آهن ته انهن جي ئي مطابق انسان جون عادتون ۽ اخلاق پيدا ٿيندا آهن ۽ اهي ئي ڪنهن ماڻهوءَ جي چڱي يا بُري روش مقرر ڪندا آهن. ڪائنات جون سڀ شيون سندن چوڌاري پکڙيل حالتن کان متاثر ٿينديون آهن. هر شيءِ تي نپش، موسم، هوا جي دٻاءُ ۽ ٻين ڪيترين شين جو اثر پوي ٿو. ساڳئي طرح انساني سوسائٽي به خارج ۾ پکڙيل مادي ماحول کان اثر وٺي ٿي ۽ ان جي مطابق ئي ڪانه ڪا شڪل اختيار ڪري ٿي. ايئن ساڳئي ڳالهه ڪي پنهنجن لفظن ۾ هيئن چيو آهي:

”بورژوا عالمن وٽ جيڪو عمل فقط ٻن جنسن جي وچ ۾ متاسٽا لاءِ هوندو آهي، سو مارڪس وٽ انسانن جي هڪ ٻئي سان تعلق کي ظاهر ڪري ٿو.“

هن خيال جي مطابق ’عمل‘ اول ٿئي ٿو ۽ اصول ۽ نظريا پوءِ وجود ۾ اچن ٿا.

اهي عملي طريقا جن جي مدد سان ڪو ماڻهو پنهنجي روزي ڪمائي ٿو، سي هن جي خيالن جا سرچشما هوندا آهن،

(۱) ”ڪريٽڪ آف پوليتيڪل ايڪانامي“ جي تمهيد.

انهن تي ئي سماجي سياست ۽ تمدن واري عمارت اڏجي ٿي. هر زماني ۾ جيڪي اصول ۽ نظريا رائج هوندا آهن ۽ جيڪي ادارا قائم هوندا آهن تن جي حيثيت فقط اها هوندي آهي ته اهي ان دور جي معاشي زندگي جو عڪس هوندا آهن.

اهڙي طرح مارڪس ان ڳالهه جي به توجيه پيش ڪئي آهي ته ڇو اڄ تائين اڳوڻا سڀ سماج — ابتدائي سماج کانپوءِ — ظلم ۽ ڦرلٽ تي ٻڌل هئا؟ ۽ ڇو آئنده قائم ٿيڻ وارو سوشلسٽ سماج انصاف ۽ همدردي تي ٻڌل هوندو؟

هن ٻڌايو ته انسان ظالم ۽ ڦورو انهيءَ لاءِ نه هو ته هن جي اندر اڳ ۾ ئي ظالم ٿيڻ جو ارادو موجود هو. ڇا هن جي دماغ هن کي چيو هو ته تون اهڙو پنهنجي وچ، دراصل ان جي جوابداري انهن معاشي حالتن ۾ پيداواري طريقن تي آهي جيڪي ان وقت دنيا ۾ جاري هئا.

ماڻهن جي ذهنييت ۽ اخلاق بدلتجي سگهي ٿو جيڪڏهن سندن مادي زندگي کي بدلايو وڃي ۽ انهن طريقن کي بدلايو وڃي جن جي ذريعي هو پنهنجي روزي حاصل ڪن ٿا. دنيا ۾ هن وقت ملڪيتي نظام رائج آهي، يعني دولت حاصل ڪرڻ جا وسيلو ماڻهن جي قبضي ۾ آهن. مثال طور:- زمين آهي ته ان جي شڪل اها آهي ته هرڪو ماڻهو پنهنجي پنهنجي ٻنيءَ جي ڏڪر تي ڌار ڌار ٻوڪي ٿو. اهو پيداواري طريقو لازمي طرح غربت پيدا ڪري ٿو ۽ هڪ ٻئي کان نفرت ۽ خود غرضي پيدا ڪري ٿو. پنهنجين پنهنجين ٻنين ۽ ڌار ڌار هر گهڙڻ جو مطلب هيءُ آهي ته هرڪو ماڻهو کي فقط پنهنجي مفاد سان ئي دلچسپي آهي. هن طريقي کي بدلائي جيڪڏهن گڏيل ٻني جو سرشتو جاري ڪجي ته پيداوار جو محرڪ انفرادي نفع جي بدران اجتماعي نفعو ٿيندو. ٻج ٻوڪڻ ۽ هر هلائڻ جو عمل فقط زمين مان فصل اٻائڻ جو عمل نه آهي پر اهو هاري جي ذهن جي تربيت به ڪري ٿو. انفرادي طور ٻني ڪرڻ

سان ماڻهو رڳو پنهنجي لاءِ ئي ڪم ڪري ٿو، تنهنڪري هيءُ طريقو ماڻهو ۾ انفرادي ذهنيٽ پيدا ڪري ٿو. هي طريقو ٻڌائي ٿو ته تون فقط پنهنجي لاءِ زندهه رهه، ان جي برخلاف گڏيل ٻئي ڪرڻ جي طريقي ۾ هڪ شخص جو مناد ٻئي شخص سان ڳنڍجي وڃي ٿو. ماڻهو گڏجي ڪم ڪندا نه فقط پنهنجي ذات لاءِ زندهه رهڻ بدران سڀني لاءِ زندهه رهڻ سڪندا. ان عمل جي ڪري هارين ۾ اجتماعي ذهنيٽ پيدا ٿيندي. هرهڪ هاري ۾ اهو احساس پيدا ٿيندو ته هن جي اڪيلي زندگي سڄي سماج سان ڳنڍيل آهي. اهوئي طريقو زندگي ۾ ٻين ضروري شين جي سلسلي ۾ به اختيار ڪري سگهجي ٿو. جيڪڏهن ڪو ماڻهو مختلف شيون انهيءَ لاءِ ٺاهي ٿو ته هو پنهنجون ضرورتون پوريون ڪري نه ان ۾ نه ڪو حرج نه آهي، ۽ ان سان ڪابه خرابي پيدا ڪانه ٿيندي. پر جيڪڏهن ڪو ماڻهو شيون انهيءَ لاءِ ٺاهي ٿو ته اهي وڪڻي نفعو ڪمائي ته پوءِ ان جي معنيٰ اها ٿي ته اهو ماڻهو ٻئي ماڻهو کي لٽڻ چاهي ٿو. ۽ اهو شخص ڪم ان لاءِ ڪري ٿو ته جيئن ان ڪم جي وسيلي ٻين جا کيسا خالي ڪري. هاڻي جڏهن ملڪيت رکڻ جي قانون مطابق ڪي ماڻهو گهڻو سرمايو (موڙي) گڏ ڪري وٺندا آهن ته پوءِ اهي وڏا وڏا ڪارخانا کوليندا آهن جن ۾ هزارين ماڻهو ڪم ڪندا آهن. هن مرحلي تي اچي ملڪيتي نظام بيهڻ شدي اختيار ڪري ٿو ۽ پوءِ اهڙي طرح انساني محنت جي استحصال جو هڪ عظيم سلسلو شروع ٿي وڃي ٿو. هن پيداواري طريقي جي ڪري، غربت، هڪ ٻئي کان نفرت، طبقاتي ڪشمڪش ۽ آخرڪار انسان ۽ انسان جي وچ ۾ جنگ شروع ٿئي ٿي. اوبرائين (O'BRIEN) چوي ٿو ته:-

”انسان جي اها خواهش ته هو ٻين جي محنت مان فائدو وٺي، انسانيت جو بنيادي گناهه آهي. ٻيا سڀ گناهه

انهيءَ گناه مان جنم وٺن ٿا. ۴

هاڻي جيڪڏهن سوسائٽي ۾ گڏيل ملڪيت جا ڌارخانا قائم ڪيا وڃن ته پوءِ اتي ڪم ڪندي سڀني جا جذبات هڪ جهڙا هوندا، ڪوبه مالڪ نه هوندو ۽ نڪي ڪو مزدور. هر شخص ائين سمجهندو ته هو هڪ وڏي ڪٽنب جو ميمبر آهي. نفعي مان هر هڪ کي پنهنجي محنت آهر پورو حصو ملندو ۽ پاڻ ۾ نفرت يا ننڍوڏاڻي جي خيال پيدا ٿيڻ جو امڪان هميشه لاه ختم ٿي ويندو. انهي ڪري اشتراڪين جي دعويٰ آهي ته انسان ۾ سڀ اخلاقي خرابيون سندس معاشي ماحول جي خرابين مان پيدا ٿين ٿيون. جيڪڏهن معيشت جو نظام درست ڪري ڇڏجي ته ان جي ماتحت رهندڙ انسان به سڀني اخلاقي بيمارين کان پاڪ ٿي ويندا.

استان لکي ٿو:

”معاشي ترقي مزدور طبقي کي سماجي انقلاب جي ويجهو آڻيندي ۽ آخرڪار مزدور طبقي کي مجبور ڪندي ته هو سرمائيداري نظرين سان سڀ ناڻا ٽوڙي ڇڏي.“

هي آهي آءٌ نظريو جنهنجي وسيلي مارڪس پنهنجي ”اجتماعي ملڪيت“ واري حل کي صحيح ثابت ڪري ٿو ۽ ان ڳالهه جي توجيه به پيش ڪري ٿو ته اڳي ڦرلٽ ڇو هئي ۽ اشتراڪي سماج ۾ ڇو نه هوندي.

هي نظريو انساني ارادي جو باڪل انڪار ڪري ٿو ۽ ان کي فقط معاشي حالتن جو نتيجو چوي ٿو. هن نظريي جو مطلب اهو ٿيو ته انسان جي پنهنجي ڪابه هستي نه آهي. جيئن صابن جي ڪارخاني ۾ صابن جون چڪيون ڦاٽن ۾ ٺهي تيار ٿينديون آهن تيئن انسان به پنهنجي ماحول جي ڪارخاني ۾ ٺهي تيار پيو ٿئي، هن کي ڪابه سوچ سمجهه نه هوندي آهي. هو ڪوبه ڪم سوچي نه ڪندو آهي، پر جيڪو ڪم ڪندو آهي ان مطابق ئي سوچيندو آهي. مارڪس مٿيون اصول هڪ

سماجي مشڪل کي حل ڪرڻ لاءِ اختيار ڪيو هو، پر سوال پيدا ٿو ٿئي ته ڇا واقعي ائين آهي؟ ڇا انساني فڪر، معاشي حالتن کان ڌار ڪا شئي نه آهي؟ جيڪڏهن ائين آهي ته پوءِ مارڪس لاءِ اهو ڪيئن ممڪن ٿيو ته هو پنهنجي وقت ۽ ماحول جي معاشي حالتن جي ابتڙ سوچي سگهيو؟ ڇا هن زمين جي حالتن جو مطالعو ڇڏي ڇڙهي ڪيو هو؟ مارڪسي نظريي مطابق ڪوبه انسان پنهنجي مادي ماحول کان ڌار يا آزاد ٿي سوچي ٿي نٿو سگهي. پر ساڳئي ساهي ۾ جڏهن هو اها دعويٰ به ڪري ٿو ته مون موجوده نظام جون غلطيون گولهي ڪڍيون آهن ۽ مون وٽ هڪ اهڙو پروگرام به آهي جنهن جي وسيلي ان کي بدلائي پيو نئون نظام تعمير ڪري سگهجي ٿو، ته پوءِ مارڪس پنهنجي نظريي کي پاڻ ئي رد ڪري ٿو. مارڪس هڪ پاسي ته پنهنجو پاڻ کي مصلح جي بدران سائنسدان جي حيثيت ۾ پيش ڪري ٿو، ۽ ٻئي پاسي هيءُ نعرو به هڻي ٿو ته ”دنيا جا مزدوروا! هڪٿي وڃو.“ اهي لفظ پڪ سان ڪا پيشين گوئي نه آهن پر ماڻهن کي ڪنهن عمل تي اپارڻ ٿا. جيڪڏهن مارڪس سمجهي ٿو ته اشتراڪي انقلاب ضرور به ضرور ايندو ته پوءِ هن انقلاب کي ٻريا ڪرڻ جي تلقين ڇو ڪئي.

هيءُ مارڪسي نظريي جو پهريون پٿرو تضاد آهي. وات سان ته هڪڙي دعويٰ ڪئي وئي پر تاريخ ۾ ۽ روزمره زندگي ۾ اهڙا بيشمار واقعا ڏسڻ ۾ اچن ٿا جن جي توجيه (سبب) ان کانسواءِ ٻئي ڪري نٿي سگهجي ته انهن کي بلاشڪ انساني ارادي سرانجام ڏنو آهي، جيڪو ماحول کان ٻاهر انساني ذهن پيدا ٿيو هو. مارڪس اهو ثابت ڪرڻ لاءِ ته سمورا اخلاقي تصور پنهنجي زماني جي معاشي حالتن جو پاڇولو هوندا آهن، سڀني شين کي بلڪل مادي جو تابع بنائي پيش ڪري ٿو. اهڙي طرح هن کي اها ڳالهه ثابت ڪرڻي هئي ته بيدوار جي

هڪڙن طريقن جي ڪري ماڻهو ظالم ۽ ڌاڙيل بنجي ٿو ۽ ٻين جي ڪري ڪري عادل ۽ ايماندار بنجي ٿو. پر جڏهن اها تنقيد ڪري واندو ٿيو ته مارڪس ۽ ٻين مارڪسواڊي صاحبن جي دل گهريو ته پرولتارين کي ان مقصد لاءِ منظم ڪجي ته جيئن هو سرماڻيدار طبقي کان حڪومت ۽ دولت جي پيدائش جا وسيلو کسي وٺن؛ تڏهن هنن کي محسوس ٿيو ته اهو عمل سندن اڳين نظرين جي ابتڙ آهي، ڇو ته سندن نظريي مطابق انسان ته فقط زماني جي مادي هٿن ۾ هڪ رانديڪو آهي، هو ته ان جي برخلاف سوچي به نٿو سگهي سو ڪيئن آئي ان جي مقابلي ۾ منظم ٿيندو ۽ پنهنجي ارادي سان موجوده حالتن کي ڦيرائي ٻيون حالتون پيدا ڪرڻ جي ڪوشش ڪندو. جڏهن ته زماني جي برخلاف ذهن فقط انهن معاشي حالتن ۾ ئي پيدا ٿي سگهي ٿو جن معاشي حالتن کي زماني جي برخلاف بنايو ويو هجي. مارڪسي مفڪرن هن مشڪل کي حل ڪرڻ لاءِ هڪ نمون نظريو تيار ڪيو. فريڊرڪ اينجارز لکي ٿو ته:-

”تاريخ جي مادي تصور مطابق بنيادي طور تي تاريخ ۾ حتمي اهميت فقط سماجي زندگي جي پيداواري عمل کي حاصل آهي. ان ۾ نه مارڪس ڪڏهن ڪو واڌارو ڪيو هو ۽ نه ئي مون ڪيو آهي. پر جڏهن ڪو شخص ڳالهه کي سروي سروي هيءَ مطلب ٿو ڪڍي ته سماج ۾ معاشي عنصر ئي فقط حتمي عنصر آهي، نه پوءِ هو اسان جي بيان کي هڪ ٻي معنيٰ ۽ مهمل جملي جي صورت ۾ بدلائي ڇڏي ٿو.“

اقتصاد جي حالتون نه فقط عمارت جو بنياد آهن، پر هن سماجي عمارت جي ٻئي حصي، يعني طبقاتي جدوجهد جون سياسي شڪليون، ان جا نتيجا، فتحمند طبقي جي ڪامياب جنگ کانپوءِ حڪومت جي دستور جون شڪليون وغيره، نانچو لڙندڙ ماڻهن جي ذهن تي انهن لڙائين جا اثر، سياسي، قانوني ۽ فلسفيائي نظريا، مذهبي حالتون وغيره — هي سڀ شيون

تاريخي جدوجهد جي دوران اثرانداز ٿينديون رهنديون آهن ۽
 اڪثر حالتن ۾ ان جدوجهد جون مختلف شڪليون اختيار ڪرڻ
 ۾ انهن جو اثر تمام گهڻو ٿيندو آهي. (۱)

هڪ ٻئي هنڌ اينجلز لکي ٿو ته:-

”طبعي علمن ۽ فلسفي ڪڏهن به ان تي غور نه ڪيو
 آهي ته انسان جون مشغوليون ۽ ڪم سندس فڪري قوتن ۾
 خيالن جي طرز تي به ضرور اثر ڪندا آهن. اهي علم انسان
 کي هڪ پاسي رکن ٿا ۽ فطرت کي ٻئي پاسي. پر فطرت ۾
 جيڪي تبديليون انسان پنهنجين ڪوششن سان آڻي ٿو سي
 انساني فڪر جو لازمي ۽ حقيقي بنياد آهن. جيتريقدر انسان
 خارجي فطرت کي تبديل ڪرڻ ۾ ڪامياب ٿيو آهي اوتريقدر
 سندس عقلي قوتن وڌيڪ ترقي ڪئي آهي. تاريخ جو طبعي
 تصور جيڪو ڊريپر يا ٻين سائنسدانن جي تحريرن ۾ ملي ٿو،
 تنهن جي مطابق رڳو خارجي فطرت انسان تي عمل ڪري ٿي
 ۽ فقط طبعي حالتون تاريخ جوڙين ٿيون، اهو تصور بلڪل
 هڪ طرفو آهي. هن تصور ۾ اها ڳالهه وساري ڇڏي ويئي آهي
 ته انسان به فطرت تي عمل ڪري سگهي ٿو، ان تي پنهنجو
 اثر وجهي سگهي ٿو ۽ ان کي تبديل ڪري زندگي لاءِ نئون
 حالتون پيدا ڪري سگهي ٿو.“

مشهور ڪميونسٽ مفڪر پالخانوف لکي ٿو ته:-

”مارڪس کي پاڻ کان اڳ جي مادي پرستن بابت
 شڪايت هئي ته انهن هن ڳالهه کي ڇو نظرانداز ڪيو ته
 جيڪڏهن هڪ پاسي انسان پنهنجي ماحول جو خلقييل آهي ته
 ٻئي پاسي خود ماحول به سندس ڪوششن سان تبديل ٿي سگهي
 ٿو. مارڪس جي نظريي مطابق تاريخي واقعن جي دنيا ۾

(۱) ڪارل مارڪس - سليڪٽيڊ ورڪس، جلد اول صفحو ۳۲۱
 (ماسڪو ۱۹۴۶)

ماديت جو ڪم فقط هي آهي ته هو اها ڳالهه واضح ڪري ته ڪهڙي طرح ماحول انهن انسانن جي هٿان تبديل ٿي سگهي ٿو، جيڪي هن جائي پيدا ڪيل آهن.

مٿيون ٻئي ڳالههون هڪ ٻئي جي بلڪل ابتڙ آهن. ان جو مثال ته ائين آهي، جيئن چئجي ته پٿر بي عقل آهن، پر سوچين ته ٿا. سرون رازي جي هٿن ۾ بيوس هونديون آهن پر پنهنجو پاڻ به عمارت ٺاهي سگهن ٿيون. زبان اهوئي ڳالهائي ٿي جيڪو دماغ هن کي چوي ٿو پر ڪڏهن ڪڏهن زبان، دماغ جي چئي مان نڪري به ويندي آهي ۽ پائمرادو به تقريرون ڪرڻ لڳندي آهي.

پر ٺهيو؛ اسان هن مهمل نظريي کي به بنا بحث مباحثي جي ڪٿي تسليم ڪريون ٿا. هاڻي سوال هي آهي ته جيڪڏهن نظر ٻا | تصورات عام حالتن کان ڌار رهي به پيدا ٿين ٿا، ۽ پاڻ به حالتن تي اثر وجهن ٿا | انهن کي خاص بيهڪ به عطا ڪن ٿا، جيڪڏهن انسان پاڻ به فطرت تي عمل ڪري ٿو ۽ ساڳئي وقت ان تي اثر انداز به ٿئي ٿو ۽ ان کي بدلائي به سگهي ٿو، جيڪڏهن هو رڳو ماحول جو مخلوق نه آهي پر خالق به آهي، ته پوءِ آخر ڪيئن يقين ڪجي ته ذاتي ملڪيت منسوخ ٿيڻ کانپوءِ جيڪو معاشي نظام قائم ٿيندو تنهن | جڏهن ته انسان ماحول کان ڌار رهي به سوچي ٿو، ۽ ماحول تي اثر انداز به ٿي سگهي ٿو، ته پوءِ ڇا اهو ممڪن ناهي ته، جن ماڻهن جي هٿن ۾، نوين سوشلسٽ رياست جون واڳون ڏيندا، جن کي ساري ڏيهه جي معيشت جو انچارج بنائيندا، تن جو ذهن مفاد پرستي ۾ مبتلا ٿي وڃي ۽ هو به وجهه وٺي ساڳيءَ طرح ڦرلٽ شروع ڪري، جيئن جمهوري ملڪن ۾ عام طرح ڪارخانيدار | سرڪاري عملدار ڪندا آهن. جڏهن انسان پنهنجي ماحول ۾ موجود مادي حالتن جي

ابتدائو به، ڪنهن بهي شعبي جو ارادو ڪري سگهي ٿو، ته پوءِ سوشلسٽ پيداواري طريقن بابت، ڪيئن يقين ڪجي، ته اهي انساني فڪر ۽ انساني اخلاق کي بدلائي ڇڏيندا؟ انسان ۾ سوچڻ جي صلاحيت کي تسليم ڪرڻ کانپوءِ، توهان وٽ، آخر ڪهڙو دليل آهي، جنهن تي توهين چئي سگهو، ته سوشلسٽ سماج ۾ انسان ظلم ۽ خود غرضي جون گالهيون سوچڻ ٿي ڇڏي ڏيندو، ۽ پنهنجين اختيارين کي غلط نموني استعمال نه ڪندو.

تاريخ جو اٽل سفر:

مارڪسزم مطابق سائنسي اصول يا قانون، — خواه فطري سائنس جا هجن يا سماجي سائنس جا — سڀ خارجي عملن جا عڪس هوندا آهن؛ جيڪي انسان جي مرضي کانسواءِ ٿي پنهنجو ڪم ڪندا رهندا آهن. انهن کي انسان نڪي بدلائي سگهي ٿو ۽ نڪي ختم ڪري سگهي ٿو. مثال طور — پاڻي جو اصول آهي ته جڏهن ان کي گرم ڪجي ٿو ته هڪ خاص درجي تي پهچڻ کانپوءِ ان جا جزا يا ماليڪيول هوا ۾ اڏامڻ لڳن ٿا ۽ انهن جي تيز پهلاءَ مان اها عظيم طاقت پيدا ٿئي ٿي جنهن کي اسين هٿ سڏيون ٿا. وري جيڪڏهن ان کي ٿڌو ڪجي ٿو ته هڪ خاص نقطي تي پهچي پاڻي ڄمڻ شروع ڪري ٿو ۽ برف جي شڪل اختيار ڪري ٿو. هيءُ هڪ قدرتي قانون آهي جنهن کي معلوم ڪري اسين پنهنجي استعمال هيٺ آڻي سگهون ٿا، پر ان ۾ ڪنهن به قسم جي تبديلي ڪرڻ يا مورگو قانون کي ٿي ختم ڪرڻ اسان جي وس کان ٻاهر آهي. هي فطرت جا اٽل قانون آهن جن ۾ ڪڏهن به ڪو فرق نٿو اچي. ساڳيو حال انسان جي سماجي زندگي جو به آهي. ان جا به ڪي قدرتي قانون آهن، جن کي انسان پاڻ سوچي ڪونه بنايو آهي، ۽ نڪي انهن کي ڪو ماڻهو بنائي

سگهي ٿو. اهي پائمرانو قائم آهن ۽ هميشه قائم رهندا. جيئن انسان سڄ ڇنڊ جي گردشِي نظام کي بدلائي نٿو سگهي، تيئن هو انهن قانونن کي به بدلائي نٿو سگهي. البتہ هو انهن قانونن جو علم حاصل ڪري، انهن کي پنهنجي لاءِ ڪارائتو ۽ مفيد بنائي سگهي ٿو. مارڪس دعوى ڪري ٿو تہ جيئن انسان جي پيدائش هڪ اهڙي طبعي قانون مطابق ٿئي ٿي، جنهن تي هن کي ڪوبه اختيار نہ هوندو آهي، تيئن سماج جي بدلائن ۽ ارتقا ڪرڻ جا قانون به ائتر تاريخي وجود جي حيثيت رکن ٿا. هن کان اڳ جيڪي ٿي چڪو آهي، سوئي ٿي سگهيو ٿي. ۽ آئندہ جيڪي ٿيڻو آهي، سو ضرور ٿي رهندو. انسان پنهنجي ارادي سان ان ۾ ڪابه ڦير ڦار نٿو ڪري سگهي.

ڪارل مارڪس مٿيون نظريو، فقط انهيءَ لاءِ محنت ڪري گهڙيو هو، تہ جيئن هو سرماڻيداري نظام جي تاريخي زوال جي پيشين گوئي ڪري سگهي، ۽ مزدور طبقي کي خوشخبري ٻڌائي سگهي تہ تاريخي ارتقاء جي اٽل قانون موجب مزدورن جو عروج لازمي آهي. هن انساني تاريخ کي هڪ اهڙي مقرر ٿيل سفر جي صورت ۾ پيش ڪيو جنهن ۾ سرماڻيداري نظام هڪ لازمي مرحلي جي حيثيت سان آيو آهي، ۽ بلڪل انهيءَ طرح لازمي طور تي، ان کانپوءِ پرولتاري نظام به اوس ايندو. پر سوال آهي تہ قدرتي سائنس جا قانون تہ مستقل آهن، هميشه ساڳئي حالت ۾ هوندا آهن. پوءِ جڏهن سموري نيچر هڪ آهي تہ پوءِ جيئن هوا يا پاڻي جي قانونن ۾، زماني جي رفتار سان، ڪابه تبديلي ڪانه ٿي اچي، تيئن سماج جا قانون به بدلائن نہ ڪن. انهن کي به هميشه ساڳئي حالت ۾ رهڻ گهرجي. اها ڳالهه مارڪس جي مرضي وٽان نہ هئي، ڇو تہ ان جو مطلب هي هو تہ، جيڪا صورتحال هن وقت موجود آهي سا آئندہ به موجود هجي، پر هن تہ حالتن کي بدلائڻ گهريو ٿي. هن چاهيو ٿي تہ آڄ جنهن مقام تي سرماڻيدار طبقو

آهي، پرولتاري به اتي پهچن. اهڙي طرح ”سرمائيدارن جي زوال
 ۽ پرولتارين جي عروج“ جي ائٽر اصول کي ثابت ڪرڻ لاءِ
 هن اها دعويٰ ته ڪري وڌي، پر وري سوال پيدا ٿيو، ته
 اهو ٿيندو ڪيئن؟ جڏهن ته نيچر جا ٻيا قانون ڪڏهن به نقا
 بدلجن، ته پوءِ انساني سماج ۾ ڪيئن تبديلي آئي سگهجي ٿي.
 پوءِ ته، جيئن هڪ انسان هوا ۽ سامه ڪڍڻ تي مجبور آهي ۽
 ۽ ان اصول کي ڦيرائي نٿو سگهجي، تيئن ملڪيتي نظام به
 ڪونه بدليو ۽ هميشه باقي رهندو؟ هن سوال جي جواب ۾
 مارڪس يڪدم هي دعويٰ ڪري ڇڏي، هن چيو ته، ”قدرتي
 قانونن جي برعڪس، سماجي قانون هميشه غير مستقل هوندا
 آهن. اهي هڪ خاص تاريخي دور تائين ته صحيح ڪم ڪندا
 آهن، تنهن کانپوءِ خود انهن جي اندران ئي ڪي اهڙا قانون
 ڦٽي نڪرندا آهن، جيڪي اڳتي انهن جي جاءِ والاريندا آهن.
 اهي نوان قانون انساني ارادي جي تخليق نه هوندا آهن، پر
 نين معاشي حالتن جي ڪري پائمرادو جنم وٺندا آهن.“ هڪ
 پاسي ته هو ڪائنات جي وحدت کي نهايت زور شور سان بيان
 ڪري ٿو ۽ ٻئي پاسي جڏهن اهو ساڳيو نظريو عملي دنيا ۾
 سندس خواهشن جي برخلاف ظاهر ٿئي ٿو، ته هو ان کان صاف
 نابري واري بيهي ٿو. بهرحال اهڙي طرح گوهيون هڻي بظاهر
 مارڪس پنهنجين مشڪلاتن کي حل ڪري ڇڏيو هو. پر
 حقيقت ۾، اهي ڳالهون ڪري ۽ هن پنهنجو پاڻ کي، اڃان به
 وڌيڪ مشڪلاتن ۾ ڦاسائي وڌو. سوال هي آهي، ته جيڪڏهن
 سماجي ارتقا جي ان لازمي قانون مطابق، هر دور پنهنجي تضادن
 (ضدن) کي پيدا ڪري ٿو، جيڪي اڳتي هلي اڳئين دور کي
 ختم ڪري ڇڏيندا آهن، ته پوءِ ڇا اشتراڪي سماج سان به
 ساڳئي ڪار چوڻ ٿيندي؟ ڇا پرولتاري انقلاب اچڻ کان پوءِ
 سماج جا غير مستقل قانون، مستقل ٿي ويندا، ۽ فطرت ۽
 سماج جا اختلاف هميشه لاءِ ختم ٿي ويندا؟ توهان جي ڳالهه

موجب ته. خود اشتراڪي سماج مان به ساڳئي لازمي ڪمزوري
 ڇهڻي پئي آهي، جيڪا غلام سماج، جاگيرداري سماج يا
 سرماڻيداري سماج سان به ڇهڻل هئي، انهن سماجن جي تبديلي،
 نومان جي قول مطابق، ظلم جي شڪلين جي تبديلي هئي ۽
 نه ظلم جي. پوءِ ڀلا ڪيئن يقين ڪجي، ته اشتراڪيت قائم
 ٿيڻ کانپوءِ هڪ ”مابعد تاريخ جو دور“ شروع ٿيندو ۽ انوقت
 انسانيت مستقل طور تي ڏکڻ ڏاکڻن ۽ مصيبتن کان چوٽڪارو
 حاصل ڪري وٺندي؟ اشتراڪي دوست، ان جو جواب هي
 ڏين ٿا ته، ”اشتراڪي سماج جيئن ته طبقاتي تضاد کان پاڪ
 هوندو، تنهن ڪري ان مان تضاد (ابتڙ) يا متضاد قانون به
 ڪين پيدا ٿي سگهندا.“ پر اهو دليل ته بلڪل نامناسب آهي.
 ڇو ته خود مارڪس جي تاريخي نظريي مطابق، انسان جو
 اولين سماج اشتراڪي سماج هو، جنهن ۾ طبعا موجود نه هئا،
 پر ان جي ڪڻڪ مان غلام سماج پيدا ٿيو هو. هاڻي جڏهن
 قديم تاريخ ۾ ائين ٿي چڪو آهي، ته پوءِ آئنده ائين ڇو نه
 ٿيندو؟ ارتقاء جي نظريي مطابق زندگي جو سفر هميشه ”اڏڻ
 کان اعليٰ“ ڏانهن هوندو آهي پر ابتدائي اعليٰ ۽ معياري سماج،
 پاڻ کان گهٽ ۽ بدتر سماج ڏانهن سفر ڪيئن ۽ ڇو شروع
 ڪيو هو؟ جيڪڏهن ان وقت اهو ممڪن هو ته ”خير مان شر“
 ظاهر ٿئي، ته پوءِ آئنده جيڪو سوشلسٽ سماج قائم ٿيندو،
 سو ڇو پئي بدتر سماج ۾ تبديل ٿي نٿو سگهي؟

طبقاتي نظريو:

مارڪس طبقاتي ماحول ۾ يقين رکي ٿو. هو اهڙن سڀني
 نظرين جو مخالف آهي جيڪي طبقن کي ختم ڪري ”عوام“
 (يا ”بڪي قوم“) جو تصور پيش ڪن ٿا. لينن چوي ٿو ته،
 ”غير طبقاتي اشتراڪيت ۽ غير طبقاتي سياست جا سمورا نظريا،
 مهمل ۽ بي معنيٰ آهن.“ مارڪس جو مقصد غير طبقاتي سماج

قائم ڪرڻ هو. ٻين لفظن ۾ ائين ڪئي چئجي ته هو ملڪيت رکندڙ طبقن کي ختم ڪري سڀني کي بي ملڪيت بنائڻ چاهي ٿو. ۽ هن جي خيال ۾ اهو ڪم ڪنهن اهڙي جماعت هٿان ٿي سگهي ٿو جنهن پنهنجو پاڻ کي ملڪيت جي گندگي کان پاڪ ڪري ڇڏيو هجي.

”عوام“ ۾ نه ملڪيت رکندڙ ۽ ملڪيت نه رکندڙ ٻنهي قسمن جا ماڻهو هوندا آهن. سو اهڙن گاڏڙ قسم جي ماڻهن وسيلي جيڪو انقلاب ايندو، سو هرگز خالص نه هوندو. تنهن ڪري اهڙو انقلاب طبقن کي مور ختم ڪري نه سگهندو، ويتر انهن کي ٻيهر قائم ڪندو. توهان جيڪڏهن ڪا گندگي ڌوڻ ڪهرو ٿا، ته ان لاءِ پاڻي به اهڙو صاف هٿ ڪريو جنهن ۾ ڪا به شيءِ مليل نه هجي. پر اهڙو پاڻي جنهن ۾ خود گندگي گڏيل هجي، سو ڪيئن ٻئي گندگي کي صاف ڪري سگهندو؟

مارڪس کي پنهنجي مقصد لاءِ ڪنهن محروم ۽ ڏنڙيل طبقي جي ضرورت هئي، سو هن کي مزدورن جي شڪل ۾ اهو طبقو ملي ويو. هو چوي ٿو ته، ”جديد مشيني صنعت، (۸۰) اسي سيڪڙو انسانن کي ذاتي ملڪيت کان محروم ڪري، کين اجوري تي رکيل مزدور بنائي ڇڏيو آهي. اهڙي طرح اهي ملڪيت رکندڙ سرماڻيدارن کان، ڌار هڪ ممتاز طبقو بنجي چڪا آهن. هاڻي صورتحال هي آهي ته هڪ طرف ته اهي ماڻهو آهن، جن وٽ سڀ ڪجهه آهي ۽ ٻئي طرف اهي ماڻهو آهن، جن وٽ ڪجهه نه آهي. هيءُ اهو طبقو آهي، جيڪو ڊڪسو ٿي، ملڪيتي نظام کي ختم ڪرڻ لاءِ جنگ لڙي سگهي ٿو، ۽ ان کي توڙ تائين پهچائي سگهي ٿو، ڇو ته هن طبقي کي اهو خطرو نه آهي، ته ملڪيت جي ختم ٿيڻ سان هنن جو پنهنجو به ڪو نقصان ٿي ويندو.“ مارڪس جا پنهنجا لفظ آهن ته، ”جديد پورهيت طبقي وٽ وڃائڻ لاءِ هٿڪڙين ۽ پيڙين

کانسو، ٻيو ڪجهه نه آهي.“ (۱) هڪ ڪميونسٽ مفڪر لکي ٿو ته:-

”مارڪس جو سڀ کان وڏو ڪارنامو اهوئي آهي، ته هن مزدور کي سندن اهو فرض، دريافت ڪري ڏنو جيڪو تاريخ هن طبقي جي سپرد ڪيو هو. مارڪس ٻڌايو ته اهوئي طبقو سرمائيداري جي قبر کوٽيندو ۽ سوشلزم جي عمارت اڏيندو. مارڪسزم جو نظريو ٻڌائي ٿو ته، محنت ڪندڙ ۽ پنهنجي محنت مان ٻين کي نفعو پهچائيندڙ عوام مان، فقط مزدورن جو طبقو ئي اهڙو آهي جيڪو توڙ تائين انقلابي آهي. اهو طبقو ذاتي ملڪيت جي ٻنڌڻن کان به پنهنجي آزاد آهي.“

ساڳيو مصنف ٻئي هنڌ لکي ٿو ته:-

”طبقاتي ورڇ تي انهيءَ لاءِ وڌيڪ زور ڏنو وڃي ٿو، ڇو ته مارڪسزم مطابق مزدور طبقو، اڌ ۾ ٻيهي ساڳي پٽن وارو نه آهي. هن ۾ اها چلولائي ۽ ارادي جي ڪمزوري به ڪانهي، جيڪا وچولي طبقي جي خاص وصف آهي. هن ۾ هر طبقي کان وڌيڪ جوش ۽ جذبو موجود آهي.“

مارڪس جو مٿيون خيال، سماجي ارتقاء بابت سندس نظريي مطابق آهي. هو چوي ٿو ته، سماج جڏهن پنهنجي چوڻيءَ کي رسندو آهي، تڏهن ان جي اندر سندس ضد يا ابتڙ خاصيت پيدا ٿي پوندي آهي، جيڪا اڳتي هلي ان کي ختم ڪري ڇڏيندي آهي، ۽ پاڻ ان جي جاءِ وٺندي آهي. سرمائيداري هڪ ملڪيتي نظام آهي، جيڪو پنهنجي ترقي جي دوران، ماڻهن جي هڪ وڏي اڪثريت کي، ملڪيت کان محروم ڪري، فقط اجوري تي ڪمائيندڙ مزدور بنائي ڇڏيندو آهي. اهوئي ئي ملڪيت مزدور ۽ ملڪيت رکندڙ سرمائيداري جي ڪڪڙ مان جنم وٺي ٿو. ۽ ساڳئي وقت ان جو دشمن پڻ آهي.

جيڪو ڪجهه وقت کانپوءِ سرمائيداري سان ٽڪرائجي ان کي ختم ڪري ڇڏيندو. مارڪس اها ڳالهه، دراصل يورپ جي ترقي يافتہ صنعتي ملڪن کي نظر ۾ رکي ڪئي هئي. هن جي فلاسافي موجب، ڪميونزم کي سڀ کان اڳ انهن ملڪن ۾ ئي اچڻ گهربو هو، جتي سرمائيداري نظام سڀ کان وڌيڪ ترقي ڪري چڪو هو. ڇو ته جتي به صنعتي نظام گهڻي ترقي ڪندو آهي، اتي ان جو ضد — بي ملڪيت مزدورن جو ٿولو — پيدا ٿيندو آهي، جيڪو ان کي نابود ڪري ڇڏيندو آهي. پر هن جو اهو نظريو غلط ثابت ٿيو، ۽ ڪميونزم سڀ کان اڳ روس ۾ پکڙيو، جيڪو هڪ زراعتي ملڪ هو. اتي مزدورن جي آبادي، علم آبادي کان نسبت ۾ گهٽ هئي ۽ انهيءَ انگ جي ابتڙ هئي، جيڪا مارڪسي نظريي مطابق، انقلاب آڻڻ لاءِ ڪنهن به ملڪ ۾ ضرور هئڻ گهرجي. روس ۾ مزدورن جو ڳاڻيٽو سموري آبادي ۾ هڪ ننڍي جزي مثل هو، ۽ اڪثريت اهڙن ماڻهن جي هئي جيڪي انفرادي طور تي زمين جي ننڍن ننڍن ٽڪرن تي پوک ڪندا هئا، جن کي اڳتي هلي لينن ”امڪاني سرمائيدار، جو لقب به ڏنو هو. اتي اڃا اهو طبقاتي تضاد پيدا نه ٿيو هو، جيڪو اشتراڪي انقلاب جو اصل سبب هوندو آهي. روس اڃا پوري طرح صنعتي ملڪ نه ٿيو هو ۽ اتي گهڻو ڪري ملڪيت رکندڙ جاگيردارن جي مقابلي ۾ ٿوري ٿوري زمين رکندڙ ملڪيت وارا هاري هئا، اهڙي طرح روس ۽ اشتراڪي نظام جي وچ ۾ اڃا به سڄي ”هڪڙي دور“ جو ويڇو هو. روس اڃا جاگيرداري نظام جي پوڄڻ تي ئي هو ۽ مارڪسي فلاسافي موجب، انکي اشتراڪيت تائين پهچڻ لاءِ، سرمائيداري نظام جي وچين منزل لنگهڻ ضروري هئي. ٻين لفظن ۾ ائين ڪڍي چئجي ته روس ۾ اڃا اهي حالتون ئي پيدا ڪين ٿيون هيون، جتي به متضاد ۽ مخالف طبقات پڻ ۾ ٽڪرائجن ۽ انقلاب جي واٽ صاف ٿئي.

اهوئي سبب آهي جو 'هي انٽرنيشنل' جي اڪثر ميمبرن جي راءِ هئي ته "ڪنهن به ملڪ ۾ مزدور طبقو نيسٽائين اقتدار حاصل نه ڪري سگهندو ۽ نڪي ان کي ائين ڪرڻ کپي؛ جيستائين ان ملڪ ۾ مزدورن جي اڪثريت نه ٿي وڃي." ان جي جواب ۾ لينن چيو ته:

"آئون مڃيان ٿو، ته توهان جي ڳالهه بلڪل صحيح آهي. پر فرض ڪريو ته، هڪ اهڙي تاريخي صورتحال (جنگ يا زراعتي بحران وغيره) پيدا ٿي پئي آهي، جنهن ۾ مزدور طبقو اقليت ۾ آهي؛ پر اوچتو ان کي موقعو ملي ويو آهي ته، هو ملڪ جي هي پورهيت عوام جي وڏي اڪثريت کي، پاڻ سان ملائي اقتدار تي قبضو ڪري سگهي ٿو، ته پوءِ ڇا هو ائين ڇو نه ڪن." (۱)

مٿين توجيه کي جيڪڏهن درست مڃجي، ته ان جو مطلب اهو ٿيو، ته مارڪسي انقلاب جي حيثيت، تاريخ جي ٻين انقلابن کان ڪنهن به نموني ڌار نه آهي، جن ۾ هڪڙا ظالم حاڪم ڪنهن ٻئي ملڪ جي حڪومت کي ڪمزور ڏسي ان تي ڪاهي قبضو ڄمائي وهندا آهن. تاريخ ۾ اهڙن زوري قبضن جي واقعن کي مارڪسي دوست پڻ به پورڙوا تاريخ سڏيندا آهن. مارڪس، مزدورن جي انقلاب کي عام ملڪگيري ۾ ڦرلٽ واري انقلاب کان ڌار ڪرڻ لاءِ، هي نظريو پيش ڪيو هو، ته انساني تاريخ هڪ لازمي ارتقائي قانون مطابق سفر ڪري رهي آهي. سو غلام سماج مان جاگيرداري سماج ٿي پيدا ٿي سگهيو ٿي ۽ جاگيرداري سماج، فقط سرمائيداري سماج کي ٿي، پيدا ڪري سگهيو ٿي. اهڙي طرح سرمائيداري سماج مان فقط اشتراڪي سماج ٿي پيدا ٿي سگهي ٿو. لينن

پنهنجي مضمون ”مارڪس جي تعليم“ ۾ لکي ٿو ته:

مارڪس، موجوده سماج ۾ هلندڙ معاشي حرڪتن جي قانون مان ٿي، اهو نتيجو ڪڍيو هو ته، سرمائيدار سماج جو اشتراڪي سماج ۾ بدلجي وڃڻ تمام ضروري آهي. محنت نٿن ٺهڻ هٽائڻ صورت ۾، تيزي سان اشتراڪي رنگ اختيار ڪري رهي آهي. مزدور طبقو، جنهن خود سرمائيداري نظام جي هٿن ۾ تربيت ورتي آهي، سو ان تبديلي جو ذهني ۽ اخلاقي رهڻا آهي ۽ اهوئي ان کي عملي جامو پهرائيندو.“ (۱)

انقلابن جي عام تاريخ ٻڌائي ٿي ته، جڏهن به ڪنهن ملڪ جي حڪومت ڪمزور ٿي ويئي آهي يا اتي جا مختلف علائقا، پاڻ ۾ هڪ ٻئي جا دشمن ٿي وڙهڻ لڳا آهن، ته ان موقعي جو فائدو وٺي، ڪنهن ٻئي ماڻهو پنهنجي فوج سان ان تي چڙهائي ڪري، ساري ملڪ تي قبضو ڪري ورتو آهي ۽ اڳي، جتي سابق ظالمن جي حڪومت هئي اتي هاڻي نون ظالمن جي حڪومت قائم ٿي ويئي آهي. پر مارڪس اشتراڪي انقلاب کي اهڙي قسم جي ملڪ گيري کان ممتاز ڪرڻ لاءِ، هڪ بالڪل نئون تاريخي نظريو قائم ڪيو. هن چيو ته سماج ۾ انقلاب ڪنهن خارجي ارادي تحت نه ايندا آهن، پر انهن جي هڪ اندروني منطق آهي، جيڪا انهن کي ارتقاء ڏانهن وٺي وڃي رهي آهي. اڄ سوڌو جيڪي انقلاب آيا سي انصاف تي ٻڌل سماج ٻڙيا ڪرڻ ۾ ڪامياب انهي ڪري نه ٿي سگهيا آهن جو اڄ نائين ڪو اهڙو طبقو پيدا ٿي نه سگهيو آهي جيڪو انقلاب جي، صحيح نموني رهڻائي ڪري سگهي. پر جديد سرمائيداري نظام، بهادر مزدورن جو اهو طبقو پيدا ڪري ڇڏيو آهي جيڪي هاڻي، اها خدمت سرانجام ڏيندا، هي بيمار

مزدورن جو ٽولو ظلم جي اصل سبب ۽ — پيداواري وسيلن جي ذاتي ملڪيت — کان پاڪ آهي. ڪري انهن جي ئي هٿان برپا ٿيندو. اهو انقلاب، خالص زلاب هوندو.

هي نه رڳو پنهنجو پاڻ کي آز ڪرائيندا پر ٻين لاءِ به آزادي جي فضا مهيا ڪندا. اهڙو طرح مارڪس تاريخي فلاسافي جي ذريعي، اها توجيه پيش ڪئي ته گذريل انقلابن جي برعڪس مزدور انقلاب ڪيئن خوشحالي ۽ انصاف ڀريو انقلاب هوندو. پر جڏهن مختلف واقعن ظاهر ٿيڻ کان پوءِ اهو نظريو، بي معنيٰ محسوس ٿيو، ته يڪدم هڪ ٻي توجيه پيش ڪئي ويئي. البته توجيه ڪندڙ صاحب، اهو وسري ويا ته ان توجيه سان هو پنهنجي ئي خلاف دليل مهيا ڪري رهيا آهن. سوال هي آهي ته، ڇا سرمائيداري نظام جي ڪمزوري خطا اها آهي ته، ڪن وقتي سببن جي ڪري ڪنهن ملڪ ۾، سندس نظام جي قوت ڪمزور ٿي ويئي هجي؟ يا اها ته مارڪس جي اضدادي فلسفه مطابق ان نظام جي ڪڪ مان سندس دشمن پيدا ٿئي، جيڪو بلڪل طبعي طور تي ان کي ختم ڪري ڇڏي؟ جيڪڏهن صورتحال پهرئين آهي ته پوءِ مارڪس جو تاريخي فلسفو ڪيڏانهن هليو ويو؟ پوءِ ته اشتراڪي انقلاب ڪنهن ارتقائي عمل جو نتيجو نه آهي، پر انهيءَ قسم جي هڪ شيءِ آهي، جيئن هٿلر وجه، وٺي پولينڊ تي قبضو ڪيو هو يا — بولينيءَ حبش جي ڪمزوري مان فائدو وٺي اتي پنهنجي حڪومت قائم ڪئي هئي. پوءِ ته پرولتاري انقلاب ۽ ظالم ملڪگيري ۾ ڪوبه فرق نه آهي.

روس ۾ جڏهن، لينن انقلابي جدوجهد ۾، بي ملڪيت مزدورن سان گڏ ملڪيت رکندڙ هارين کي به شامل ڪيو هو، تڏهن اتي هي سوال وڏي زور شور سان اٿاريو ويو هو ته، ڇا اهڙي قسم جي گڏيل جدوجهد سان، جيڪو انقلاب ايندو، سو اشتراڪي انقلاب به چئي سگهجي ٿو يا نه؟ ڇو ته انهيءَ پسر

”عوامي ڪردار“ جي ڪري ئي فرانس جو جمهوري انقلاب،
 سرمائيداري انقلاب ۾ تبديل ٿي ويو هو. ۽ جيڪا طاقت
 بادشاهه کان ڪسي وئي هئي، سا پورهيت عوام جي هٿن ۾ اچڻ
 جي بدران سرمائيدارن ڏانهن ملي وئي هئي. آخر روس ۾ به
 ائين ڇو نه ٿيندو؟ جڏهن ته هتي به مزدورن مان خالص بي ملڪيت
 طبقي جي بدران گادڙ عوام جي ذريعي انقلاب آندو ويو آهي؟
 ان جو جواب ڏيندي لينن هي نظريو پيش ڪيو ته،
 ڪڏهن ڪڏهن ”بورژوا جمهوري انقلاب اڳتي وڌي، سوشلسٽ
 انقلاب جي شڪل اختيار ڪندو آهي.“ هن روسي انقلاب کي
 ٻن دورن ۾ ورهايو آهي. پهريون دور فيبروري ۱۹۱۷ع کان
 آڪٽوبر ۱۹۱۷ع تائين (۸ مهينا) هو. جنهن ۾ ”سمورن هارين
 کي پاڻ سان ملائي بادشاهت جي خلاف، زميندارن جي خلاف،
 جاگيرداري نظام جي خلاف“ جدوجهد ڪئي وئي هئي. اهو
 دور، جاگيرداري نظام مان نڪرڻ ۽ جمهوري انقلاب تائين
 پهچڻ جي منزل هئي. هن ئي دور ۾ زار کي ختم ڪيو ويو
 هو ۽ ملڪ ۾ عوام جي طرفان نمائنده آزاد جمهوري حڪومت
 قائم ڪئي وئي هئي. ٻيو دور آڪٽوبر ۱۹۱۷ع کانپوءِ جو
 آهي، جنهن ۾ ”غريب هارين، نيم مزدورن ۽ سڀني مظلومن
 کي پاڻ سان ملائي سرمائيدارن جي خلاف جدوجهد ڪئي وئي
 هئي، سرمائيدارن ۾ بهراڙي جا امير، ڪافي دولتمند هاري ۽
 ٻيا نفع خور به شامل آهن.“ هن ٻئي دور ۾ روسي انقلاب،
 سوشلسٽ انقلاب بڻيو هو، جنهن ۾ اقتدار سنئون سڌو پورهيت
 طبقي يعني بالشويڪ پارٽي جي هٿن ۾ آيو هو.
 پر مٿئين منطقي ناويل ڪم نه ڏنو، ڇو ته پهرئين دور
 ۾ جيڪو انقلاب آيو هو، تنهن ۾ ملڪ جو اقتدار اعليٰ زار
 جي بدران عوامي چونڊيل نمائندن جي هٿن ۾ آيو هو، جيئن
 عام طور تي جمهوري ملڪن ۾ ٿيندو آهي. اها فقط هڪ
 سياسي قسم جي تبديلي هئي. پر مارڪس ۽ اينجلز جي پٿرين

وضاحتن مطابق، اشتراڪي انقلاب نه فقط معاشي تبديلي جو نتيجو هوندو آهي. اشتراڪي پيغمبرن جي لکيل تحريرن کي بدلائڻ نه ممڪن نه هو، جن جي، صاف تقاضا آهي، ته اشتراڪي انقلاب سڀ کان اڳ، انهن ملڪن ۾ اچي، جتي جديد سرمائيداري نظام سڀ کان وڌيڪ ترقي ڪئي آهي، ڇو ته سرمائيداري جو ضد — بي ملڪيت ڪنگال مزدورن جي فوج اتي ئي پيدا ٿي سگهي ٿي. هن نظريي مطابق اشتراڪي انقلاب برپا ٿيڻ جي اميد سڀ کان اڳ اولهه يورپ جي ڪنهن ملڪ ۾ ڪئي وئي هئي. اهوئي سبب آهي جو ”ڪميونسٽ ميني فيسٽو“ جيڪو ۱۸۴۸ع ۾ شايع ٿيو هو، تنهن ۾ سڀ کان پهرئين جنهن ملڪ ۾ اشتراڪي انقلاب اچڻ جي اميد ظاهر ڪئي وئي هئي، سو جرمني هو. مارڪس مئي ۱۸۴۹ع ۾ پنهنجي اخبار ”نوان راپا گزيٽ“ ۾ لکيو هئو ته، ”رڳو جمهوريت پيرس جي مٿان جهاتيون پائي رهي آهي.“ پر اشتراڪي انقلاب نه جرمني ۾ آيو ۽ نه فرانس ۾، نه برطانيه ۾ آيو ۽ نه آمريڪا ۾ — پر آيو ته روس ۾. اهو هڪ مشڪل سوال هو، جنهن جي توجيه لاءِ اشتراڪين کي ايمڻ واري ”سامراجيت“ جي نظريي کان مدد وٺي پئي. — ڇوڻ لڳا ته مارڪس جنهن سرمائيداري نظام کي نظر ۾ رکي تشريح ڪئي هئي سا هاڻي ”سامراجي دور ۾“ داخل ٿي وئي آهي. هن زماني ۾ سرمائيداري نظام، فوجي ۽ ملڪي حدن مان ٻاهر نڪري، عالمگير نظام جي شڪل اختيار ڪري چڪو آهي يعني سرمائيداري جو عالمگير دور آهي. هينئر صنعتي ملڪ نه رڳو، پنهنجيون تيار ڪيل شيون ٻاهر موڪلين ٿا، پر نيون بينڪون قائم ڪري پنهنجو سرمايو به ٻاهر موڪلي رهيا آهن. اهڙي طرح بينڪي پاليسي سان گڏجي، اهو مالياتي ڦهلاءُ هڪ عالمگير نظام بنجي چڪو آهي، جنهن ۾ ڪي ڪاڻ گهڻا ”ترقي يافته“ ملڪ، دنيا جي وڏي آبادي تي حاوي ٿي ويندا آهن. انهن ڪالهين

جو نتيجو اهو نڪتو آهي، جو ڌار ڌار قومي علائقا ۽ قومي معيشتون، هڪ ئي عالمگير معيشت جي سلسلي جون ڪڙيون بنجي پيون آهن. اڳي ماڻهو سمجهندا هئا ته مزدور انقلاب، رڳو ڪنهن ملڪ جي اندروني ترقي جو نتيجو آهي. پر هاڻي اهو خيال ڪافي نه آهي. هاڻي اها ڳالهه چڱي طرح سمجهڻ گهرجي، ته مزدور انقلاب دراصل، سامراجيت جي عالمگير اندروني تضاد جي وڌڻ، يا ڪنهن ملڪ ۾ عالمگير سامراجي محاذ جي زنجير ٽٽڻ جو نتيجو آهي. انهيءَ نظريي مطابق لينن اعلان ڪيو ته، ”اهو ضروري نه آهي ته انقلاب سڀ کان اڳ ان ملڪ ۾ اچي، جتي صنعت وڌيڪ ترقي ڪئي آهي. سرماڻيداري جو مورچو، سڀ کان اڳ اتان ئي ڊهندو آهي جتي سامراجيت جي زنجير سڀ کان وڌيڪ ڪمزور هوندي آهي.“
 بهرحال انهيءَ اصول موجب اسٽالن لکي ٿو ته ”۱۹۱۷ع ۾ عالمگير سامراجي محاذ جي زنجير ٻين ملڪن جي پيٽ ۾ روس ۾ وڌيڪ ڪمزور ثابت ٿي. اڌان ئي زنجير ٽٽي پئي ۽ مزدور انقلاب لاه رستو صاف ٿي پيو.“

ڪافي تفصيل ڏيڻ کانپوءِ اسٽالن لکي ٿو ته:-
 ”اهوئي سبب آهي جو، مزدور انقلاب جي مسئلي جو فيصلو ڪرڻ وقت، ڪنهن ملڪ ۾ مزدورن جي آدمشماري يا ڳالهائي جي هاڻي اها اهميت نه آهي، جنهن تي ٻي انٽرنيشنل جا ڪتاب پرست ايترو زور ڏين ٿا. اهي ماڻهو اڃا سامراجيت کي سمجهي نه سگهيا آهن ۽ انقلاب کان وبا وانگر ڊڄن ٿا.“ (۱)

پر مارڪسي دوست، آخر ان جي ڪهڙي توجيه ڪندا؟
 نه سامراجي نظام جو بينڪي ڦهلاءِ، بيهل قومي سرماڻيداري

(۱) اسٽالن، - ”پرابلمز آف لينن ازم“ - صفحو ۳۰، ۳۵

جي حدن ۾ ڇو موٽي آيو آهي؟ لينن چيو هو ته ”سامراجيت سوشلسٽ انقلاب کان اڳ جي شام آهي.“ هن انهيءَ موضوع تي باقاعدي هڪ ڪتاب لکيو آهي، جنهن جو نالو آهي، ”سامراجيت — سرمائيداري جي آخري منزل.“

پر ٻئي عالمگير جنگ کانپوءِ هاڻي ٻيئي نظام جو خاتمو ٿي چڪو آهي ۽ سامراجيت جي اونهائي مان سوشلسٽ انقلاب اڀرڻ جي بدران ”فوسي سرمائيداري“ جي صبح طلوع ٿي رهي آهي. ايتريقدر جو روس به هاڻي عالمگير مزدور تحريڪ جو مرڪز نه رهيو آهي، البتہ اشتراڪيت جو ”مادر وطن“ پنهنجي ويو آهي. ضرورت آهي ته هاڻي، مارڪسي دوست وري ٻيو ڪو نظريو گهڙي تيار ڪن.

ابتدائي ڳالهائون:

جيئن اسان مٿي چئي آيا آهيون، ته مارڪسزم، ڊارون ۽ سندس خليفن جي ٺاهيل ارتقائي نظريي کي تسليم ڪري ٿو، ۽ دنيا ۾ ٿيندڙ واقعن جي توجيه لاءِ انهيءَ نظريي کي استعمال ڪري ٿو. ڪارل مارڪس، ڊارون جي مشهور ڪتاب ”اوريجن آف اسپيسم“ جو مطالعو ڪرڻ کانپوءِ، فريڊرڪ اينجلز کي خط لکيو هو، ته ڊارون جي تحقيق مان اسان جي جدلياتي نظريي جي ٺاهڻ ۾ ٿي. پر ڊاروني نظريي جو هڪ ٻيو طبقاتي ڪشمڪش جي نظريي جي خلاف هو، تنهن ڪري مارڪس ان کي مڃڻ کان انڪار ڪري ڇڏيو. ڊارون ۽ سندس همخيال سائنسدانن جي دعويٰ هئي ته ارتقائي قانون مطابق، فطرت ۾ جيڪي به تبديليون ٿينديون رهنديون آهن، سي هميشه تدريجي يعني درجي بدرجي عمل ۾ اينديون آهن. اهڙي طرح فطرت جو سلسلو ڪٿي به ٽٽندو نه آهي. ائين ڪڏهن به نه ٿيندو آهي، ته اوچتو ڪو واقعو ظاهر ٿي پوي. پر اها ڳالهه مڃڻ سان مارڪس جو انقلابي نظريو ٻڌڻ تي وڃي ٿو. اها ڳالهه ثابت ڪرڻ لاءِ، ته فطرت جون سموريون

تبدیلیون پائمرادو ٿينديون رهن ٿيون؛ ويچاري پارون کي تدريجي ارتقاء جو اصول گهڙو پيو هو. مطلب ته ڪنهن خارجي ڪارفرمائي کانسواءِ ڪائنات جا سمورا ظاهري عمل، تدريجي ارتقاء وسيلي ئي لڳاتار اڳتي وڌي رهيا آهن. پر مارڪس ”مزدورن جي ڊڪٽيٽرشپ“ قائم ڪرڻ لاءِ ايترو انتظار ڪرڻ نٿي چاهيو، يعني ته سرمائيداري پائمرادو تدريجي عمل وسيلي پاڻهي فنا ٿي وڃي ۽ مزدورن جو اقتدار به ڪنهن تدريجي عمل ذريعي، نامعلوم مدت ۾، پائمرادو قائم ٿي وڃي. هو ته انقلاب جو اڳواڻ هو ۽ هڪ سوسائٽي کي ڀڄي پورا ڪري يڪدم ٻئي سوسائٽي قائم ڪرڻ لاءِ آيو هو. تنهنڪري هن ان قديم ٻارونين نظريي جي، انهي ۾ پهلو کي مڃڻ کان صاف نابري واري ڇڏي. هن دعويٰ ڪئي ته فطرت ۾ اوچتو ڦيرو به ايندو آهي مطلب ته ڪڏهن ڪڏهن فطرت، تدريج ۽ تسلسل کي ڇڏي، چال هڻي اڳتي وڌي ويندي آهي ۽ ڪنهن اهڙي شيءِ يا جاندار هستي کي وجود ۾ آڻيندي آهي جيڪا شڪل ۽ وصف ۾ پاڻ کان اڳئين شيءِ يا جاندار کان بلڪل ڌار هوندي آهي. (۱) ائين برابر آهي، ته هن بي حد پڪڙيل فطرت ۾ اهڙن قسمن جون تبديليون ٿينديون ئي رهنديون آهن؛ جيئن ته جديد تحقيقات مان به اهوئي ثابت ٿي چڪو آهي پر انهن کي مڃڻ کانپوءِ، مارڪس جي نظرين تي اڏيل عمارتون پٽ تي ڪريو پون ٿيون. هيگل به ائين ئي چيو هو، ته انهيءَ مفهوم ۾ ارتقائي نظريو بلڪل مهمل آهي. هيگل هن مادي جهان جي پويان، هڪ عامل قوت کي مڃيندو هو؛ هڪ خاص شعور کي، جيڪو ڄاڻي بجهي هن مادي دنيا کي حرڪت ڏيندڙ آهي. هيگل جي خيالن مطابق ته، اها ڳالهه يقين سان چئي سگهجي ٿي ته فطرت ۾ اوچتو تبديليون پيدا ٿينديون

رهنديون آهن، ڇو ته انهن تبديلين کي ظاهر ڪندڙ هڪ اهڙو شعور، موجود آهي جيڪو ڪائنات جي پويان پنهنجي ارادي سان ڪم ڪري رهيو آهي. پر مارڪس ته اهڙي ڪنهن به طاقت کي مورڳو مڃيئي ڪونه ٿو. ■ نيٺ انڪار ڪري ٿو: ■ نه پوءِ هو، پنهنجي ان نظريي جي توجيه ڪيئن ڪندو؟ اوچتيون تبديليون، صاف طور تي، ڪنهن خود مختيار شعور جي خبر ڏين ٿيون. سماج ۾ اوچتي تبديلي، جيڪا مارڪس آڻڻ گهري ٿو، ها پانهي ٿيڻ وارو عمل نه آهي؛ پر پرولتاري طبقو ان مقصد کي آڏو رکي، سرمائيدارن سان ڪشمڪش ڪري ٿو. ■ ان کي وجود ۾ آڻي ٿو. نه پوءِ ڪائنات ■ تبديليون آڻيندڙ ڪير آهي؟

مارڪسي دوستن جي مشڪل اتي به ختم ڪانه ٿي ٿئي. حقيقت ۾ اشتراڪي فلسفو جو مثال هڪ منجهيل سٺ وانگر آهي جنهن ۾ بيشمار گنديون پيل آهن ۽ جڏهن به ڪا گندي کولڻ جي ڪوشش ڪجي ٿي، ته به ٽي ٻيون گنديون پئجي وڃن. روس ۾ جڏهن پهريون ڀيرو مارڪسي نظريو عملي طور رائج ٿيو ته هڪ ٻئي نئين مشڪل به پيش آئي. ”نظرت ڪڏهن ڪڏهن چال هئي، هڪ حالت مان نڪري، ٻئي حالت ۾ پهچي ويندي آهي.“ انهيءَ اصول کان ڪم وٺي پورهيت طبقي کي سرمائيدار سان ٽڪرايو ويو، ته جيئن انوقت هلندڙ نظام ڀڃي پري ■ اشتراڪي نظام ■ تبديل ٿي وڃي. ان نظريي موجب آڪٽوبر واري انقلاب کان پوءِ، درحقيقت روس ۾، حقيقي معنيٰ ۾ سڄو سوشلزم قائم ٿي وڃڻ گهرجي ها، ■ ڦرلٽ ۽ طبقاتي جنگ جو وجود ختم ٿي وڃڻ گهرجي ها.

مادي حالتن جي بدلجڻ سان سماجي حالتون به بدلجي وڃن ٿيون؛ ان ڪالهه کي ثابت ڪرڻ لاءِ، امان جا اشتراڪي دوست علم ڪيميا مان دليل آڻيندا آهن. مثال طور، آڪسيجن جي هڪ ماليڪيول ۾ ٻه ايٽم هوندا آهن. جيڪڏهن ڪنهن

عمل سان انهن ايتمن کي ٿي ڪري ڇڏجي ته پوءِ آڪسيجن نه رهندي. ۽ اوزون ٿي پوندي، جنهن جي پوءِ ۽ ٻيون خاصيتون آڪسيجن کان ڌار هونديون آهن. هن دليل جو مطلب هي آهي، ته زار جي حڪومت جو تختو اونڌو ٿيڻ کانپوءِ جڏهن مزدور طبقي اقتدار جون واڳون هٿ ۾ ڪيون، ته پوءِ يڪدم اشتراڪي نموني جو غير طبقاتي سماج قائم ٿي وڃي گهرجي ها. ڇو ته آڪسيجن ۾ جڏهن گهربل قسم جون مادي تبديليون ڪري ڇڏجن ٿيون، ته اها پوري طرح اوزون ٿي پوندي آهي، ۽ پوءِ ته آڪسيجن هوندي ئي ڪانهي. پر روس ۾ ائين ٿي نه سگهيو. انقلاب کانپوءِ شروع شروع ۾ نه انقلابي دوست، جيڪي جوش جذبي ۾ متاثر هئا، سمجهڻ لڳا ته بس، هاڻي اسين خوابن جي دنيا ۾ پهچي ويا آهيون. هاڻي روس ۾ نه ڪو ڦرندڙ آهي ۽ نه ڪو ڦرجندڙ؛ نه ڪو ظالم آهي ۽ نه ڪو مظلوم. نه ڪو ڊپل طبقو آهي ۽ نه ڪو ڊائينڊڙ طبقو. پر کين جلد ئي معلوم ٿي ويو ته مادي حالتون بدلجڻ کانپوءِ به ”غير طبقاتي سماج“ وارو مندن خواب پورو ڪونه ٿيو آهي. اڻلندو حڪومت جي هٿن ۾ سياسي طاقت سان گڏ معاشي طاقت به اچڻ کانپوءِ مظلوم جي مظلوميت ۽ ظالم جو ظلم وڌي ويو آهي. فوج ۽ پوليس جون سختيون زار واري زماني کان به وڌيڪ ڏکيائين ٿي ويون آهن. ٿوري گهڻي آزادي، جيڪا اڳي ميسر هئي تنهن جو به انت اچي چڪو آهي.

زندگي هرنه غريبت، مجبوري ۽ وحشتناڪ ظلم جو شڪار ٿي رهي آهي. اها صاف ثابتي هئي ته علم ڪيميا جا اصول انساني زندگي سان لاڳو نٿا ٿين. هڪ عنصر، ايتري تبديلين جي ذريعي، ٻئي عنصر ۾ بدلجي سگهي ٿو، پر هڪ انسان جو ذهن جيستائين پاڻ نه بدليجي، تيستائين فقط مادي حالتون ان کي بدلائي نٿيون سگهن. انسان پنهنجن ارادن جي

تڪميل لاءِ. ■ گهڻي ڏسي، ڪيئن پيا رستا گولهي
 ڪيندو آهي. اهوئي سبب آهي ته روس ۾ جڏهن سوشلسٽ
 رياست قائم ٿيل کانپوءِ به، ظلم ۽ جبر هلندو رهيو. ۽ وڌيڪ
 زار جي زماني کان به وڌيڪ ڏکيو ٿي پيو، تڏهن انوقت
 جي وڏن وڏن ڪميونسٽن جون پنهنجون دانهون به نڪري
 ويون. مزدور انقلاب ”چال“ هڻل جي ڪوشش ڪندي شايد
 ڪنهن اونهي ڪڏ به وڃي ڪريو هو. تنهن هوندي به اشتراڪي
 دوست ڪٿي ٿا هار مڃين. نه به هڪ نمون نظريو گهڙي
 ورتائون. ليڪن اعلان ڪيو ته:-

”جڏهن ٻين جي محنتن مان منافعو حاصل ڪندڙن
 جو تختو اونڌو ڪيو ويندو آهي، ته انوقت به طبقاتي
 ڪشمڪش ختم نه ٿيندي آهي، وڌيڪ ٿيڻ ٿي
 ويندي آهي.“

مطلب ته سرماڻيدارن کي بي دخل ڪرڻ وقت ناهين ته
 ”چال“ جو اصول هو، پر ان کانپوءِ وري اڳئين وانگر
 ”درجي بدرجي“ جو اصول شروع ٿي ويو. اهڙي طرح ٻين
 نه رڳو ان مشڪل جو حل پيش ڪيو، ته انقلاب کان پوءِ
 حالتون ڇو نه بدليون آهن؛ پر ان ڳالهه جي به توجيه ڏيڻ
 ڪري ويو، ته مزدور انقلاب اچڻ کانپوءِ ڇو، ڪميونسٽ
 ڊڪٽيٽرشپ کي گولين هڻڻ ۽ جيل خانن استعمال ڪرڻ جي
 ضرورت پيش آئي هئي. روس ۾ اهي حالتون هلندي هلندي اڄ،
 اڌ صديءَ کان به مٿي عرصو گذري چڪو آهي. انهي وچ ۾
 ڪيترا ماڻهو پيدا ٿيا ۽ مري ويا، ڪيتريون اکيون پٽيون ■
 پورجي ويون، پر اها ”طبقاتي ڪشمڪش“ آهي جا ويران وڃڻ
 وڌ آهي. ڪٿڻ جو نالوئي نٿي وٺي. جيڪا ڪشمڪش زار جي
 برخلاف شروع ٿي هئي سا، نه ڪرنسڪي جي وڃڻ تي بيٺي
 ۽ نه ٿراٽسڪي جي لاڏاڻي. انجوانت نه ٻريو ٿي، نه

مولوتوف تي. مالنڪوف به ويو، نه بلڪان به ويو، پر هن جو چيڙو اڃان تائين نه چٽو آهي. هي ته هڪ اڻڪٽ سلسلو آهي جنهن جي ابتدا ته شايد تاريخ مان معلوم ڪري سگهجي ٿي پر انتها ته آهيس ٿي ڪانه. هاڻي ڪميونسٽ دوست ٻڌائين، ته روس جو غير طبقاتي سماج ’ننڊريچ‘ جي اصولن تي سڌ ڪري رهيو آهي يا ”چال“ مارڻ ۾ مصروف آهي. جيڪڏهن ”ننڊريچ“ آهي ته اها ڪيتري ڊگهي آهي. ۽ جيڪڏهن ”چال“ آهي ته اهو ڪهڙي قسم جو چال آهي، جو اڃا تائين ارتقاء جي منزل به ڪونه مٿي سگهيو آهي. جاگيرداري سماج مان سرمائيداري جمهوريت تائين واري، هڪ يڪي دور کي، روس فقط اٺن مهينن ۾ ”چال“ هڻي عبور ڪيو هو. پر طبقاتي سماج مان غير طبقاتي سماج تائين پهچڻ واري منزل، (۶۰) سٺ سال لنگهڻ کانپوءِ به ڏسڻ ۾ ڪانه ٿي اچي.

سماجي ارتقاء جو نظريو:

اسان مٿي جيڪا گفتگو ڪري آيا آهيون، تنهن مان مارڪسي فلسفہ جي ٻن بنيادن جي حقيقت واضح ٿي آهي. ان بحث مان اهو ثابت ٿي ويو آهي، ته انساني تاريخ بابت هي مفروضو غلط آهي، ان لاءِ ته ڪو لازمي قانون آهي. ساڳئي طرح هي دعويٰ به غلط آهي، ته سماجي حالتن کي فقط معاشي قانون بدلائڻ سان سڌاري سگهجي ٿو. هاڻي اسين مارڪس جي سماجي ارتقاء واري نظريي تي گفتگو ڪرڻ چاهيون ٿا.

انساني زندگي جو هي به هڪ اهم سوال آهي، ته سماج کي بهتر طور تي منظم ڪرڻ لاءِ اصول ڪٿان آڻجن، يا سماجي پراڻن کي ڪيئن بدلائي چڱايون پيدا ڪجن. انهن جو جواب ڏيڻ لاءِ مارڪس، ارتقائي نظريو پيش ڪيو آهي. هو چوي ٿو ته جيئن طبعي دنيا ۾، سڀ شيون پائمرادو، اڌن حالتن کان اعليٰ حالتن ڏانهن ترقي ڪنديون آهن، تيئن انساني

سماج به هڪ تاريخي عمل مطابق ارتقاء ڏانهن وڌي رهيو آهي. انهيءَ جي ڪري مارڪسزم کي سماجي حرڪت جي سائنس (سوشل ڊائنامڪس) پڻ سڏجي ٿو. جنهن جو مطلب هي آهي ته، هي اهو علم آهي جيڪو سماج جي ارتقائي سفر جي تشريح ڪري ٿو. چيو وڃي ٿو ته مارڪس جي هن نظريي اچڻ کانپوءِ انساني تاريخ، جيڪا اڳي راجائين ۽ رائيڻ جي ڪهاڻي هئي سا هاڻي باقاعده هڪ سائنس جي شڪل اختيار ڪري چڪي آهي.

مارڪس جي ”سائنٽيفڪ نقطہ نظر“ مطابق هن طبعي دنيا وانگر انساني سماج به ارتقاء جي رستي تي اڳتي وڌي رهيو آهي. ان ۾ مسلسل ترقي ٿي رهي آهي. سوشلسٽ تحريڪون، سرمائيدار ملڪن ۾، سوشلسٽ انقلاب اچڻ، انهيءَ ارتقائي سفر جا اهڃاڻ آهن، جيڪي سماج کي خراب حالتن مان هوريان هوريان ٻاهر ڪڍي بهتر حالتن ڏانهن وٺي وڃي رهيا آهن. اهو خيال گويا ان نظريي جي ترديد هئي ته سماج جي سڌاري لاءِ صحيح قانونن معلوم ڪرڻ لاءِ ”خدا جي طرفان وحي“ جي ضرورت آهي. مارڪس ثابت ڪيو ته ڪنهن به خارجي ڪارفرمائي کان سواءِ، اسانجو سماج پاڻمرادو پنهنجي اندروني جوڙجڪ جي ڪري، ارتقاء ڪري رهيو آهي. ان جو هر قدم لازمي طور اڳتي ٿي وڌندڙ هوندو آهي. هو برابر صحيح طرف ڏانهن وڌي وڌائيندو رهندو آهي. پر گذريل هڪ صديءَ جي تاريخ ان نظريي جي صاف ترديد ڪري ٿي. سوشلزم جوئي مثال وٺو، جيڪو مارڪسي فلسفه مطابق تاريخ جو هڪ نمايان ارتقائي قدم آهي. سوشلزم مارڪس جو پنهنجو جادو ڪيل نه آهي. هن کان گهڻو اڳ، سوشلسٽ نظريا يورپ ۾ پيدا ٿي چڪا هئا. پر مارڪسي دوستن جي خيالن موجب اهو اڻپورو سوشلزم هو، جنهن کي مارڪس اچي مڪمل ڪيو آهي. ان زماني ۾ سوشلزم جي معنيٰ هي هئي،

نه سرماڻيدار طبقي کي اڀيل ڪجي ۽ انهن کي مزدورن سان چڱي ورتاءُ ڪرڻ تي آماده ڪجي. پُرامن جدوجهد جي ذريعي معاشي مسئلا حل ڪرائڻ لاءِ ڪوششون ڪجن. ان زماني جي سوشلسٽ مفڪرن جو مقصد، فقط مزدور طبقي کي آزاد ڪرائڻ نه هو، پر ساري انسان ذات جي آزادي لاءِ به پاڻ دٻوڙڻ سندن پروگرام ۾ شامل هو. هو مزدور ۽ ڪارخانيدار کي پاڻ ۾ ڳڪرائڻ جي بدران، هڪ ٻئي سان پيدا ٿيل ڪشمڪش کي ختم ڪرائڻ جا خواهشمند هئا. اهي پيداواري وسيلن تي مڪمل رياستي ڪنٽرول قائم ڪرڻ جي حق ۾ نه هئا، فقط انهن مان ڪن حصن کي قومي ملڪيت ۾ وٺڻ گهريائون ٿي. هو ”مزدور طبقي جي ڊڪٽيٽرشپ“ جي بدران عوامي جمهوري حڪومت ۾ يقين رکندا هئا. اهي عالمگير انقلاب جي بدران قومي سوشلزم جا علمبردار هئا. اهي مذهب ۽ اخلاق جا مخالف نه هئا، ويتر ان کي انسانيت جي لاءِ نهايت قيمتي وت سمجهندا هئا.

پر مٿين سڀني نظرين کي مارڪس باطل چئي ٿڌي ڇڏيو. سوشلزم جي مٿين نظرين کي هن بورژوا ۽ خيالي سوشلزم سڏيو. هن چيو ته اهي ڳالهائون سوشلزم جي نالي تي رجعت پسندي اختيار ڪرڻ وانگر آهن. هن چيو ته سرماڻيدار ۽ مزدور جي وچ ۾ ڪوبه ٺاهه نه ٿي سگهي؛ انهن جو پاڻ ۾ ڳڪرائجڻ ضروري آهي، نه جيهر سرماڻيدار طبقو فنا ٿي وڃي ۽ مزدور طبقي کي سمورا اختيار هٿ اچن. هو پُرامن ۽ آئين مطابق ڪم ڪرڻ کي موقع پرستي سڏي ٿو. هن وٽ صحيح طريقو فقط اهو آهي ته طاقت استعمال ڪري، سرماڻيداري نظام کي ڀڄي پورا ڪري ڇڏجي. هن ”عوامي حڪومت“ تي ٺٺوليون ڪيون ۽ چيائين ته اها مٿيل نالي ۾ سرماڻيدارن جي ئي حڪومت هوندي آهي. هن جي چوڻ مطابق انصاف جي تقاضا اهائي آهي، ته مزدور طبقي جي حڪومت قائم ٿي ۽ نه ”عوام“

جي. ”عوام“ جي لفظ کي هٽو هڪ سهل لفظ سڏي ٿو. هٽو مزدور ۽ ڪارخانيدار جي ڪشمڪش کي گهٽائڻ نٿو گهري، هيڪاري آخري حدن تائين تيز ڪرڻ چاهي ٿو، نه جيئن جن کي فنا ٿيڻو آهي سي فنا ٿي وڃن ۽ جن کي جيئرو رهڻو آهي سي جيئرا رهن.

هن چيو، ته فقط ڪن ٿورين شين تي رياستي ڪنٽرول قائم ڪرڻ سان ڪم نه هلندو آهي، دولت جي پيدائش جي سمورن وسيلن تي مڪمل طرح رياست جو ڪنٽرول هئڻ گهرجي. ليئن اها ڳالهه هن ريت چوي ٿو، ته جيڪڏهن ڪنهن ڪڙمي وٽ ڪجهه ايڪڙ زمين جا آهن، ۽ ان کي ڇڏي ڏجي ٿو، ته ان جي معنيٰ اها ٿي، ملڪ ۾ اڃا تائين ”امڪاني سرماڻيدار“ موجود آهي. هن قوميت کي استحصالِي طبقي جو فريب سڏيو آهي ۽ عالمگير انقلاب لاءِ سڄي دنيا جي سرمايه دار طبقي جي برخلاف، ساري دنيا جي مزدورن کي متحد ٿيڻ جو نعرو هنيو آهي. هن مذهب کي آفيم جو نالو ڏنو آهي جنهن ۾ عوام کي مبتلا ڪري سرماڻيدار طبقو ان کي ڦيري ۽ لٽي ٿو.

جيڪڏهن مارڪس جي نظريي کي ارتقاء يافتہ نظريو چئجي، ۽ هن کان اڳ وارن فلسفين جي خيالن کي، رجعت پسند نظريو سڏجي، جيئن مارڪس پاڻ به اها دعويٰ ڪري ٿو، ته پوءِ ان جي معنيٰ اها ٿي ته انساني تاريخ اڳتي وڌڻ جي بدران، پوئتي هٽي رهي آهي. ڇو ته هاڻي ساري دنيا ۾ عملي طرح اهي ئي نظريا مقبول ٿي رهيا آهن، جن کي مارڪس هڪ صدي اڳ رد ڪري ڇڏيو هو.

روس ۾ جيئرو ڪجهه ڪميونزم جي نظريي کي اختيار ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي وئي، سا پاڻ به جيتوڻيڪ مڪمل ڪانه هئي، پر جن ٻين ملڪن ۾ اهو نظريو پکڙيو، تن ۾، ته اهو اڃا به پوئتي هٽندو ويو، تانجو بلڪل پويان هليو ويو. مارڪس، پاڻ کان اڳين سوشلسٽ مفڪرن جي برخلاف،

سرمائيداري نظام سان آخري ٽڪر کي بيمحد ضروري سمجهندو هو. سندس ”ارتقائي سوشلزم“ موجب مزدور ۽ سرمائيدار جي وچ ۾ ڪشمڪش کي وڌ ۾ وڌ تيز هئڻ گهرجي. پر هاڻي اهو نظريو بدلجي ويو آهي. هاڻي وري ساڳيو پراڻي زماني وارو سوشلزم ظاهر ٿيو آهي. هاڻي ته نهايت زور شور سان تبليغ ڪئي وڃي ٿي ته سرمائيداري ۽ سوشلزم ٻئي پاڻ ۾ گڏجي رهي سگهن ٿا. انهيءَ سلسلي ۾، هيءَ ڳالهه، نهايت دلچسپ آهي، ته استالن، پنهنجن سياسي مخالفن کي شڪست ڏيڻ لاءِ انهن تي غير ملڪي، ساجين مان ساز باز ڪرڻ جو الزام لڳايو هو، ۽ بنهن ٿورو عرصو اڳ خروشييف به پنهنجن مخالفن تي الزام هنيو هو ته هو سرمائيدار ملڪن سان ”پرامن بقاء“ جا مخالف آهن. تشدد جي ذريعي انقلاب آڻڻ واري نظريي کي ڇڏي دنيا ٻيهر پرامن انقلاب جو اصول اختيار ڪيو آهي. ”سرمائيداري کي قانوني طريقن سان به ماري سگهجي ٿو.“ هن ڳالهه کي بي عالمگير جنگ ٽائين ماڻهو نهايت رجعت پسند ڳالهه سمجهندا هئا ۽ ان ٽان ٽنوليون ۽ ٽوڪبازي به ڪندا هئا. اهو نظريو هئڻ جي ڏوهه ۾ ’نجارن‘ کي ”غدار“ سڏيو ويو. ساڳئي ڏوهه ۾ ٻين هزارين منشويڪن کي بالشويڪ پارٽي مان خارج ڪيو ويو. پر هاڻي سڄو سوشلزم موٽي پنهنجي ماڳ تي آيو آهي. ساري دنيا ۾ ڪميونسٽ پارٽين متشدد طريقن واري نظريي کان توبه ڪري، قانوني طريقن واري رجعت پسند نظريي کي اختيار ڪيو آهي. ”طبقاتي رياست“ جي نظريي کي ختم ٿئي ڪو زمانو گذري چڪو آهي ۽ اڳوڻو عوامي حڪومت وارو نظريو اڄ ساري ڪميونسٽ دنيا ۾ تسليم ڪيو وڃي ٿو. ڪميونسٽ ايگ ڊسمبر ۱۸۴۷ع ۾ ڪارل مارڪس جي زور ڀرڻ تي، پنهنجو پراڻو ماڻو ”سڀ انسان پاڻ ۾ آهن“ ڇڏي، نئون ماڻو ”دنيا جا مزدورا! هڪ ٿي وڃو.“ اختيار ڪيو هو. پر هاڻي، وري تاريخ پنهنجو رخ

بدلايو آهي. اڳوڻا ميساريل لفظ وري ٻيهر لکيا ويا آهن. روس ۾ اشتراڪي نظام ”مزدورن جي حڪومت“ جي شڪل ۾ ظاهر ٿيو هو. پر هاڻي چين پنهنجو نالوئي عوامي چين (ريپبلڪ آف چائنا) رکائڻ پسند ڪيو آهي. پيداواري وسيلن بابت مڪمل رياستي ملڪيت رکڻ جو نظريو، هاڻي فقط ڪتابن ۾ لکيل آهي، باقي دنيا ۾ ڪنهن به هنڌ تسليم نٿو ڪيو وڃي. ايتري تائين جو روس ۾ به اختيار نه ڪيو ويو آهي، جتي انقلاب کي آڻي اڌ صدي کان به وڌيڪ عرصو ٿي چڪو آهي. سن ۱۸۴۸ع ۾ شايع ٿيل اشتراڪي منشور ۾ قديم سماجي نظام کي ختم ڪرڻ لاءِ ”پيني پيداواري وسيلن کي رياستي ملڪيت“ ۾ آڻڻ ضروري ٻڌايو ويو آهي، ان ۾ زمين جي ملڪيت جو خاتمو ۽ وراثت جا سمورا حق منسوخ ڪيا ويا آهن. پر مٿين منشور جي ڳالهين کي دنيا جي ڪنهن به اشتراڪي ملڪ ۾ اڄ ڏينهن تائين نافذ نه ڪيو ويو آهي ۽ نڪي بظاهر ڪنهن ملڪ جو ارادو، ائين ڪرڻ جو آهي. اڻلندو اشتراڪي ملڪ ڏينهن ڏينهن وڃن ٿا، پنهنجي موجوده مقام کان پوئتي هٽندا، جيئن يوگوسلاويا ۾ عملاً ٿيو آهي. بين الاقوامي ڪميونزم کي نه ٻي انٽرنيشنل، پاڻ پنهنجي هٿن سان هميشه لاءِ دفن ڪري ڇڏيو هو. ان کي ٻيهر ڪمٽرن (ڪميونسٽ انٽرنيشنل) جي ذريعي زنده ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي ويئي هئي، پر اڃا تائين ڪاميابي ڪانه ٿي آهي. مٿي سن ۱۹۴۳ع ۾ ڪميونسٽ انٽرنيشنل جي امگريڪيئون ڪاميٽي جي هدارتي مجلس سفارش ڪئي، ته بين الاقوامي مزدور طبقي جي تحريڪ لاءِ هدايتي مرڪز جي حيثيت سان موجوده ”ڪمٽرن“ کي برخاست ڪيو وڃي. انٽرنيشنل جي ۲۰ مئي سن ۱۹۴۳ع تي ٻي عالمگير جنگ هلي پئي ۽ ان کي ختم ڪري ڇڏيو ويو. پوءِ وري ساڳئي صدي جي اڌ تي ڪامن فارم نالي

سان هڪ ادارو قائم ڪيو ويو، جنهن جي حيثيت عالمي مزدور تحريڪ جي لاءِ هدايتي مرڪز جهڙي بلڪل نه هئي، البته ان کي مرڪز اطلاعات جي حيثيت ضرور ڏني ويئي هئي. ٻو اسٽالن جي وڌت کان پوءِ اهو به ختم ڪري ڇڏيو ويو. هاڻي هر ملڪ ۾ سوشلزم، اتي جو قومي سوشلزم بنجي چڪو آهي. مذهب بابت مارڪس جو نظريو، ٻئي عالمڪير جنگ ۾ ٺي ناڪام ٿي چڪو هو، جيتوڻيڪ اڳي ڪميونزم کي باقاعده، مذهب جي سخت مخالف جي حيثيت مان پيش ڪيو ويندو هو. سن ۱۸۷۵ع ۾ سوشلسٽ ليبر پارٽي پنهنجو ڪوٽا پروگرام مذهب کي ”هڪ ذاتي معاملو“ تسليم ڪيو. ان وقت مارڪس ان پروگرام تي تنقيد ڪندي لکيو هو ته:-

”مزدور جماعت کي نه ان کان به اڳتي قدم وڌائي، انساني ذهن ۽ ضمير کي مذهب جي چنبي مان ڇڏائڻ لاءِ ڪوششون ڪرڻ گهرجن. پر هي ماڻهو (سوشلسٽ) ته سرمائيدارن ۽ واپارين جي اڳيان ڪوبه قدم کڻڻ نٿا چاهين.“

پر هن زماني ۾ ڪميونسٽ پارٽيون پاڻ، اهوئي قديم زماني وارو نظريو قبول ڪري رهيون آهن. اهي مسلسل اعلان ڪري رهيون آهن، ته هو مذهب جون مخالف ڪونه آهن. اهي هر شخص کي آزادي ڏيئي رهيون آهن ته هو پنهنجي مرضي سان جيڪو عقيدو ڪپين سو رکن ۽ جنهن نموني گهرجن تيئن عبادت ڪن.

ڪنهن زماني ۾ ڪميونسٽن جي دعويٰ هئي ته ”ڪميونسٽ ميني فيسٽو پٿري ٿيڻ کانپوءِ يوٽوپين سوشلزم جو زمانو ختم ٿي ويو آهي، ۽ مارڪس ۽ اينجلز جي سائنٽيفڪ سوشلزم جو دور شروع ٿيو آهي.“ پر مختلف واقعن ان دعويٰ کي غلط ثابت ڪري ڏيکاريو آهي. هاڻي ساري دنيا ۾ مارڪس جي ترقي يافتہ اشتراڪي نظرين جي بدران قديم مفڪرن جا

رجعت پسند سوشلزم وارا نظريا اختيار ڪيا پيا وڃن. هائوڪي صورتحال مارڪس جي ڏنل سماجي سائنس واري نظريي کي بلڪل رد ڪري ڇڏيو آهي. ان مان ثابت ٿئي ٿو، ته سماج جو ڪو باقاعده مقرر ٿيل نظام نه آهي، جنهن مطابق هو لسگاتار ارتقاء ڪري رهيو آهي يا هميشه اڳتي وڌندو رهندو آهي. حقيقت هن ريت آهي ته خارجي حالتن مٿان ڪڏهن ته معاشرو مٿي اڀرندو آهي ۽ ڪڏهن وڃي تر وڌندو آهي. ان مان مارڪس جي هن نظريي جي به ترديد ٿئي ٿي، ته سماج ۾ رجعت پسند نظريا ڪهڙا آهن ۽ ترقي پسند نظريا ڪهڙا. مارڪس جي سائنٽيفڪ نظريي مطابق ان ڳالهه جي فيصلي جو بنياد سماج جي ارتقائي حالت تي رکيو وڃي ٿو. يعني ته سماج مستقبل ۾ جيڪا شڪل اختيار ڪندو آهي، سا لازمي طور تي ترقي يافته شڪل هوندي آهي، ۽ ماضي واري جنهن شڪل کي ڇڏي ڏيندو آهي، اها لازمي طور تي ناقص صورت هوندي آهي. ان اصول موجب، مارڪس سماج جي باري ۾ گذريل زماني ۾ موجود ٻين نظرين کي رد ڪري ڇڏيو هو. هن جي خيال ۾ جيڪا شيءِ ڪالهه درست هئي، سا ڪنهن به حالت ۾ اڄ درست نٿي رهي سگهي. پر هزارين واقعن مارڪس جي انهي نظريي کي رد ڪري ڇڏيو آهي. مارڪس، مستقبل جي سماجي جوڙجڪ بابت جيڪا پيشين گوئي ڪئي هئي، تنهن موجب سماج اها صورت اختيار نه ڪئي؛ اٽلو ماڻهي ڏانهن موٽ ڪاٽي انهن نظرين کي اختيار ڪيو ويو جن کي هڪ سو سال اڳ مارڪس غلط چئي چڪو هو. ان جو مطلب اهو ٿيو ته نظرين جي صحيح يا غلط هئڻ بابت فيصلو ڪرڻ لاءِ مارڪس جي مقرر ڪيل ڪسوٽي صحيح نه آهي، يعني ته سماج پنهنجي سفر دوران ڪهڙين شين کي اختيار ڪري ٿو ۽ ڪهڙين شين کي رد ڪري ٿو. ان ڳالهه جي فيصلي لاءِ ڪو ٻيو معيار ڳولڻو پوندو.

اهو نه هو فقط هڪڙي سوشلزم جو مثال. ان کانسواءِ
 ٻين مثالن مان به مارڪسي نظريي جي پٺڀرائي نٿي ٿئي. مثال
 طور فرينچ جمهوريت کي ئي کڻي وٺو. ظاهر ۾، نه جمهوري
 نظام هڪ ارتقائي مرحلو هو، جيڪو انساني تاريخ ۾، شخصي
 حڪومتن کان پوءِ آيو. پر جون ۱۹۵۸ع ۾ فرانس جي قومي
 اسيمبلي جيڪو فيصلو ڪيو، تنهن مان معلوم ٿئي ٿو ته ٻن
 سئو سالن جي لاهن چاڙهن کانپوءِ، فرانس جي جمهوريت، وري
 شخصي نظام ڏانهن واپس موٽ ڪاڏي آهي. ان فيصلي مطابق
 جنرل ڊيگال کي اختيار ڏنو ويو هو، ته هُو پارليامينٽ جي
 مدد کانسواءِ ئي، اڪيلو فرانس تي ڇهن مهينن تائين حڪومت
 ڪري سگهي ٿو. مخالف پارٽين ڏاڍو هل هنگامو مچايو، پر
 قانون سترنهن ڪلاڪن جي اندر اندر منظور ٿي ويو. اسيمبلي
 ۾ ۱۹۹ جي مقابلي ۾ ۳۳۱ ووٽن جي اڪثريت سان سينيٽ
 ۾ ۲۸ ووٽن جي مقابلي ۾ ۲۶۹ ووٽن جي اڪثريت سان، هڪ
 فوجي جي حق ۾ ڊڪٽيٽرشپ لاءِ فيصلو ڪيو ويو هو. (۱)
 مارڪس جي سماجي ارتقاء واري نظريي مطابق، فرانس،
 جيڪو شخصي نظام مان نڪري، جمهوري نظام ۾ اچي چڪو
 هو، تنهن کي، گهرجي ائين ها، نه هو جمهوري نظام سان
 نڪري پرولتاري نظام ڏانهن وڪ وڌائي ها، پر ترقي جي
 بدران ان تڙل شروعات ڪري ڏنو. مارڪس، پاڻ به هڪ صدي
 اڳ هيٺيان لفظ چيا هئا نه :-

”گاڙهي جمهوريت پيرس مٿان جهانيون پائي رهي آهي.“
 پر فرانس جي جمهوريت ”گاڙهي“ بنجڻ بدران مورگو ”ڪاري
 ڊڪٽيٽرشپ“ ٿي پئي. اهي سڀ حقيقتون صاف صاف ظاهر

(۱) ۽ ڇهن مهينن گذرڻ کان پوءِ هڪ نمائشي ڪارروائي
 ڪري ان غير جمهوري فيصلي کي به مسئلن جي حيثيت
 ڏني وئي.

ڪري رهيون آهن، نه تاريخ جي سفر جو ڪوبه مخصوص يا
مقرر ٿيل قانون نه آهي. البتہ ڪو باشعور محرڪ آهي؛ جيڪو
ان کي ڪڏهن اڳتي هلائي ٿو نه ڪڏهن وري پوئتي هٽايو
چڏي.

تـوجـيـه

سماجي ارتقاء بابت مارڪس جي پيشين گوئين کي، اڄ هڪ صدي پوري ٿي چڪي آهي. پر جيئن ته اسان پوين صفحن ۾ نهايت تفصيل سان واضح ڪيو آهي، ته مارڪس کانپوءِ حالتن ۽ عملا اهڙو رخ اختيار ڪيو جو مارڪسي نظريي جي تائيد نه ٿيڻ، اٽلو ان جي ترديد ٿي ٿي. پر مارڪس جا سڃاڻپ ٿيل ان واضح حقيقت کي به مڃڻ لاءِ تيار نه آهن. هي دوست مارڪسي نظريي جي توجيه پيش ڪن ٿا.

۱۹۵۷ع جي شروعات ۾ ڪلڪته ريڊيو، طرفان هڪ سمپوزيم رکيو ويو هو، جنهن جو عنوان هو، ”ڇا مارڪسزم جهونو ڪيلينڊر ٿي چڪو آهي؟“ ان مجلس ۾ مختلف ماڻهن تقريرون ڪيون، جن مان هڪ، ڪوهاڻي يونيورسٽي ۾ اقتصاديات جو پروفيسر ڊاڪٽر ٿامس به هو. هن صاحب تقرير ڪندي چيو ته: ”.... ٿي سگهي ٿو ته طبقاتي ڪشمڪش، انقلاب ۽ سرمائيداري جي خاتمي بابت اهي پيشين گوئين، جيڪي مارڪسي نظريي مطابق ڪيون ويون هيون، سي پراڻيون ڏسڻ ۾ اچن، پر انهيءَ حقيقت جو به انڪار نٿو ڪري سگهجي، ته اڄوڪي دنيا ۾، وڏي پيماني تي دولت جي ذخيره اندوزي ڪئي پئي وڃي، جنهن جي نتيجي ۾ امير وٽر امير ٿيندا وڃن ۽ غريب وڌيڪ غريب ٿيندا وڃن. اها صورتحال هڪ مستقل ڪشمڪش ۽ لازمي انقلاب ڏانهن اشارو ڪري پئي. تاريخ

شاهد آهي ته رڳو انهيءَ سبب ڪري ڪيترن ملڪن ۾ انقلاب برپا ٿيا آهن. اهوئي سبب آهي، ته اسان يقين سان نٿا چئي سگهون ته هاڻي انقلابن جو دور لڏي ويو آهي. يا آئنده ڪو انقلاب ايندو ئي ڪونه. جيڪڏهن دنيا جي گهڻن ملڪن ۾ اڃا تائين انقلاب نه آيو آهي، ته ان جو مطلب بهرحال اهو نه سمجهڻ گهرجي ته، اتي هاڻي انقلاب اچڻ جو ڪو امڪان ڪونهي. اصل ڳالهه هيءَ آهي، ته انهن ملڪن ۾ قومي پيداوار جي وڌيڪ بهتر وريج، جي ذريعي، انقلاب کي روڪي ڇڏيو ويو آهي.

”جيڪڏهن حقيقت اهائي آهي، ته پوءِ سوال پيدا ٿئي ٿو ته اهي ڪم خواه سرمائيدارن ڪيا آهن يا حڪومت جي طرفان ڪيا ويا آهن، بهرحال آئنده انقلاب نه اچڻ جي ضمانت آهن. پر جيڪڏهن مارڪسي نظريي جي سچائي، گذريل انقلابن مان ثابت نه ٿي ٿئي، ته به انقلاب کي عارضي طور تي روڪي ڇڏڻ سان، اهو نظريو غلط ثابت نٿو ٿئي.“

مٿين توجيه جو مطلب اهو آهي ته انقلاب لاءِ مختلف سبب سماج اندر هينئر به تيار ٿي رهيا آهن. البته ڪن عارضي ڪارواين جي ڪري انقلاب کي في الحال روڪي ڇڏيو ويو آهي؛ هي توجيه سڀ کان اڳ ڪانسڪي پيش ڪئي هئي ۽ پوءِ ٻين مختلف ماڻهن جي طرفان مختلف لفظن ۾ ورجائي پئي وئي آهي. هي توجيه حقيقت ۾ مارڪسزم لاءِ توجيه نه پر تنسيخ (رد) آهي.

سماجي تبديلين بابت، مارڪس جي ڪيل پيشين گوئيون جو بنياد؛ ان نظريي تي قائم ڪيو ويو آهي. ته انساني سماج ۾ جيڪي به واقعات ظاهر ٿيندا رهندا آهن؛ سي بلڪل سڳئي طرح اٽل قانونن تي ٻڌل هوندا آهن؛ جيئن مادي دنيا ۾ ظاهر ٿيندڙ واقعا، پنهنجن مستقل قانونن تي ٻڌل هوندا آهن. مطلب ته جيئن ڌرتي هڪ مقرر اصول مطابق گردش ڪري رهي آهي

۽ ان کي ڪوبه روڪي نٿو سگهي، نيٺن سماج ۾ به ارنقائي تبديليون لازمي تقاضائن وانگر اينديون رهنديون آهن. سماجي تبديلين جو به هڪ اٽل قانون آهي، جيڪو انساني مرضي جي ماتحتي کانسواءِ بلڪل آزاد نموني پنهنجو عمل ڪندو رهندو آهي. ڪنهن بني بشر جي وس ۾ نه آهي ته ان ۾ ٿر چيترو به تفاوت پيدا ڪري سگهي. پر ان نظرئي جي ابتڙ هيءُ توحيد چوي ٿي، ته انسان ان تبديلي واري قانون تي اثرانداز ٿي سگهي ٿو ۽ ان کي عارضي طور ملٽوي به ڪري سگهي ٿو. هيءُ توحيد سماجي تبديليءَ جي قانونن ۾ انساني ارادي جي عمل داخل کي، محدود مدت لاءِ تسليم ڪري ٿي. پر سوال هي آهي ته جڏهن انقلاب جي وچ وارين منزلن لاءِ نوهين انساني عمل جي اثر کي تسليم ڪريو ٿا، ته پوءِ ڇو آخري منزل لاءِ ان ڳالهه کي نٿا مڃو؟

انقلاب جي وچين منزلن ۾، جيڪڏهن انسان جو ارادو سماجي حالتن تي اثرانداز ٿي سگهي ٿو، ته پوءِ آخري منزلن ۾ اهو ڇو اثرانداز نٿو ٿي سگهي؟ جيڪڏهن عارضي اقتدار جو نظريو کڻي مڃجي، ته پوءِ ان جو مطلب اهو ٿيو، ته دنيا جون ڪي قوتون تاريخ جي سفر تي اثرانداز ٿين ٿيون ۽ تاريخ جي طاقت کي ڪڏهن ڪڏهن پنهنجي تابع به ڪريو ڇڏين. جيڪڏهن اصل ڳالهه ائين ئي آهي، ته پوءِ انهن قوتن جي اثر کي ”عارضي“ ڇو سمجهجي؟ آخر ڪهڙي دليل نه اسان مڃيون ته انهن جو اثر رڳو وقتي آهي؟

مارڪس، ته سماجي تبديلين جي قانونن تي، انساني عمل جي ڪنهن به اثر کي مورڳو مڃي ٿي ڪونه ٿو ۽ مطلق انڪار ڪري ٿو. ۽ نوهين وچين عرصي کي ان کان متنبو ڪريو ٿا. سو جيئن وچين مدت لاءِ مارڪس جو اهو مفروضو غلط ثابت ٿيو آهي، بلڪل ساڳئي طرح آخري منزل لاءِ اهو مفروضو غلط ثابت ڇو نه ٿيندو؟

نمائون ڇڏيو؛ دليل هجيو ته پيش ڪريو.

مارڪس جي ٻڌايل حل تي اصولي تنقيد

گذريل صفحن ۾ اسان مارڪس جي فلسفي جو نظري حقيقت سان يعني ٿيوري ٽيڪل حقيقت سان جائز ورتو آهي. مارڪس جو مٿيون فلسفو، فقط فلسفو نه آهي، پر حقيقت ۾ زندگي جي مختلف مسئلن بابت سندس ٻڌايل مخصوص حل جي تائيد؛ پيش ڪيل نظريو آهي. مارڪس وٽ زندگي جي سڀني مسئلن جو حل هي آهي، ته دولت جي پيدايش جا سمورا وسيلو اجتماعي ملڪيت ۾ ڏنا وڃن. ان حل کي برحق ثابت ڪرڻ لاءِ هن هڪ فلسفو ٺاهيو، جنهنجو مختصر جائزو اسان مٿي وٺي آيا آهيون.

هاڻي اسين مارڪس جي ٻڌايل حل تي گفتگو ڪرڻ چاهيون ٿا. هن گفتگو ۾ ٻه ڳالهيون آهن. اول ته اسان علمي ۽ اصولي طرح ان جو جائزو وٺنداسون، ان کانپوءِ عملي دنيا ۾ اهو حل ڪيتريقدر ڪارائتو ثابت ٿيو. ان تي گفتگو ڪنداسون.

لينن لکي ٿو ته، ”سوشلزم کانسواءِ انساني سماج جو چوٽڪارو ناممڪن آهي. جنگ، بڪ ۽ ٻيون سوڀين آفتون جن وگهي بيشمار انسان تباه برباد ٿي رهيا آهن، تن کان فقط سوشلزم ئي اسان کي بچائي سگهي ٿو.“ پر حقيقت هن ريت آهي، ته سوشلزم موجوده خرابين جو جيڪو حل تجويز ڪيو آهي، سو پاڻ به هڪ وڏو ۽ مڪروه ظلم آهي. اهو ائين آهي جيئن، ڪنهن ماڻهوءَ جي منهن تي ويٺل مک هڪل لاءِ ڏنڊو استعمال ڪجي. ائين ڪرڻ سان مک ته اڏامي ويندي پر ماڻهوءَ جو منهن رتور ٿي ويندو.

سياسي جمهوريت کانپوءِ معاشي جمهوريت

سوشلزم زندگي جي مسئلن لاءِ جيڪو حل پيش ڪيو

آهي، سو هيءَ آهي، نه معاشي پيداوار جا سڀ وسيلو هر هڪ ماڻهو جي قبضي مان ڪڍي سوسائٽي جي قبضي ۾ ڏنا وڃن. هن جي چوڻ مطابق زندگي جو سڀ کان وڏو مسئلو معاشي مسئلو آهي. ٻيا سڀ مسئلا انهيءَ هڪڙي مسئلي جون شاخون آهن. اينجلز جو مشهور قول آهي ته:-

”انسان کي سڀ کان اڳ، ڪاڻ لاءِ ڪاڏو، پيئڻ لاءِ پاڻي، رهڻ لاءِ جاءِ ۽ تن ڍڪڻ لاءِ ڪپڙو گهرجي. ان کانپوءِ ئي هو سياست، مذهب، سائنس ۽ فنون لطيفه ۾ دلچسپي وٺي سگهي ٿو. تنهن ڪري پيداواري طريقو ئي اهو اصل بنياد آهي، جنهن تي سماجي زندگي جي اڏاوت ٿئي ٿي. ان اساس تي ئي رياستي ادارن، قانوني تصورن، مختلف علوم ۽ فنون، نانچو مذهبي عقيدن جي اعليٰ عمارت اڏجي ٿي.“ (۱)

مطلب ته زندگي جي هر سنوار ۽ بگاڙ جي نري ۾، اهميت رکندڙ اصل شيءِ، اهو سوال آهي ته معاش جا وسيلو ڪنهن جي قبضي ۾ آهن؟ جن ماڻهن جي هٿن ۾ اهي معاشي وسيلو هوندا آهن، سي ئي حڪومت ڪندا آهن. انهن جي ئي مرضي مطابق قانون ٺهندا آهن، اهي ئي مذهبي ۽ اخلاقي معيار ۽ قدر مقرر ڪندا آهن. انهن ماڻهن جي پسند ۽ ناپسند انهن جي نفعي ۽ نقصان مطابق تمدن جا سڀ شعبا ترتيب ڏنا ويندا آهن. ساڳئي طرح، معاشي پيداوار جا وسيلو جيڪڏهن اڄ جي قبضي ۾ هوندا، ته سماج جا سمورا شعبا ۽ سڀ ادارا سماج جي عام مفاد لاءِ ڪم ڪندا.

پر جيڪڏهن انهن وسيلن تي چند مخصوص ماڻهن جو قبضو ٿي ويندو، ته پوءِ سمورين سرگرمين جو رخ فقط انهن

(۱) مارڪس جي قبر تي اينجلز جي تقرير- بحواله ڪارل مارڪس سليڪٽيڊ ورڪس- جلد اول، ۱۲-

چند هستين جي طرف هوندو ۽ عوام لاءِ ڪا شڪي نه هوندي. سوشلسٽ خيالن مطابق، اڄوڪي صورتحال اها آهي ته دوايت حاصل ڪرڻ جا سڀ وسيلو چند سرمائيدارن جي قبضي ۾ وڃي چڪا آهن ۽ ٻيا سڀ ماڻهو فقط انهن جا غلام بنجي چڪا آهن. ٿورڙا ماڻهو عيش ۽ آهن ۽ گهڻا ماڻهو انلاسن جي عذاب ۾ گرفتار آهن.

ڪميونسٽ ميني نيسٽو ۽ لڪيل آهي ته:-
 ”پرولتارين جي نظر ۾ قانون، اخلاق ۽ مذهب
 سڀ جا سڀ بورژوا جا ڦهلايل ودم آهن، جن جي
 پويان انهن جا وڏا مفاد لڪل آهن.“

مارڪسي تعليم مطابق ان خرابي جي اصل پاڙ ذاتي ملڪيت جو قانون آهي، جنهن جي ڪري هڪ شخص کي موقعو ملي ٿو، ته هو دولت جي خزانن کي پنهنجي ملڪيت ۾ آڻي، ٻين کي محروم ڪري ۽ اهڙي طرح هو سماج ۽ اهڙي حيثيت حاصل ڪري وٺي ٿو جنهن ۾ سڀ شيءِ هن لاءِ هجي ۽ ٻين لاءِ ڪجهه به نه هجي. ان جو علاج اهو آهي، ته ذاتي ملڪيت کي ختم ڪري ڇڏجي ۽ رزق جا سمورا وسيلو ساري عوام جي ملڪيت ۾ ڏجن. اهڙي طرح رزق جي خزانن تان، انهن چند ماڻهن جي ليڪيڊاري پانهي ختم ٿي ويندي ۽ زمين جي دولت، زمين تي رهندڙ سڀني انسانن کي ملي ويندي.

ڪميونزم جي پيش ڪيل ان حل جي پويان جيڪو فلسفو ڪم ڪري رهيو آهي، بلڪل ساڳيو فلسفو اڳوڻين شخصي حڪومتن جي برخلاف، جمهوريت جو نالو وٺي اختيار ڪيو ويو هو. انوقت هي نظريو پيش ڪيو ويو هو ته سياسي اختيار زندگي ۽ اصل اهميت رکڻ ٿا، اهي جنهن جي هٿ ۾ هوندا آهن، اهو ٻين کي پنهنجو غلام بنائي ڇڏيندو آهي، ۽ سماج جي سمورن ادارن کي سماجي خدمت جي بدران پنهنجي

خدمت لاء مجبور ڪندو آهي. تنهنڪري عام پبلڪ کي، حقيقت ۾ آزاد ڪرائڻ لاء ضروري آهي ته سياسي اختيار چند ماڻهن جي هٿن ۾ نه هجن، پر عوام جي هٿن ۾ هجن. انهن جي چوڻ مطابق سياسي اختيار فقط عوام جو حق آهي، تنهنڪري شاهي خاندان جي چند افراد جي بدران حڪومت عوام جي هٿن ۾ هئڻ گهرجي. هن وقت ماڻهن مٿان جيڪي ظلم ٿي رهيا آهن ۽ هڪ محدود طبقي کي زندگي جي هر شعبي ۾ جيڪي سهوليتون حاصل ٿيون آهن، اهو ان ڪري ٿيو آهي جو، سياسي اقتدار انهن چند ماڻهن جي قبضي ۾ اچي ويو آهي. جيڪڏهن اقتدار عوام جي قبضي ۾ ڏنو وڃي، ته ظلم پاڻمرادو ختم ٿي ويندو. جان ڪالوين (۱۶۴-۱۵۰۹ع) جمهوري حڪومت جو حامي هو. هن جو خيال هو، ته اهڙي حڪومت ۾ مخالفت ۽ ڪشمڪش ختم ٿي ويندي، ڇو ته عوام پاڻ حاڪم هوندا، نه ٻيو. مخالفت ڪير ڪندو؟ ڪير ڪنهن تي ظلم ڪندو؟ ٻين لفظن ۾ ائين ڪٿي چئجي ته، جيئن اشتراڪي دوست معاشي اقتدار کي سماج جي ملڪيت ۾ ڏيڻ چاهين ٿا، تيئن هي صاحب سياسي اقتدار کي سماج جي ملڪيت ۾ ڏيڻ جا علمبردار هئا. هيءَ تحريڪ وڏي زور شور سان، سترهين صدي عيسوي ۾، فرانس ۾ برپا ٿي هئي ۽ آخرڪار ساري دنيا تي چانئجي وئي. ڇا سياسي اقتدار عوامي ملڪيت ۾ ڏيڻ وارو اصول ڪامياب ٿيو؟ ان جو جواب اسين ڪهڙو ڏيون. خود اشتراڪي دوست تسليم ڪن ٿا ته اهو اصول بلڪل ناڪام ٿيو. اٽلو جمهوريت پاڻ، شهنشاهي نظام جي هڪ بدليل صورت بڻجي پيئي. جمهوريت جي ناڪامي بابت اشتراڪي لٽريچر ۾ ڊگهيون تفصيلون ڏنل آهن. اينجلز هن مسئلي تي بحث ڪندي لکي ٿو ته، ”روسو جو ’معاهده عدواني‘ هڪ خوني حڪومت جي شڪل ۾ ظاهر ٿيو.“

لينن چوي ٿو نه:-

”جڏهن جاگيرداري جو تختو اونڌو ٿيو، آراد
 سرماڻيدار سماج خدا جي زمين تي قائم ٿيو، تڏهن
 اها ڳالهه ظاهر ٿيڻ ۾ دير ڪانه لڳي، ته هي آزادي،
 مزدورن لاءِ جبر ۽ استحصال جو هڪ نئون نظام کڻي
 آئي آهي.“

جڏهن ڳالهه ائين ئي آهي، ته پوءِ ڇو نه اسين سمجهون
 ته ڪارل مارڪس واري ”معاشرتي جمهوريت“ جي به ساڳئي
 پڇاڙي ٿيندي، جيڪا هن کان اڳ روس واري ”سياسي
 جمهوريت“ جي ٿي چڪي آهي. جڏهن ته ٻنهي جو فلسفو
 ساڳيو آهي، ٻنهي وٽ مقصد مائل لاءِ طريقو به ساڳيو آهي؛
 ته پوءِ ٻنهي جي پڇاڙي ڇو ڌار ڌار ٿئي؟ جڏهن ته ٻنهي جي
 منطق به ساڳئي آهي، ته پوءِ ٻنهي جو نتيجو به ساڳيو ظاهر
 ٿيڻ گهرجي.

جمهوريت ۽ اشتراڪيت، ٻئي غير طبقاتي سماج ۾ يقين
 رکن ٿا، ٻنهي جو مقصد هڪ اهڙو مامورو پيدا ڪرڻ آهي،
 جتي ننڍوڏاڻي نه هجي، جتي سڀني کي هڪجهڙا موقعا ملن.
 فرق رڳو سو ايترو آهي، ته ٻئي، مختلف طريقن سان ان ڪم
 کي پورو ڪرڻ چاهين ٿا. انساني بناوت جا هي ٻئي نظريا،
 جيتوڻيڪ هڪ ٻئي جا دشمن آهن، پر حقيقت ۾ ٻنهي جي
 فڪري طرز بلڪل ساڳئي آهي. جمهوريت جو چوڻ آهي، ته
 سماج ۾ طبعا پيدا ٿيڻ جو سبب اهو آهي، ته اقتدار عوام جي
 ملڪيت ۾ نه هوندو آهي. فقط چند ماڻهن جي هٿن ۾ هوندو
 آهي، جيئن ته حاڪم يا بادشاهه وغيره ۽ باقي ٻيا سڀ ماڻهو
 رعيت هوندا آهن. تنهنڪري جمهوريت جو نعرو آهي ”حڪومت
 ساري عوام جو حق آهي. ان ئي عوام جو ئي قبضو هئڻ
 گهرجي.“

جيتوڻيڪ مٿين ڳالهه نظري لحاظ کان ڪيتري به

دلڪش هجي، پر اها به حقيقت آهي ته ملڪي انتظام سڀني هڪ ئي وقت ۾ ٺٽا ڪري سگهن، تنهنڪري اقتدار بهرحال ڪن ٿورڙن ماڻهن جي هٿن ۾ ڏيڻو پوندو. اهوئي سبب آهي جو، جمهوريت اليڪشن جو طريقو اختيار ڪيو، جنهن جي معنيٰ آهي ته، عوام پنهنجي مرضي سان، پنهنجو حاڪماڻو حق چند شخصن جي حوالي ڪري ٿو، ته جيئن اهي حاڪميت جي حق کي عام پلي لاءِ استعمال ڪن. پر مارڪسي بزرگن جي پنهنجي قول مطابق، عملاً ٿيو ائين جو، جيڪي چند ماڻهو، عوام جي ووٽن سان چونڊيا ويا هئا، سي نسلي بادشاهن جي جاءِ تي ”چونڊيل شهنشاهه“ بنجي عوام جي ڪنڌ تي چڙهي ويهي رهيا. بلڪل ساڳئي طرح مارڪسزم جو چوڻ آهي ته، سماج ۾ طبعا پيدا ٿيڻ جو سبب، اهو آهي ته روزي حاصل ڪرڻ جا وسيلو، عوام جي بدران ڪن ٿورڙن ماڻهن جي هٿن ۾ هوندا آهن، جيڪي مالڪ بنجي انهن تي قبضو ڄمائي ويهندا آهن ۽ باقي ٻيا ماڻهو انهن شخصن جي نوڪري يا مزدوري ڪندا آهن. تنهنڪري مارڪسزم نعرو هنيو ته، ”پيداواري وسيلن تي عوام جو حق آهي، ان تي عوام جوئي قبضو هڻڻ گهرجي.“ پر هتي به وري ساڳيوئي سوال پيدا ٿئي ٿو، جيڪو سياسي جمهوريت بابت پيدا ٿيو هو. يعني ته عام طرح، ”پيداواري ذريعا ساري عوام جا آهن“، چوڻ سان، حقيقت ۾ اهي عوام جي ملڪيت ۾ اچي ڪونه ٿا وڃن؛ پر ان جي انتظام لاءِ به ڪن ٿورڙن ماڻهن کي ئي مقرر ڪرڻو پوندو، جيڪي عام پلي لاءِ پيداوار ۽ ورڇ جو بندوبست ڪن. مارڪسزم جي قول مطابق، ”اهي ٿورا شخص“، پورهيت طبقي جا نمائندا هوندا، جيڪي سڀني جي مفاد لاءِ پيداواري وسيلن جو انتظام ڪندا. هي نوان لفظ ۽ نوان عنوان آهن، پر ڳالهه اها ساڳئي آهي جيڪا جمهوريت چئي هئي. البته هتي انهن ”ٿورن شخصن“ جي اختيارين کي تمام گهڻو وڌايو ويو آهي.

اهي سياست سان گڏوگڏ، هڪ هڪ ماڻهوءَ جي روزيءَ جا به ذميوار آهن. جمهوريت ته پنهنجن ”چونڊيل نمائندن“ کي فقط ”سياسي خداوند“ بنايو هو، پر مارڪسزم ته پنهنجن ”مزدور نمائندن“ کي ”سياسي خداوندي“ سان گڏ ”ان داتا“ جو رتبو به بخشيو آهي. مارڪسي نظريي جو خلاصو هي آهي، ته معاشي تنظيم جو ڪم سرمائي وٽان نڪري سياست جي هٿ ۾ اچي وڃي. مطلب ته هي نظريو ٽنڊي کي نه ماري ٿو پر ارڙ بلا کي چيڪ ڇڏي ٿو. يعني هي نظريو مسئلي کي حل نه ٿو ڪري، اٽلو وڌيڪ منجهڻائي ڇڏي ٿو.

مارڪسي دوست، موجوده بورژوا جمهوريت تي سخت تنقيدون ڪن ٿا. سندن چوڻ آهي ته جمهوري نظام، ظاهري طرح دعويٰ ڪري ٿو ته، هي عوامي حڪومت جو نظام آهي، جيڪي عوام کان ووٽ وٺي اقتدار هٿ ڪن ٿا. پر ڇا اشتراڪيت وٽ اجتماعي ملڪيت جو نظام هلائڻ لاءِ، ان جمهوري طريقي کان سواءِ ڪو ٻيو طريقو آهي؟ جمهوريت پارلياماني طريقو اختيار ڪيو آهي، اها پنهنجي دعويٰ مطابق ته عوامي نظام آهي، پر حقيقت ۾ سندس عمل بالواسطه ٿئي ٿو. ان ۾ مختلف معاملن جا فيصلو ڪرڻ وقت سڀ ماڻهو سٺيون سڌو حصو نٿا وٺن، پر پنهنجن نمائندن جي وسيلي ان ۾ شريڪ ٿيندا آهن. ساري آبادي ۾ ڪي مخصوص ماڻهو ووٽ هوندا آهن. ۽ اهي وري چند ماڻهن کي چونڊي اسيمبلي ۾ موڪليندا آهن. انهيءَ مجلس مان به وري ڪي ماڻهو چونڊيا ويندا آهن، جيڪي ئي حڪومت هلائيندا آهن. اهڙي طرح عملاً حڪومت جا سمورا اختيار بلڪل ٿورڙن ماڻهن جي هٿن ۾ جمع ٿي ويندا آهن. بلڪل ساڳيو طريقو خود ڪميونزم اختيار ڪيو آهي. اشتراڪي حڪومتون، يا ٻين لفظن ۾ مزدورن جون حڪومتون، مارڪس جي قول مطابق آبادي جو ۸۰ سيڪڙو حصو آهن. پر هتي اها صورتحال ڪانهي (۽ نه ڪي

حقيقت ۱۱ ممڪن نه آهي) جيڪا يونان ۾ ننڍين ننڍين شهري حڪومتن جي هئي، جتي اجتماعي معاملن بابت فيصلي جي وقت سارو شهر هڪ هنڌ اچي ڪٺو ٿيندو هو. ان ڪري هتي نه اهو ساڳيو نمائندن وارو بالواسطه طريقو اختيار ڪيو ويو آهي. پارلياماني نظام جو جوڙجڪ ئي اهڙو آهي جو، چون ۾ ته اها ساري عوام جي حڪومت هوندي آهي، پر عملاً اها فقط هڪ شخص يا ڪن ٿورن شخصن جي حڪومت هوندي آهي. ۱۲ وري جيڪڏهن ان نظام سان اشتراڪيت جي اصولن کي به شامل ڪجي ٿو، ته پوءِ نه ان ۾ مڪمل مرڪزيت اچيو وڃي. اشتراڪي سماج جي نوعيت يا اصليت کي ٿورن لفظن ۾ بيان ڪجي ته هيئن چئي سگهجي ٿو، نه:-

”اشتراڪي حڪومت ۾ اقتدار پوري طرح پورهيت طبقي جي هٿن ۾ هوندو آهي.“ يعني ڪميونسٽ پارٽي جي هٿن ۾، يعني اسٽالن جي هٿن ۾ هوندو آهي.“

مارڪسي دوست چون ٿا ته اشتراڪي نظام ۾ اهي خرابيون پيدا ٿي نٿيون سگهن، جيڪي جمهوري نظام ۾ آهن، ڇو ته جمهوري نظام جيڪي تبديليون تجويز ڪيون آهن، سي حقيقي تبديليون نه آهن، پر هڪ ظاهري نظام فقط پنهنجو چولو مٽاندو آهي. زندگي ۾ اصل اهميت معاشيات کي حاصل آهي. معاشي وسيلن جن ماڻهن جي هٿن ۾ هوندا آهن، اهي ئي آخرڪار سڀني معاملن جا ڏئي ٿي ويندا آهن جمهوري تحريڪ، معاشي وسيلن کي ته ذاتي مالڪن جي هٿن ۾ ئي رهڻ ڏئي ٿي، صرف سياست کي عوامي ملڪيت ۾ آڻڻ جو نعرو هڻي ٿي. ظاهر آهي ته اها تبديلي بي معنيٰ آهي، ڇو ته جڏهن اختيارين سڀ افراد جي قبضي ۾ هجن، ته پوءِ حڪومت جي شڪل بدلائڻ سان ڪجهه به نٿو ٿئي. نتيجو اهو ٿيندو آهي ته جيڪو طبقو ان وقت معاشي اختيارين تي قابض هوندو آهي سو ئي پنهنجي حيثيت مان فائدو وٺي سياسي اختيارين تي به قبضو

ڪري وڌندو آهي. ٻين لفظن ۾ ائين ڪڍي چئجي ته، ڪميونزم مورگو انهيءَ شاخ کي ئي ڪپيو ڇڏي جنهن مان موقع پرست مائهو اڳتي هلي فائدو وٺن. جڏهن، ڪنهن ملڪ ۾ معاشي وسيلو ”عوام جي ملڪيت“ ۾ ڏجن ٿا، ته سياسي اختيار پاڻيهي عوام جي قبضي ۾ اچي ويندا آهن ۽ عوام کي حقيقي معنيٰ ۾ آزادي نصيب ٿيندي آهي. پر مٿين ٽن ئي صحيح نه آهي. اها نه حقيقت ۾ فقط هڪ مغالطو آهي.

ڪنهن به سماج ۾ خرابيون ڇو پيدا ٿينديون آهن؟ رڳو ان ڪري جو سماج ۾ ڪن ماڻهن کي، ٻين ماڻهن جي پيٽ ۾ وڌيڪ اختيار ۽ موقعو ملي ويندا آهن. جيڪڏهن سماج جا سڀ فرد هڪجهڙا هجن ته پوءِ ظاهر آهي ته ڪنهن کي به ٻئي تي برتري ڪانه هوندي ۽ پوءِ ظلم يا ڦرمار جو سوال ئي پيدا نه ٿيندو. مطلب ته ”اختيارين جي مرڪزيت“ ئي اهو اصلي سبب آهي جيڪو سماج ۾ بي انصافي جو ڪارڻ بڻجي ٿو. انهيءَ ڪري مارڪسي دوست انفرادي ملڪيت جي مخالفت ڪندا آهن. ڇو ته ان نظام ۾ هڪ شخص کي اهو موقعو ملندو آهي ته هو ٻين کان وڌيڪ معاشي وسيلو پاڻ وٽ گڏ ڪري سگهي، ۽ سماج ۾ نابرابري پيدا ڪري، پنهنجي اچي حيثيت مان فائدو وٺي ۽ آخرڪار پاڻ کان ڪمزورن تي ظلم ڪرڻ لڳي. ”ڪميونسٽ ميني فيسٽو“ ۾ مارڪس اينجلز ٻنهي سرمائيداري جمهوري نظام تي تنقيد ڪندي لکيو آهي ته:-

”پيداواري وسيلن کي مرڪز ڪري دولت کي افراد جي قبضي ۾ ڏيڻ جو لازمي نتيجو سياسي مرڪزيت آهي.“

اختيار جي انهيءَ مرڪزيت کي ختم ڪرڻ لاءِ، مارڪس؛ اڌ-دار کي سماجي ملڪيت ۾ وٺڻ جو نعرو هنيو. پر جيڪا شڪل هن تجويز ڪئي آهي، ڇا ان سان سڀ اختيار سچ پچ نه عوام کي ملي ويندا آهن؟ ۽ ڇا سماج کي ”مرڪزيت“ جي

لعنت کان نجات ملي ويندي آهي؟ ڪنهن به شيءِ جو فقط نالو رکڻ سان، حقيقت بدلجي ڪانه ٿي وڃي. موجوده جمهوري نظام دعويٰ ڪري ٿو، ته هن سياسي اختيار عوام جي هٿ ۾ ڏنل آهن. پر اشتراڪي صاحب ان دعويٰ کي تسليم نٿا ڪن ۽ عملي طرح جمهوري نظام جو تجزيو ڪري ڏسن ٿا، ته حقيقت ۾ اختيارن جو مالڪ ڪير آهي. ساڳئي طرح اشتراڪي دوستن جي دعويٰ کي به عملي دنيا ۾ جانچي ڏسڻو پوندو، ته حقيقت ۾ اهو ڪهڙي صورت اختيار ڪري ٿو. حقيقت هن ريت آهي ته جيئن سرمائيدار سماج ۾ پيداوار جي وسيلن کي حرڪت ڏيڻ جو اختيار، چند سرمائيدارن کي حاصل هوندو آهي، تيئن اشتراڪي سماج به مجبور آهي، ته انهن وسيلن کي حرڪت ڏيڻ جو اختيار چند ڪامريڊن کي سونپيو وڃي. ٻنهي نظامن ۾ فرق صرف ايترو آهي، ته هڪڙي هنڌ، انفرادي ملڪيت جي نالي ۾ اختيار گڏ ڪجن ٿا ۽ ٻئي هنڌ ساڳيو عمل اجتماعي ملڪيت جي نالي ۾ ٿئي ٿو. اهڙي طرح رڳو شڪلين ۾ فرق آهي، باقي اصل خرابي — مرڪزيت — ٻنهي هنڌن موجود آهي. پوءِ ڀلا، جمهوريت جي ”عوامي نظريي“ جي جيئن پڄاڻي ٿي، سا ساڳئي پڄاڻي مارڪسزم جي ”مزدور نظريي“ جي چوڻ ٿيندي؟ جڏهن ته مارڪسزم ۾ ”مرڪزيت“ واري خرابي ٻيڻ تي موجود آهي. ائين، روس جي موجوده اشتراڪي نظام کي ”استيت سوشلزم“ جو نالو ڏنو هو. پر استيت سوشلزم، وڌيڪ صحيح لفظن ۾ ”استيت ڪمپيٽلزم“ آهي.

روسي ڪميونسٽ پارٽي جي ويهين ڪانگريس ۾، اسٽالن بابت جيڪي اعتراض اٿاريا ويا هئا، تن مان ان ڳالهه جو رد ٿئي ٿو، ته معاشي وسيلن کي عوامي ملڪيت ۾ ڏيڻ سان، حقيقت ۾ اختيار به عوام جي هٿن ۾ اچيو وڃن. جيڪڏهن ائين هجي ها، ته اسٽالن جڏهن عام ڀلائي جي ڪمن کان

نابري واري هئي، تڏهن عوام هن کي برطرف ڪري ڇڏين ها. ائين هرگز نه ٿئي ها جو هو وڏا ظلم ڪرڻ کانپوءِ به پنهنجي حياتي جي آخري گهڙي تائين، ملڪ جو والي هجي، ها، ۽ روس جي وڏي کان وڏي ماڻهوءَ ۾، تانجو ڪميونسٽ پارٽي جي سيڪريٽري ۾ به، ايتري جرات ڪانه هئي، جو اسٽالن جي ڪرتوتن تي اگر به کڻي سگهي.

اجوري تي شلاهي جو نظام

مارڪسي مفڪر موجوده ملڪيتي نظام کي ”اجوري تي غلاسي“ جو دور سڏين ٿا، جنهن ۾ انسان ظاهري طرح نه آزاد هوندو آهي، پر پنهنجي پيٽ قوت لاءِ مجبور هوندو آهي، نه ڪنهن سرمائيدار وٽ اجوري تي ڪم ڪري. اهي چون ٿا، ته موجوده سرمائيدار سماج، غلاسي جون ته پويون سڀ زنجيرون ٽوڙي چڪو آهي. پر سرمائيدارن جي سرڪڻ، اڄ به مزدورن جي گچي ۾ پيئي آهي. قانون جي نظر ۾ نه سرمائيدار ۽ مزدور جا حق هڪجهڙا آهن، پر جيئن ته پيداوار جا سمورا وسلا سرمائيدارن جي قبضي ۾ آهن، سو جنهن طبقي جي هٿن ۾ سماج جا پيداواري وسلا هوندا آهن، اهو طبقو، حاڪم ٿي ويندو آهي، ۽ باقي ٻيا سڀ ماڻهو، انهن جا محتاج ٿي ويندا آهن. ڪنهن به سماج ۾ پيداواري وسيلن جو سرمائيدارن جي هٿن ۾ اچڻ، اها معنيٰ رکي ٿو، ته ڪي ڳاڻ ڳڻيا ماڻهو، ساري سماج تي قابض آهن. مطلب ته نه رڳو ڪوئلي، تيل، اناج، ڪپڙي، سيمينٽ وغيره تي انهن جي نيڪيداري آهي پر اجتماعي زندگي جا سمورا اختيار به ان کي ئي مليل آهن. يعني پريس، اخبارون، ريڊيو، تعليمي ادارا، سينيماٽون، ليڪچر هال، مطالب نه هر شي انهن جي هٿن ۾ اچيو وڃي، جن جي وسيلي سياسي رايا ۽ خيالات اڀرن ٿا ۽ ٻين تائين پهچن ٿا. اهڙي طرح هڪ انسان جي جسم کان وٺي سندس دماغ تائين، سارو وجود

سرمائيدار جي مٿ ۾ هوندو آهي ۽ هو جمهوريت جي سهڻي عنوان هيٺ پنهنجي ڊڪٽيٽرشپ ماڻهن مٿان مسلط ڪندو آهي. موجوده جمهوري نظام بابت مارڪسي مفڪر وڏي زور شور سان اها ڳالهه چون ٿا، پر حقيقت هن ريت آهي، جو اهي سڀ ڳالهيون جمهوريت کان وڌيڪ؛ اُن نظام تي لاڳو ٿين ٿيون، جيڪو هي دوست، جمهوريت کانپوءِ برپا ڪرڻ گهرن ٿا. جيئن جمهوريت اختيارن کي هڪ مخصوص جماعت جي هٿن ۾ جمع ڪري ٿي، تيئن سوشلزم به سمور اختيار هڪ مخصوص پارٽي جي هٿن ۾ ڏيئي ڇڏي ٿو. پوءِ آخر ”مزدور حڪومت“ ڪيئن ”عوامي حڪومت“ کان ڌار چڻبي؟ جمهوري تحريڪ اهو نعرو هنيو هو، ته ”شاهي طبقي جي بدران عوام جي حڪومت“ هئڻ گهرجي. پر جڏهن انهيءَ نعري کي عملي جامو پهرايو ويو، ته توهان جي بقول عوام جا چند ”نمائندا“ سمورن اختيارن ۽ وسيلن جا ڏئي ٿي پيا، ۽ عوام جي حالت ۾ ان کانسواءِ ڪوبه ڦيرو نه آيو، نه اهي هڪ آقا جي غلامي مان نڪري ٻئي آقا جي غلامي ۾ اچي ويا. بلڪل ساڳيءَ طرح اشتراڪيت جو نعرو آهي، ”سرمائيدار طبقي جي بدران مزدورن جي حڪومت“، پوءِ ڀلا ائين، چونه ٿيندو، ته اشتراڪي انقلاب کان پوءِ جن ”مزدور نمائندن“ جي هٿن ۾ رياستي اقتدار ۽ معاشي وسيلا ايندا، سي آخرڪار ڊڪٽيٽر بنجي ويندا، ۽ جبر ۽ استحصال جو هڪ نمون نظام قائم ڪندا؟ موجوده بورژوا طبقي بابت، مارڪس ۽ اينجلز لکيو آهي، ته ان طبقي ”مذهبي ۽ سياسي پردي ۾ لڪل استحصال کي، هڪ کليل، بي غيرت، سنئون سڌو ۽ وحشي استحصال ۾ تبديل ڪري ڇڏيو آهي.“ (۱) مٿيون تنقيدون جيتريقدر ”بورژوا نظام“ تي لاڳو ٿين ٿيون، ان کان وڌيڪ، خود اشتراڪي نظام تي

ٺهڪيو اچن. جمهوري معاشيات ۾ هڪ ماڻهو کي صرف معاشي
تڪليف ٿيندي آهي. پر اشتراڪي معاشيات ۾ هڪ ٻيو نقصان
به ٿيندو آهي، سو اهو ته معاشي تڪليف ۾ تمدني عذاب جو
به اضافو ٿي ويندو آهي. سرمائيداري نظام ۾ ته ماڻهو آزاد
هوندو آهي، نه پنهنجي مرضي سان ڪوبه ڌنڌو اختيار ڪري،
پر اشتراڪي نظام ۾ ماڻهو کي آفيسن جا چڪر ۽ ڪامورا
شاهي جو شڪار به ٿيو پوي ٿو. وهنوار ۽ سرڪاري
ڪامورن جي ذريعي معاشي جوڙجڪ ۾، زمين آسمان جو فرق
آهي. پهرئين حالت ۾ ماڻهو آزاد هوندو آهي، ته هو جيڪو
ڌنڌو وٺيس، اختيار ڪري. جيترو وقت وٺيس، اوترو ڪم ۾
لڳائي. هو جڏهن به ڪو ڪم ڪري ٿو يا ڪنهن دڪان تان
وڪر وٺي ٿو، ته انوقت هن جو معاملو ٻئي ماڻهو سان برابري
جي بنياد تي طئي ٿيندو آهي، ٻنهي مان هر هڪ، ٻئي کان
پنهنجي ضرورت جي شئي وٺي ٿو ۽ سندس ضرورت جي شئي
ڏئي ٿو. اهڙي طرح ٻنهي جي وچ ۾ معاملو برابر سطح تي
هوندو آهي. پر سرڪاري جوڙجڪ ۾ هر ماڻهو محسوس ڪندو
آهي ته هن جي مٿان، ڪي ٻيا ماڻهو آهن، جيڪي هن جا خدا
بنيل آهن، هو جيڪو به معاملو طئي ڪرڻ چاهي ٿو، سو
پائمرادو نٿو ڪري سگهي. ان لاءِ هن کي پنهنجي مٿان هڪ
صاحب اختيار شخص کان اجازت وٺڻ ضروري آهي. اهڙي طرح
معاملو ٻن برابر حيثيت رکندڙ ماڻهن جي وچ ۾ نٿو رهي، پر
ٻن اهڙن ماڻهن جي وچ ۾ ٿئي ٿو جن مان هڪ ٻي وس آهي
۽ ٻيو وسوارو. هڪڙو اجازت گهرڻ وارو ۽ ٻيو اهو جنهن
جي صحيح سان اجازت ملندي آهي.

حقيقت ۾ ”اجوري نسي غلامي“ جو لفظ جيڪڏهن
صحيح معنيٰ ۾ ڪنهن نظام تي لاڳو ٿئي ٿو، ته اهو اشتراڪي
معاشرو آهي. جمهوري معاشي ۾ ماڻهو، اجوري تي ڪم نه
ڪري ٿو، پر هو ان لاءِ مجبور نه هوندو آهي. هو جيڪڏهن

چاهي ته مزدوري ڇڏي ڏي، ۽ واپار ڪري يا ٻيو ڪو آزاد
 ڌنڌو ڪري، ته ڪري سگهي ٿو. پر اشتراڪي معاشري ۾،
 رزق ملڻ جي بي ڪابه واٽ نه هوندي آهي، سواءِ ان جي ته
 ماڻهو يا ته سرڪاري نوڪري ڪري يا وري ڪنهن سرڪاري
 ڪارخاني ۾ وڃي مزدوري ڪري. تنهن کان سواءِ جمهوري
 معاشري ۾ ماڻهو پوءِ به آزاد هوندو آهي. جڏهن ته اشتراڪي
 معاشري ۾ هڪ مڪمل سياسي ۽ معاشي آمريت هن مٿان
 مسلط هوندي آهي. ”مزدورن جي ڊڪٽيٽرشپ“ دراصل نالو
 آهي، سڀني ماڻهن کي مزدور بنائي انهن مٿان ڊڪٽيٽرشپ قائم
 ڪرڻ جو.

اجتماعي ملڪيت جو عجيب نظام

ذاتي ملڪيت جي نظام جي برخلاف مارڪسزم جو سڀ کان وڏو
 دليل هيءُ آهي، ته ان ۾ آخرڪار دولت ڦري رڳو ڇنڊ
 ماڻهن جي هٿن ۾ اچي گڏ ٿيندي آهي. ۽ اهي دولت مند اڏا
 نه طاقتور ٿي ويندا آهن، جو سمورين سياسي ۽ معاشي سرگرمين
 تي چاڻهجي ويندا آهن. حڪومت جون پاليسيون پڻ انهن ماڻهن
 جي مفاد ۾ استعمال ٿينديون آهن، نتيجو نه رڳو اهو نڪرندو
 آهي جو ملڪ جا باشعور سرمائيدارن جا غلام بنجي ويندا آهن،
 پر سرمائيدارنهنجي مفاد لاءِ ڪوشش ڪندي، دنيا جو امن به
 تباهه ڪري ڇڏيندا آهن. جنهن جو نمايان مثال ٻي عالمگير
 جنگ آهي. ۱۹۱۴ع واري لڙائي کان پوءِ سڀني ملڪن جي
 پاڻ ۾ معاشي جنگ شروع ٿي وئي. هر ملڪ جي حڪومت،
 پنهنجي ملڪ جي سرمائيدارن جي دٻاءُ هيٺ ٻين ملڪن جي
 خلاف فيصلو ڪيا. ٻين ملڪن جي مال تي ڳرا محصول وڌا
 ويا، جنهن جي نتيجي ۾ تاريخ جي سڀ کان ڏهڪائيندڙ
 جنگ — ٻي عالمگير جنگ — لڳي. هڪ ڪميونسٽ اديب

جي لفظن ۾، ”سرمائيدارن جي مفاد جي ٽڪر جو نالو ٻي عالمگير جنگ آهي.“

موجوده سرمائيداري نظام جي خلاف مارڪسزم جون اهي سڀ گالهيون بلڪل صحيح آهن. پر انهيءَ مشڪل جو علاج، جهڪو هن ٻڌايو آهي، سو پاڻ، انهيءَ بوائيءَ جو بدترين مثال آهي، جنهن کي ختم ڪرڻ جي هو هام هڻي ٿو. توهان هڪ - هتي ختم ڪرڻ لاءِ عام پبلڪ کي ملڪيت جي حق کان محروم ڪريو ٿا. پر پوک، ڪاروبار ۽ ٻين اڪيچار ادارن کي هلائڻ لاءِ ۽ زندگي جي ضرورتن جو سامان ميسر ڪرڻ لاءِ، بهرحال توهان کي ڪونه ڪو انتظام نه ڪرڻو پوندو. اهو انتظام ملڪ جا سڀ باشندا نه هڪ ئي وقت ۾ ڪري نٿا سگهن، تنهنڪري اهو ڪم ضرور مخصوص ماڻهن جي حوالي ڪرڻو پوندو. اهي منتظم، قدرتي طور تي، اهي ئي ماڻهو هوندا جن جي هٿن ۾ حڪومت جون واڳون هونديون. هاڻي جيڪي ماڻهو سياسي اختيارن جا اڳيئي مالڪ آهن، تن کي توهان هينئر معاش ۽ روزگار جو ٺيڪو به سونپي رهيا آهيو. مطلب ته، ٻه ڌار ڌار اختيار جيڪي اڳي واپارين سياسي ليڊرن ۾ ورهايل هئا، تن کي توهان هاڻي فقط هڪ ٽولي يعني سياسي ليڊرن جي حوالي ڪرڻ چاهيو ٿا. سوال هي آهي ته، اهي نوان منتظم جڏهن هوريان هوريان سمورن اختيارن تي قبضو ڪري وٺندا، ۽ ٽڪر پور جي ورهاست کان وٺي خيالن جي اشاعت تائين، هر شيءِ تي انهن جو قبضو ٿي ويندو ته ڇا اڳوڻي هڪ هتيءَ کان به وڌي ۽ خطرناڪ هڪ هتي پيدا ڪانه ٿيندي؟ جنهن کي ختم ڪرڻ لاءِ توهان؛ ماڻهن کي ملڪيت ۽ آزاد روزگار کان محروم ڪيو هو ۽ کين سرڪاري نوڪر بنائي ڇڏيو هو. هڪ هتيءَ جو مطلب، جيڪڏهن، اهوئي آهي ته ڪن ٿورن ماڻهن جي هٿن ۾ ڪهڙن ماڻهن جو رزق هجي، ته پوءِ ڇا اها هڪ هتيءَ نه ڇڻبي،

جنهن ۾ چند سياسي ليڊر ساري ملڪ ۾ اتي ۽ اتي جا
 ٺيڪيدار بنجي وڃن؟ نه ڪنهن کي ٻئي ٻاري ڪرڻ جي اجازت
 هجي ۽ نه وڻج واپار جي. کڻڻ ڪمائن سڀ سرڪار جي موڪل
 کانسواءِ نه هجي. ساري ملڪ ۾ فقط هڪڙو ئي ڏاتار هجي،
 جنهن جي درٻار مان رزق جي ورهاست ٿئي. اها هڪ هتي
 جن ماڻهن جي هٿ وس هوندي آهي، اهي جيڪڏهن بگڙي
 پون ته سڄي ملڪ کي جيل خانو بنائي ڇڏين. انهن ٺيڪيدارن
 جي هٿ ۾ رڳو هڪ صنعت يا ڪارخانو نه هوندو آهي، پر
 ملڪ جا سمورا پيداواري وسيلا انهن جي قبضي ۾ هوندا آهن.
 پريس ۽ تعليمي ادارا به انهن جي اختيار هيٺ هوندا آهن، نه
 هر قسم جي نوڪرين جو حق ۽ ٻگهارون مقرر ڪرڻ به انهن
 جي وس ۾ هوندو آهي، اهڙي طرح جنهن کي گهرن ۽ جيترو
 گهرن تنهن کي تيترو ڏين جنهن کان چاهين، تنهن کان ڪسي
 وٺن. اهي جيڪڏهن ڪاوڙجي پون ته ساري ملڪ ۾ ڪٿي به
 روزگار نه ملي سگهي، ڇو ته هر قسم جو روزگار هنن جي
 هٿ وس هوندو آهي. اهي جنهن جو حقو پاڻي بند ڪن، سو
 ڪٿان به پنهنجو پيٽ پالي نٿو سگهي، ڇو ته رزق جون
 ڪنجيون سڀ انهن وٽ هونديون آهن. اهي خواه ڪيترا به
 ويٺل وهائين ۽ ظلم ڪن، پر ڪا اخبار انهن جي خلاف آواز
 اٿاري نٿي سگهي، ڇو ته سڀ پريسون هن ٺيڪيدار جي هٿ
 ۾ هونديون آهن. اهڙي طرح سڌاري جو مطلب فقط هي آهي،
 ته ٻرلا ۽ ٿاڻا کي ختم ڪري چند وزير يا گورنر انهن جي
 جاءِ والارين. آئون ائين نٿو چوان ته توهان ٻرلا ۽ ٿاڻا کي
 زنده ڇڏيو پر اها ڪهڙي ڏاهپ آهي ته ننڍن ۽ بي اختيار
 سرمائيدارن کي ختم ڪري هڪڙو سڀ کان وڏو سرمائيدار
 پنهنجي ڪنڌ تي مسلط ڪريو. ۽ اهو به اهڙو سرمائيدار جنهن
 جا اختيار لامحدود آهن، جنهن جي خلاف هڙتال ڪرڻ يا
 جنهن کي بدلائڻ جي ڪوشش ڪرڻ اوهان جي وس کان ٻاهر

هجي. اڄ جيڪڏهن سيٺ رام ڪرشن ڊاليا ڪا ارڙاڻي ڪري ته پوليس کيس گرفتار ڪري ٿي، پر وزير يا گورنر جيڪڏهن ڪا زيادتي ڪري ته انهن کي ڪير گرفتار ڪري سگهي ٿو؟ ڇو ته وارانٽ ڪيڏن وارو خود هن جو نوڪر آهي. پوءِ ڪنهن کي جرائت آهي ته انهن تي ڪا ڪاروائي ڪري سگهي. حقيقت اصل ۾ اها آهي، ته اجتماعي ملڪيت جو نظام، انفرادي ڦرلٽ جي بدترين شڪل آهي. مطلب ته اهي ڦورو جيڪي اڃا تائين فقط پنهنجي دولت جي زور تي ڦريندا هئا، تن کي موفعو ڏنو وڃي ته اهي پنهنجين ڪاروائين لاءِ قانون جي حمايت به حاصل ڪن، ۽ فوج ۽ پوليس جي مدد سان وڌيڪ منظم نموني ڦر جو ڪم ڪري سگهن.

اشتراڪي حل جو پيو ڦاڻڊو اهو ٻڌايو وڃي ٿو ته ان سان بين الاقوامي دنيا ۾ امن قائم ٿئي ٿو. برڊرينڊ رسل چيو آهي، ته ”سوشلسٽ انقلاب عالمگير امن ڏانهن ويندڙ هڪ واٽ آهي.“

پر مارڪسي حل جي معنيٰ سواه ان جي بي ڪابه نه آهي، ته جيڪي گهٽ يا واهن عليه ده عليه ده ڏاڙيلن جو شڪار هئا، تن کي هاڻي هڪ ئي وڏي ڏاڙيل جي حوالي ڪجي ٿو، ته جيئن ڪپيس ٽيمن انهن سان تعدي ڪري. عالمي امن قائم ڪرڻ جي ان تدبير جو مطلب ٻي آهي، ته فقط چند ڪامريڊن جي هٿن ۾ ساري دنيا جي انسانن جون قسمتون ڏيئي ڇڏجن، جيئن هينئر ڪي ڪامريڊ، سوشلسٽ ملڪن جي باشندن جا والي بنيا ويا آهن. جيڪڏهن سوشلزم، انهيءَ معنيٰ ۾، امن ڏانهن ويندڙ واٽ آهي، ته پوءِ هٿلزم ۽ بوناپارٽزم به امن طرف ويندڙ واٽون هيون، ڇو ته انهن جو به مقصد اهوئي هو، ته دنيا جي سڀني قومن تي هڪ شخص يا هڪ پارٽي جو اقتدار ٿاڻيو وڃي. جيڪڏهن اشتراڪي سماج پيدا ٿيڻ سان جهيڙا جهتا ۽ چڪتاڻ ختم ٿي وڃي ٿي، ته پوءِ روس ۽ يوگوسلاويا جي

وچ ۾ ڪشمڪش چو ٿي؟ مشرقي جرمني جي مزدورن، ماسڪو جي خلاف بغاوت چو ڪئي؟، جنهن جي نتيجي ۾ انهن کي ٽينڪن هيٺان چيپاڻيو ويو هو. پولينڊ ۽ هنگري جا عوام چو ”روسي برادري“ ۾ شامل ٿيڻ کان پاسو پيا ڪن. اها ڳالهه ان جي ثابتي آهي ته ”اشتراڪي برادري“ جو طلسم فولادي غلامي کان سواءِ ٻيو ڪجهه به نه آهي جتي به اهو لوهي شڪنجو ڀرو ٿو ٿئي، ته قومون پڇي نڪرڻ لاءِ ڦٽڪن ٿيون. ۱۹۵۷ع جي وچ ڌاري ڪميونسٽ چين جي صدر مائوزي تنگ هڪ تقرير ڪندي چيو هو ته، ”ڪميونسٽ سوسائٽي ۾ به اختلاف ٿي سگهن ٿا.“ هي عالمي ڪميونزم جي ناڪامي جو سرڪاري اعلان آهي. مائوزي تنگ، ڪميونزم ۾ اختلافن جو امڪان ظاهر ڪري، هڪ پاسي ته پنهنجي ملڪ جي، روس کان ڌار حيثيت کي واضح ڪيو آهي. ته ٻئي پاسي نرم لفظن ۾ اها حقيقت به مڃي ويئي آهي، ته ڪميونزم جو نانگ، نيشنلزم جي ڏيڏر کي هضم نه ڪري سگهيو آهي. هن جيترا به ڏيڏر کاڌا آهن، سي سڀ سندس پيٽ ۾ ٽپ پيا ڏين. نڪري پڄڻ جون گهٽيون پيا جاچين. هاڻي ڪميونسٽ دنيا کي پاڻ ۾ ملائي رکڻ لاءِ ضروري آهي، ته سندن اختلافن کي تسليم ڪجي ۽ ڪميونزم کي عالمي برادري بنائڻ جي نظارن کي تياڳي، ان ۾ نيشنلزم لاءِ جاءِ پيدا ڪجي.

هڪ هٽيءَ جو؟

اجتماعي ملڪيت جو نظام هڪ هٽيءَ کانسواءِ قائم ٿي ڪري نٿو سگهجي. اهائي شيءِ سندس ذاتنامي جو وڏي ۾ وڏو ثبوت آهي. مطلب ته ”هن“ نظام ۾ پنهنجي ڪابه اهڙي ڪشش ڪانهي، جنهنڪري ماڻهو ان ڏانهن مائل ٿين. انجي ڪاميابي جو دارومدار فقط ان تي آهي ته ماڻهن کي ان ڏانهن مائل ٿيڻ تي مجبور ڪري ڇڏجي. آزاد معيشت ۾ شين تيار

ڪرڻ جا ڪيترائي ڪارخانا هوندا آهن. اتي ڪنهن به ڪارخاني هلائڻ لاءِ ضروري هوندو آهي ته اهو ڪارخانو پنهنجي بهترين ڪارڪردگي سان عوام جي نظر ۾ پنهنجو پاڻ کي مقبول بنائي. آزاد معيشت ۾ ڪنهن به ڪارخاني جي ڪاميابي جو مطلب اهو هوندو آهي ته هن ٻين ڪارخانن جي پيٽ ۾ پنهنجو پاڻ کي مٿي ٿو ثابت ڪيو آهي. پر اجتماعي ملڪيت جو نظام، آزاد مقابلي کان ڊڄي ٿو. اهو جڏهن به ڪاروبار کي پنهنجي هٿ ۾ کڻي ٿو تڏهن عام پبلڪ لاءِ ان ۾ حصو وٺڻ حرام ڪري ڇڏي ٿو. اهڙي طرح عام ماڻهن کي مجبور ڪري ٿو ته اهي پنهنجين ضرورتن لاءِ نه رڳو هن وٽ اچن، پر ٻئي ڪنهن به پاسي مورڳو نه وڃن. عام طرح جڏهن به واپاري ڪو ڪاروبار شروع ڪندو آهي، ته ان جو مطلب اهو هوندو آهي ته، انهيءَ ڪاروبار ۾ ٻين گهڻن واپارين سان گڏهڪڙي واپاري جو واڌارو ٿيو آهي. پر حڪومت هڪ اهڙو واپاري آهي، جيڪو ٻين سڀني واپارين جي ڏڪانن کي نالا هڻيو، پنهنجو دڪان کولي ٿو. جيڪڏهن اها ڳالهه سچي آهي، ته سرڪاري ڪاروبار، ذاتي ڪاروبار جي پيٽ ۾ عوام لاءِ وڌيڪ بهتر ۽ مفيد هوندو آهي، ته پوءِ ته مورڳو ان جي ضرورت نه آهي ته حڪومت پوليس ۽ فوج پاڻ سان وٺي واپار ڪري، ان کي بي خوف ٿي کليل مقابلي جي ميدان ۾ اچڻ ٺهري. پوءِ جيڪو طريقو ماڻهن لاءِ وڌيڪ چڱو هوندو، ماڻهو پاڻيهي ان ڏانهن خريداري لاءِ ڀڄندا ايندا ۽ مخالف پاڻمرادو فنا ٿي ويندا. معاشي دنيا ۾ ان هڪ هٿيءَ جو مطلب اهو ساڳيو آهي، جيڪو سياسي دنيا ۾ ڊڪٽيٽرشپ جو آهي. هٽلر جرمني ۾ حڪومت هٿ ڪندي ٿي، ٻين سڀني سياسي پارٽين کي ختم ڪري ڇڏيو، ته جيئن اليڪشن ۾ ڪا به پارٽي سندس مقابلي ۾ اچي ٿي نه سگهي. سچي ڏيهه ۾ فقط هڪڙي نازي پارٽي هجي، جنهن جا نمائندا اليڪشن جي موقعي تي باقي ڇڏجن

۽ ماڻهو مجبور ٿي پنهنجا ووت انهيءَ هڪڙي پارٽي جي بيمت باڪس ۾ وجهن. دنيا ۾ اڄ ڪوبه هٽلر جي انهيءَ هڪ هٿيءَ واري سياست کي پسند نٿو ڪري. پر معاشيات ۾ سوشلسٽ هڪ هٿيءَ کي ترقي پسند ۽ مضبوط نظريو سڏجي پيو. جڏهن ته ٻنهي ۾ ڪوبه فرق نه آهي، سواءِ ان جي ته هڪڙي هنڌ ملڪ کي سياسي قيد خانو بنايو وڃي ٿو، ۽ ٻئي هنڌ معاشي قيد خانو. ۽ دنيا پهرئين نظرئي کي برو سڏي ٿي، ڇو ته ان جي غلطي سڀني جي آڏو ظاهر آهي، پر ٻئي نظرئي جي آڃيان ڪري ٿي، ڇو ته ان جي غلطي ان اڃا تائين ديوار چين جو پردو پيل آهي.

ڇيو وڃي ٿو، ته اجتماعي نظام ۾ هڪ هٿي پاڻ ڄاڻي پيدا ڪانه ٿي ڪجي، پر اها ان نظام جي نتيجي ۾ لازمي طور ئي پيدا ٿئي ٿي. جڏهن حڪومت زندگي لاءِ ضروري شين جي پيداوار جا سمورا وسيلو پنهنجي هٿ ۾ ڪندي آهي، ته پوءِ ٻين ماڻهن لاءِ موقعو ڪٿي بچندو آهي جو اهي ڪو ڪاروبار ڪري سگهن. مطلب ته حڪومت ماڻهن کي مقابلي کان روڪي ته ڪانه ٿي، پر اهڙيون حالتون پيدا ڪري ٿي جو ماڻهو پاڻهائي اڳتي نه وڌندا آهن. ان کي جيڪڏهن توجيه مڃجي ته اهڙي توجيه ته هر قسم جي ظلم بابت به ڪري سگهجي ٿي. بدترين ڊڪٽيٽرشپ جي باري ۾ ڇيو وڃي ٿو ته، ان ماڻهن کي خيالات جي آزادي کان روڪيو ڪونه هو، پر انهن مختلف ذريعن تي مضبوط ڪيو هو. جتان خيالن جو اظهار ڪيو وڃي ٿو. اهڙي طرح سياسي پابندي به ڄاڻي بچي هڪ هڪ ماڻهو تي ڪانه وڌي ويئي هئي، پر حڪومت جي مختلف عملن جي لازمي نتيجي طور پابندي پڻهه لاڳو ٿي ويئي هئي. پر بهرحال موجوده سوشلسٽ ملڪن ۾ ڪٿي به اجتماعي ملڪيت جو نظام پنهنجي آخري ۽ مڪمل شڪل ۾ نافذ نه ڪيو ويو آهي، جنهن ۾ ماڻهن لاءِ پاڻمرادو ڪم ڪرڻ ناممڪن

ٿي پيو هجي. ان ڪري انهن ملڪن ۾ ڄڻي ٻجهي منع ڪجي ٿي. سوشلسٽ ملڪن ۾ روس هڪ اهڙو ملڪ آهي، جتي اهو نظام سڀ کان وڌيڪ نافذ ڪيو ويو آهي. پر اتي به اڃا تائين رهائشي گهرن، بچت ڪين رڪنن ۽ گهريلو ضروري سامان تي ذاتي ملڪيت جو حق تسليم ڪيو ويو آهي. انجو مطلب هي آهي، ته ماڻهو جيڪڏهن چاهي ته پنهنجي گهر ۾ مشين تيار ڪري سامان بڻائڻ شروع ڪري سگهي ٿو. روسي دستور جي قلم نمبر ۷ موجب اجتماعي فارمن مان تعلق رکندڙ هر ڪٽنب کي حق ڏنو ويو آهي ته، ”ان آمدني کان سواءِ جيڪا هن کي اجتماعي فارم جو هڪ رڪن هئڻ جي حيثيت سان ملي ٿي، پنهنجي گهر جي ڀرسان هو ”ٿورو زمين ڏگر پنهنجي ذاتي استعمال لاءِ“ ۽ ”ننڍا اوزار“ رکي سگهي ٿو. ساڳئي دستور جي قلم نمبر ۹ موجب هارين ۽ دستڪارن کي حق ڏنو ويو آهي، ته ”هو پنهنجا ننڍا ننڍا ڪم ڌارڌار رهندي“ به ڪري سگهن ٿا. البت انهن ڪمن ۾ فقط انفرادي محنت جو استعمال هئڻ گهرجي. ڪين اهو حق نه آهي ته هو ٻين جي محنت مان فائدو وٺن. مطلب ته روس ۾ دستور مطابق، ان ڳالهه تي روڪ پيل آهي ته صنعتي ڪاريگر، پنهنجي فرصت جي وقت گڏجي ڪم ڪن، يا ڪنهن ٻئي شخص کي پاڻ وٽ مزدور رکن، واپار يا ڪاروبار ڪن. اهو حق فقط حڪومت کي حاصل آهي، ۽ ڪنهن به فرد کي حاصل نه آهي.

فريب ۽ بيوقوفِي

برٽرينڊ رسل چيو آهي ته، ”تاريخي ارتقاء بابت مارڪس جا خيال؛ ممڪن آهي، ته غلط هجن. ته به جيڪو سياسي ۽ اقتصادي نظام هن پيدا ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي آهي، سو ٿي سگهي ٿو ته ايترو چڱو هجي جيترو سندس پوئلڳ سمجهن ٿا.“ اهو موجوده زماني جي سوشلسٽ مفڪرن جو عام لاڙو آهي.

هي صاحب مارڪس جي نظرين تي بڪو يقين نٿا رکن ڇو ته انهن جون سائنٽيفڪ بنيادون بيحد ڪمزور آهن. پر انهن نظرين جي لازمي نتيجي طور هن سماجي فلاح جا جيڪي اصول پيش ڪيا هئا، تن کي تسليم ڪن ٿا، ڇو ته موجوده پرڀڻائي جي حالتن ۾ ان کان سواءِ ڪين ٻيو ڪو حل نظر نٿو اچي. موجوده سماج ۾ ماڻهن جي وڌندڙ خود غرضي ۽ آبي شاهي ۽ ڦرلٽ انهن کي عام ماڻهن کان مايوس ڪري ڇڏيو آهي. اهي سمجهن ٿا ته ماڻهن کي وعظ ۽ نصيحت سان انصاف لاءِ آماده نٿو ڪري سگهجي. معاش جا موقعا عوام جي هٿن ۾ ڏيڻ جو مطلب هي آهي ته، موجوده ڦرلٽ کي لڳاتار جاري رکجي. تنهنڪري انهن کي خيال ٿيو ته، زندگي جي لاءِ ضروري شين جي تياري ۽ ورهاست جو ڪم، عام ماڻهن کان ڪسي حڪومت کي سونپجي، جيڪا سڀني کي انصاف سان شيون ورهائي ڏي. پر کين اها ڳالهه وسري ويئي ته حڪومت به ته، عوام مان ئي ڪن ماڻهن جو نالو هوندي آهي. اهي ماڻهو مريخ مان نه ڪونه لهي ايندا آهن. اتي زمين تي ئي رهندڙ آهن. اهو طريقو، جنهن جي ذريعي سرڪاري ماڻهو چونڊجي اقتدار تائين پهچندا آهن، سو آهي، اليڪشن. اليڪشن جو ڪم نوان ماڻهو ٺاهڻ ڪونهي، البت اها معاشري مان چونڊ ماڻهو ڪڍي ٻاهر ڏي آهي. ڪنهن به معاشري جا نمائندا، ان معاشري جي اخلاقي حالتن جا به نمائندا هوندا آهن. ائين نه آهي ته چونڊيل ماڻهو پنهنجي معاشري کان ڌار ڪا شيءِ هوندا آهن يا انهن جون خاصيتون چونڊجڻ کان پوءِ مٽجي پيون ٿي وينديون آهن. سماج ۾ موجود جن ماڻهن کان توهان کي هيٺو خطرو محسوس ٿئي ٿو، جڏهن ته، اهي بي اختيار آهن. پر ساڳين ماڻهن کان توهان کي، ان وقت خطرو محسوس ڇو نٿو ٿئي؟ جڏهن اهي اليڪشن ذريعي چونڊجي سياسي اختيار ۾ حاصل ڪندا آهن. ڇا ان جو مثال ائين نه آهي ته

سماج کي ڪن غير قانوني قسم جي ڌاڙيلن کان ڇڏائي؛ اهڙن ڌاڙيلن جي حوالي ڪيو پيو وڃي، جن کي قانوني طرح ڌاڙا هڻڻ جو اختيار آهي.

عام ماڻهن جي پيٽ ۾، حڪومتن کان، توهان آخر ڪهڙي دليل تي چڱائي جي اميد رکو ٿا؟ ڇا حڪومت جو ڪردار، عوام جي ڪردار کان ڌار هوندو آهي؟ ڪنهن به ملڪ ۾ عام ماڻهو جيڪا حيثيت رکندا آهن، بين الاقوامي دنيا ۾ ساڳئي حيثيت مختلف حڪومتن جي هوندي آهي. پوءِ ڇا اهي حڪومتون، عالمي پليٽ فارم تان بدلجي وينديون آهن؟ ڇا سندن ڪردار متجي پيو ٿي پوندو آهي، ان ڪردار کان جيڪو ان قوم جي ماڻهن جو پنهنجي ملڪ اندر هوندو آهي؟ انهيءَ حالت ۾، ڪنهن ملڪ جو نظام بدلائڻ ائين آهي، جيئن سرماييدارن کي ختم ڪري ان جي جاءِ تي عهديدار مقرر ڪري ڇڏجن.

حقيقت ۾ اهي ماڻهو جيڪي مارڪس جي فلسفي کي مڃڻ کان سواءِ ٿي ”اجتماعي ملڪيت“ جي اصول کي هڪ معاشي حل جي حيثيت ۾ قائم ڪرڻ گهرن ٿا، سي مارڪس جي ڏنل فريب ۾ وڌيڪ بيوقوفن جو اضافو به ڪن ٿا. اهي سڀ مارڪس جي دعويٰ کي دليلن کانسواءِ ئي تسليم ڪن ٿا. سندن مثال ائين آهي جيئن ڪو شخص ڪنهن ٻئي ماڻهو کي ڏوهاري ٺهرائي، پر جڏهن کيس خيال ٿئي ته عدالت ۾، هو اها ڳالهه ثابت ڪري نه سگهندو، ته پوءِ قانون کي به ٽي ڪاريون ڏيئي، ان شخص کي پاڻ ئي پنهنجن هٿن سان ماري ڇڏي. مارڪس جو ڏنل ”سياسي ۽ اقتصادي نظام“ به هڪ غير معمولي ۽ انتهائيسند عمل آهي، جنهن کي صحيح ثابت ڪرڻ لاءِ، هن پنهنجي ئي ٺاهيل ”تاريخي فلسفو“ کان ڪم ورتو آهي. هاڻي مارڪس لاءِ ته چئي سگهجي ٿو ته، غلطي سان ئي ڪئي، هن کي اهڙا نظريا قائم ڪيا، جيڪي هنجي

ڪم کي تاريخ جي برخلاف قدم کڻڻ وقت، برحق ثابت ڪن ٿا. پر جيڪي ماڻهو اندروني فلسفي کي نظرانداز ڪري، فقط ان جي نتيجن کي اختيار ڪرڻ چاهين ٿا، سي آخر ڪهڙي دليل تي ائين ڪن ٿا؟ مارڪس جي فلسفي کي پاسيرو رکي، فقط سندس معاشي پروگرام کي اختيار ڪرڻ جو توهان کي ڪهڙو حق آهي؟ جيڪڏهن توهان مارڪس جي هن قول کي نٿا مڃيو، ته ”قانون، اخلاق ۽ مذهب سڀ بورژوا جا ڦهلايل فريب آهن؛ جن جي مدد سان هو پنهنجي مفادن جي سنڀال ڪري ٿو.“ ۽ جنهن جي ذريعي هن ذاتي ملڪيت کي ختم ڪرڻ وقت، اعتراض جا جواب ڏنل هئڻا ته پوءِ اها ڳالهه ته مڃڻ کانپوءِ توهان کي ڪهڙو حق آهي ته ماڻهن کان سندن ذاتي ملڪيتون کسي وٺو، جن جا هو قانوني، اخلاقي ۽ مذهبي طرح جائز مالڪ آهن. هتي ائين چوڻ ٺيڪ نه آهي، ته ”اسين ملڪيتن جو معاوضو ڏيئي، انهن کان وٺنداسون.“ سوال هي آهي ته، ملڪيت ٿان هٿ ڪڍڻ، ماڻهن جي پنهنجي مرضي سان هوندو يا قانون اها ڳالهه طئي ڪندو؟ جيڪو معاوضو ڏنو ويندو سو حڪومت مقرر ڪندي يا اصل مالڪ پاڻ مقرر ڪندو؟ جيڪڏهن ”کانا مٽيل ۽ وڪرو قيمت“ بڻبي شيون، حڪومت پاڻ طئي ڪندي ۽ اصلي مالڪن جي مرضي جو خيال نه رکيو ويندو، ته پوءِ اهو ڪليو ڪلايو جبر آهي؛ جنهن لاءِ، مارڪسي فلسفي کي رد ڪرڻ کانپوءِ، توهان وٽ ڪوبه جائز سبب نٿو رهي؟ توهان جڏهن مارڪس جي ”قدر - زائد“ واري نظريي کي نٿا مڃيو، ڇو ته علم اقتصاديات موجب اهو غلط ثابت ٿي چڪو آهي؛ پر اهوئي ساڳيو نظريو آهي جنهن جي ذريعي مارڪس، - سرمائيدارن جي برخلاف پنهنجي سخت ڪاروائي کي برحق ثابت ڪري ٿو. هاڻي ان ڳالهه کي رد ڪرڻ کانپوءِ، اوهان کي ڪهڙو حق پهچي ٿو ته، اوهين ڪن ماڻهن کي ”سرمائيدارن“ جو نالو ڏيئي سندن ڪمائي تي زوري

قبضو ڪريو؛ جڏهن ته ان ڳالهه کي معاشي دلائل سان توهان پاڻ غلط چئي چڪا آهيو. توهان مارڪس جي هن نظريي کي به نٿا مڃيو، ته ”قديم سماج جي ڪڪ مان جديد سماج، طاقت جي مدد سان پيدا ٿئي ٿو.“ توهان چئو ٿا ته، اسين تشدد کان سواءِ ئي، پُرامن طريقن سان سماج ۾ معاشي انقلاب برپا ڪنداسين. پر پُرامن انقلاب جي باري ۾ اڄ ڏينهن تائين ڪيل تجربو اهو آهي ته، ان ۾ خوشحال طبقو نون نون نالن سان عوام تي غالب ٿي ويندو آهي. پوءِ ڇا! توهان جو پُرامن انقلاب ڪيئن ان مان بچي سگهي ٿو؟ اسين ائين چو نه سگهون، ته توهان جو پُرامن طريقن سان سوشلزم برپا ڪرڻ وارو نعرو، هڪ دوکو آهي، جنهن جي وسيلي توهان پنهنجا اختيار وڌيڪ وسيع ڪرڻ چاهيو ٿا؟ جڏهن توهان مارڪس جي ان نظريي کي نٿا مڃيو، ته معاشي حالتن کي بدلائڻ کانپوءِ رياست پاڻهڻي فنا ٿي ويندي، ۽ اهوئي نظريو آهي، جنهن جي ذريعي مارڪس انهن اعتراضن جو جواب ڏئي ٿو، ته سوشلسٽ نظام اندر رياست جي هٿن ۾ عظيم اختيار اچڻ کانپوءِ ظلم ڪونه وڌندو، ويتر گهٽيو ويندو ۽ آخرڪار ختم ٿي ويندو. ان نظريي کي رد ڪرڻ کانپوءِ، توهان کي ڪهڙو ڪم آهي، ته رياست جي هٿن ۾ اهڙا عظيم اختيار ڏيئي ڇڏيو، جيڪي ڪنهن شهنشاهه کي به ڪڏهن نه هٿ آيا هوندا، جڏهن ته توهان وٽ اهڙو ڪوبه دليل نه آهي، ته اهي اختيار لازمي طور تي صحيح نموني استعمال ٿيندا ۽ ڪڏهن به غلط رخ اختيار نه ڪندا؟ جڏهن توهان مارڪس جي ان نظريي کي نٿا تسليم ڪريو ته، انساني ذهن ۽ فڪر يا اخلاق ۽ عادتون سندس معاشي زندگي جو عڪس هونديون آهن. مارڪس ته انهيءَ نظريي جي ذريعي ثابت ڪري ٿو ته انسان جون سموريون اخلاقي توڙي معاشرتي، يا سماجي خرابيون فقط پيداوار جي طريقن مٿان سان ٺيڪ ٿي وڃن. ان نظريي کي رد ڪرڻ کانپوءِ، توهان وٽ آخر

ڪهڙو دليل آهي جنهن سان ثابت ڪري سگهيو ته ملڪيتي نظام بدلائڻ کانپوءِ، ڦرلٽ بالڪل ختم ٿي ويندي؟ ان نظرئي کي تياڳڻ کانپوءِ، ملڪيتي نظام جي تبديليءَ کي اڻڻيندڙ طبقي جي تبديلي نه چئي سگهجي ٿو، پر ان کي سماجي سڌاري جو نالو نٿو ڏئي سگهجي. توهان مارڪس جي طبقاتي نظرئي کي نٿا معيو. توهان جي خيال ۾ پيداواري وسيلن ڪنهن به طبقي کي ملڻ جي بدران عوام جي هٿ ۾ هئڻ گهرجن؛ جڏهن ته، اهوئي آهو نظريو آهي، جنهن جي ذريعي مارڪس ثابت ڪري ٿو ته، سماج جا اڪثر ماڻهو ڪيئن انصاف ۽ خوشحالي ماڻي سگهن ٿا. جمهوريت جي گذريل سئو سالن جي تاريخ ثابت ڪري ٿي ته ”عوامي حڪومت هڪ بي معنيٰ لفظ آهي. هي ته سراسر لفظن جي ڏوڪياري آهي، جنهن جي وسيلي خوشحال طبقو، محروم طبقي کي ڦري لٽي ٿو. ڇو ته، سماج ۾ جڏهن، طاقتور ۽ ڪمزور، ٻه قسم جا طبعا موجود هوندا آهن، ته اهڙي صورتحال ۾ عوامي نظام بنائڻ جي معنيٰ آهي، ڪمزورن مٿان طاقتور طبقي کي مسلط ڪرڻ. انهيءَ ڪري مارڪس چيو هو ته، ”عوام جو فائدو“ نه پر ”پورهيت طبقي جو فائدو“، يعني ان طبقي جو فائدو ٿيڻ گهرجي، جيڪو حقيقت ۾ فائدي کان محروم آهي. پر طبقاتي نظرئي کي تياڳڻ کانپوءِ اوهان وٽ آخر ڪهڙو دليل آهي جنهن تي توهان جو ”عوامي نظريو“ حقيقت ۾، عوام جي فائدي جو سبب ٿئي؟ ۽ انجو انجام اهو نه ٿئي، جيڪو اڄ ڏينهن تائين هن نظرئي جو ٿيندو پئي رهيو آهي.

حقيقت هن ريت آهي ته، جيڪي صاحب، مارڪس جي فلسفي کي، سندس مڪمل نظام کان ڌار ڪري، فقط معاشي حل جي حيثيت سان اختيار ڪن ٿا، اهي ايترو به ذهن نٿا رکن، جهڙو مارڪس جو پنهنجو ذهن هو. مارڪسزم جون نظرياتي بنيادون ڇڏي ڏيڻ کانپوءِ، اهو حل بلڪل منهنل ۱

بي معني ٿيو پوي. مارڪس جي معاشي حل جو مقصد، سماج کي ڦرمار کان بچائڻ ۽ هر طرح جي استحصال کان پاڪ ڪرڻ آهي. سوال هي آهي ته، سماج جي اندر، ڪنهن ٽولي کي، اهو موقعو ڪيئن ٿو ملي، ته هو پاڻ جهڙن ٻين انسانن تي ظلم ڪري ۽ انهن کي پنهنجي ڦرلٽ جو شڪار بنائي؟ ان جو اصل سبب فقط هي آهي ته، ٻين جي پيٽ ۾، هن وٽ اختيار گهڻا هوندا آهن. ٻين وٽ جيڪا شئي گهٽ هوندي آهي، سا هن وٽ گهڻي هوندي آهي. ٻين لفظن ۾ ائين ڪڍي ڇڻجي ته، اختيارن جو هڪ هنڌ گڏ ٿيڻ يا مرڪزيت اها شئي آهي، جيڪا عوام جي مقابلي ۾ وڏن ماڻهن کي ظالم ۽ لتيرو بنائي ڇڏيندي آهي. ڇا اشتراڪي نظام ۾ ان ”مرڪزيت“ کان نجات ملي سگهي ٿي؟ اشتراڪي اصولن موجب جيڪو سماج پيدا ٿيندو آهي، تنهن ۾ اختيارن جو فرق ختم ٿي ويندو آهي. ڇا اتي سماج جي سڀني ماڻهن کي هٿين خالي ڪري ڇڏبو آهي، ۽ ڪنهن لاءِ به اهو موقعو نه هوندو آهي ته هو، جيڪڏهن چاهي ته ٻين جو استحصال ڪري سگهي؟ حقيقت نه رڳو ان جي ابتڙ آهي، پر اجتماعي ملڪيت جي نظام ۾ رڳو مرڪزيت جو عمل پنهنجي آخري چوٽي ۾ کسي پهچي ويندو آهي. سماج جي بااختيار اداري کي عام حالتن ۾ جيترا اختيار مليل هوندا آهن. اجتماعي ملڪيت جي نظام ۾ انهن کان گهڻو وڌيڪ اختيار، ان جي هٿ ۾ هوندا آهن. اهڙي حالت ۾، جيڪڏهن سوشلسٽ نظام جا متولي بگڙجي وڃن، ته سوشلسٽ سماج جو حال، پڪ سان ان کان وڌيڪ ابتر ٿي ويندو، جيڪو جمهوري نظام جي متولين جي بگڙجڻ سان جمهوري نظام جو ٿيندو آهي. ان انديشي کي خود سوشلسٽ بزرگن به محسوس ڪيو آهي. اشوڪ مهتا چوي ٿو:

”سوشلسٽ اقتصاديات جو لاڙو مرڪزيت ڏانهن

هوندو آهي. تنهنڪري ان جي سياست جو جمهوري
۽ غير جمهوري مرڪوز هجڻ ۽ سنسڪرتي جو آزاد
پرست هجڻ نهايت ضروري آهي.“ (۱)

پر ڪنهن ماڻهوءَ جي هٿن ۾ اختيار ڏيئي ڇڏڻ کانپوءِ،
اها اميد رکڻ نه، هو انهن کي هميشه چڱي مقصد لاءِ استعمال
ڪندو، فقط خوش فهمي آهي. جيڪڏهن جمهوري نظام ۾ اهو
ممڪن نه آهي ته، اشتراڪي نظام به ائين ڪيئن ٿي سگهي
ٿو، جتي اختيارن جي مرڪزيت اڃا به وڌيڪ هوندي آهي.
مارڪس ان مونجهيل سٺ کي هيٺن سهڻاڻو آهي.
هن دعويٰ ڪئي آهي ته معاشي حالتن متحجڻ سان انسان به
متحجي ويندا آهن. شعور جي چڱائي يا مٺائي، ۽ انسان جي
چڱي ٿيڻ يا بُري ٿيڻ جو مدار ان ڳالهه تي آهي ته، هو
ڪهڙي قسم جي معاشي ماحول ۾ رهي ٿو. نظريو جيتوڻيڪ
مٿين سوال جو هڪ مڪمل جواب ڏئي ٿو، پر اهو نظريو
پاڻ ايتريقدر نه مهمل آهي جو، ان کي پنهنجي اصلي صورت ۾
ڪو اهڙو ماڻهوئي قبول ڪري سگهي ٿو جيڪو جذبات ۾
اندو ٿي چڪو هجي. اهوئي سبب آهي جو، سوشلسٽ مفڪرن
يا ته ان کي بلڪل نظرانداز ڪري ڇڏيو آهي يا وري چڪي
ٿا ته ان جي اهڙي نه توجهه ڪئي اٿن جو نظرياتي لحاظ کان،
ٿي سگهي ٿو، ته ان ۾ ڪا سچائي هجي، پر جواب جي لحاظ
کان ان جي اهميت بالڪل ختم ٿي وڃي ٿي، جنهن لاءِ
مارڪس ان کي جوڙيو هو.

مارڪسي حل جا تجربا

زندگي جي اڪيچار مسئلن کي منهن ڏيڻ لاءِ مارڪس پنهنجو هڪ معاشي حل پيش ڪيو آهي. گذريل صفحن ۾ اسان ان نسي اصولي گفتگو ۽ عقلي بحث ڪري، اها ڳالهه ثابت ڪئي آهي، ته مارڪس جو ٻڌايل اهو حل، هڪ اهڙي تجويز آهي جنهن ۾ ڪنهن به چڱاڻي جي اسيد رکڻ عبث آهي. هاڻي اسين چاهيون ٿا ته، ان ”حل“ تي ڪيل تجربن جو وچور توهان جي آڏو پيش ڪريون، ته جيئن هيٺئين جا نتيجا توهان کي معلوم ٿي وڃن.

ڀاڻ ڏوهه باسٽ

گذريل صفحن ۾ اسان اشتراڪيت تي گهڻو ڪري نظري يا اصولي گفتگو ڪئي آهي، جنهن مان اها ڳالهه ڀلي پت ثابت ٿي ويئي آهي ته، اشتراڪيت هڪ نظري جي حيثيت ۾ ناڪام ٿي چڪو آهي. هن نظريي جون نهايت سخت خرابيون پهرئين ئي تجربي ۾، بلڪل کلي طرح ظاهر ٿي چڪيون آهن. اشتراڪيت جو پهريون تجربو اشتراڪي مفڪرن ليدرن روس ۾ ڪيو هو. روس نه رڳو اشتراڪيت جي پهرئين ليباريٽري آهي، پر حقيقت ۾ اهو ملڪ اشتراڪيت جو پهريون مقام پڻ آهي، جتي اهو نظريو هميشه لاءِ دفن ٿي چڪو آهي. هينئر ان نالي سان ڌرتي جي ڪن حصن تي جيڪو نظريو موجود آهي، تنهن جي حيثيت ائين آهي، جيئن

جمهوريت جي. جمهوري تحريڪ جڏهن شروعات ۾ ارڙهين
 صدي عيسوي ۾ فرانس اندر برپا ٿي، تڏهن اها هڪ نظرئي
 جي حيثيت ۾ هئي. جمهوريت دعويٰ ڪئي هئي ته زندگي
 جو صحيح ترين نظريو جمهوريت ئي آهي ۽ ان جي ذريعي ئي
 انسانيت جا اڪيچار مسئلا حل ٿي سگهن ٿا. پر هينئر
 جمهوريت، پنهنجن ابتدائي اصولن کان گهڻو هٽي چڪي آهي،
 ۽ گهڻو متجي وئي آهي. اڳوڻي جمهوريت مورکو آهي ئي
 ڪونه. هينئر جمهوريت فقط هڪ اهڙو سياسي هٿيار آهي،
 جنهن جي مدد سان ڪي چالاڪ قسم جا ليڊر عوام الناس تي
 پنهنجي خدائي قائم ڪن ٿا. ساڳئي طرح اشتراڪيت به هاڻي
 اهو اصلي نظريو نه آهي، پر هڪ سياسي حربو آهي، جنهن جي
 ذريعي ڪي ”منهن ۾ موسيٰ ۽ اندر ۾ ابليس“ قسم جا ماڻهو
 ڌرتي جي ٽهائي تي رهندڙ، اٽڪل نوي ڪروڙ انسانن جي
 گاڏي تي چڙهيو ويٺا آهن. اشتراڪي نظام بابت اهي حقيقتون
 هاڻي ”سرمائيدارن طرفان پروپيگنڊا“ نه رهيون آهن، پر انهن
 حقيقتن جي تصديق، (ويهن ڪانگريس ڪانپوءِ) روسي ليڊرن
 پاڻ به ڪئي آهي. هن نظام ۾ ڪوبه ماڻهو هڪ ڀيرو سو
 اقتدار ۾ اچي وڃي، باقي پوءِ سندس عذاب کان انسانيت کي
 ڇڏائڻ وارو ڪير به نه هوندو آهي؛ سواءِ ملڪالموت جي.
 اهوئي سبب آهي ته، استالن کي نه ته معزول ڪرڻ جي ڪنهن
 ۾ طاقت هئي ۽ نه ئي سندس حياتي ۾ هن جي خلاف ٻڙڪ
 ٻاهر ڪڍڻ جي ڪنهن ۾ همت هئي. اٽلو سندس ايامڪاري
 ۾ هن جي ظلمن کي ”تاريخ جا عظيم انصاف“ جي حيثيت ۾
 پيش ڪيو ويو هو. هن جي باري ۾ چيو ويو هو ته، ”استالن،
 ڪلاسيڪل ڪميونزم جو سچو پوئلڳ آهي“، پر سندس مرڻ
 پڇاڻان، خود پريس تسليم ڪيو ته استالن تاريخ جو وڏي ۾
 وڏو ظالم شخص هو. سندس حڪومت جي، ”پڇاڙي وارن ڏينهن
 ۾ هن جي خود پسندي نفرت جوگي شڪل اختيار ڪري

چڪي هئي. هن پنهنجو پاڻ کي پارٽي ۽ عوام کان متپرو بنائي ڇڏيو هو. مرڪزي ڪاميٽي جي راءِ تي غور ڪرڻ جنهن ڇڏي ڏنو هئائين. هن هڪ مڪمل آمريت تي عمل ڪرڻ شروع ڪري ڏنو هو. (۱)

روسي ڪميونسٽ پارٽي جي سيڪريٽري اول، مسٽر خروشيڻف، اسٽالن جي وفات کانپوءِ پارٽي جي ويهين ڪانگريس (فيبروري ۱۹۵۴ع) ۾ هڪ تقرير ڪئي، جنهن ۾ هن اسٽالن جا ڏوهه هڪ هڪ ڪري ڳڻايا هئا. هي هڪ ڊگهي تقرير هئي جنهن جا ڪجهه فقرات هيٺ ڏجن ٿا:-

”هڪڙو ماڻهو آهي، جيڪو سڀ ڪجهه ڄاڻي ٿو، سڀ ڪجهه ڏسي سگهي ٿو، هر هڪ کان واقف آهي. هر ڪم ڪري سگهي ٿو. هن کي ڪا به چڪ ڪانه ٿئي ٿئي. ڪنهن به ماڻهو ۾ اهڙيون صفتون مڃڻ، ان کي خدا بنائڻ آهي. اسان جو اسٽالن بابت ٻارنهن سالن تائين اهوئي عقيدو هو. سندس مرڻ کانپوءِ انهن ڳالهين جي ترديد، هاڻي سينٽرل ڪاميٽي ڪئي آهي.“

”اسٽالن، پنهنجا خيال ٻين کي سمجهائڻ ڪونه ڄاڻندو هو، البتہ زوري مڃرائڻ جو ڏاڏو ايندو هوس ۽ ماڻهن کان پنهنجي لاءِ انڌي عقيدتي رڪڻ جو مطالبو ڪندو هو. جنهن ماڻهو هن جي تابعداري نه ڪئي يا سندس خيال سان اختلاف ڏيکاريو، تنهن کي هميشه لاءِ ختم ڪري ڇڏيو ويندو هو. سترنهن پارٽي ڪانگريس کانپوءِ، خاص طور تي پارٽي جا وڏا وڏا ليڊر ۽ ڪارڪن سندس چڙواڳي جو بڪ ٿي ويا.“

”اسٽالن ’عوام دشمن‘ جو اصطلاح ايجاد ڪيو

هو؛ جنهن جو مطلب پائمرادو اهو ٿي ويو هو ته هڪڙي ماڻهوءَ جي راءِ کي، خواه اها صحيح هجي يا غلط، لازمي طور قبول ڪرڻو آهي. هن اصطلاح جي وسيلي، اهو ممڪن ٿي ويو هو ته، ڪوبه ماڻهو جيڪو، ڪنهن به نموني استالن جي تائيد نٿو ڪري، يا جنهن جي باري ۾ شڪ ٿي وڃي ته، اهو ائين نٿو ڪري، ته ان جي برخلاف، هر قسم جو ظلم اختيار ڪري سگهيو هو، ۽ هر قسم جي تشدد کي قانوني حيثيت حاصل ٿي ويندي هئي. ”عوام دشمن“ جي اصطلاح کانپوءِ ڪنهن به معاملي ۾ بحث مباحثو ڪري ڪنهن نتيجي تي پهچڻ يا ڌار راءِ اختيار ڪرڻ، عملي طرح ناممڪن بنجي پيو هو. اهڙن ڏوهارين تي جوڳو قدم کڻڻ لاءِ هڪ قانوني نڪتو رکيو ويو هو، سو هو اعتراف (CONFESSION) جو، جيڪو جسماني تڪليفون پهچائي ڪرايو ويندو هو.“

”فقط هڪڙي ماڻهوءَ جي من مستيءَ، ٻين عملدارن کي به چٽواڳ بنائي ڇڏيو هو. بيشمار ماڻهو گرفتار ڪيا ويا، هزارين ماڻهو جلاوطن ڪيا ويا. ڪنهن به عدالتي تحقيقات يا ڪاروائي کانسواءِ سزائون ڏنيون ويون. تنهنڪري عام طور تي بدامني ۾ هراس ڦهلجي ويو هو ۽ ماڻهو مايوس ٿي ويا هئا.“

”ٿورو عرصو اڳ، خاص طور تي بيريا جي ٽولي جو صفايو ڪرڻ کان پوءِ، سينٽرل ڪاميٽي ڪيترن واقعن جي تحقيقات ڪئي؛ جيڪي ان ٽولي ۽ پنهنجي زماني ۾ جڙتو ٺاهيا هئا. ان تحقيق جي روشني ۾ استالن جا ڪيترا وحشتناڪ واقعا ظاهر ٿيا. ان مان

اها به خبر پيئي ته، استالن پنهنجي لامحدود اختيارن جو بيجد غلط استعمال ڪيو هو. هو سينٽرل ڪاميٽي جي نالي سان ڪاروايون ڪندو هو، پر ڪاميٽي جي ميمبرن مان ڪنهن کان به ڪا صلاح نه وٺندو هو. ■ نه ڪي ڪاميٽي جي پولٽ بيمورو وارن سان مشورو ڪندو هو. اڪثر ڪري، بيجد اهم معاملن ۾ به پنهنجا ذاتي فيصلو مڙهندو ۽ انهن جي واسطيدارن کي اطلاع به ڪين ڏيندو هو.”

”جنگ کانپوءِ ستن سالن تائين ڪابه ڪانگريس ڪانه سڏائي ويئي هئي.“

”اهو واضح ٿي چڪو آهي ته ڪيترن ماڻهن کي ۳۸-۱۹۳۷ع ۾ ”دشمن“ جو لقب ڏنو ويو هو، پر حقيقت ۾ اهي دشمن ڪين هئا. نه اهي جاسوس هئا ۽ نه پيچ ٻاهر ڪرڻ وارا. اٽلو انهن مان گهڻا نفا نهايت وفادار ڪميونسٽ هئا. انهن کي هروڀرو بدنام ڪيو ويو هو. ■ پوءِ کين سخت جسماني عذاب ڏيئي انهن کان مختلف وڏا ڏوهه باسارايا ويا هئا انهيءَ سلسلي جو هڪ واقعو آهي ته پارٽي جي سينٽرل ڪاميٽيءَ جا ۱۳۹ ميمبر، جيڪي چوڏهين ڪانگريس ۾ چونڊيا ويا هئا، تن مان ۹۸ ميمبرن کي يعني ستر سيڪڙو ميمبرن کي گرفتار ڪري گوليون هنيون ويون هيون. اها وڏن رڳو سينٽرل ڪاميٽي جي ميمبرن سان ڪانه ڪئي وئي هئي، پر ارڙنهن پارٽي ڪانگريس جي وفد جي ميمبرن سان به ساڳيو ويل وهايو ويو هو. انهن مان اڪثر ميمبرن يعني ۱۱۶۶ مان ۱۱۰۸ ميمبرن کي ’انقلاب دشمن‘ ڏوهن جي الزام هيٺ گرفتار ڪيو ويو هو.“

”نفرت انگيز بهتان ۽ ڏوهي ڪارواين جو هڪ شرمناڪ مثال ايڪهي (EIKHE) جو واقعو آهي، جيڪو سينٽرل ڪاميٽي جي پولٽ بيورو جو اميدوار هو. هو ڪميونسٽ پارٽي جو هڪ سرڪردو رڪن هو. ۱۹۵۵ع کان وٺي پارٽي جو ميمبر هو. ڪامريڊ ايڪهي کي ۲۹- اپريل ۱۹۳۸ع تي گرفتار ڪيو ويو. هن جو ڏوه اهو هو ته هن سرڪاري سامان ۾ گهوبڻي هڻي آهي. ايڪهي تي مقدمو قائم ڪري جيڪي ثابتيون پيش ڪيون ويون هيون - ويهشتيناڪ ڪوڙن جا نهايت مڪروه مثال آهن. ايڪهي کي سخت جسماني عذاب ڏيئي مجبور ڪيو ويو ته، هو اهي ڏوه بسمي ۽ هڪ اهڙي دستاويز ٽسي صحيح ڪري جنهن کي جاچ ڪندڙ کاتي جي ججن تيار ڪيو هو. ان دستاويز موجب ايڪهي کان سواءِ ڪيترن ٻين پارٽي جي اعليٰ ڪارڪنن کي عوام دشمن سرگرمين ۾ سڳهو ڪيو ويو هو. ۴ فيبروري تي ايڪهي کي گولي هڻي ماريو ويو. اهڙا ٻيا به ڪيترا مقدمات هئا جن ۾ رڳو ڪوڙا بهتان ۽ جڙتو ڳالهين کي بنياد بنايو ويو هو.“

”جڏهن استالن ڪنهن شخص بابت ائين چئي ڇڏيندو هو ته، هن کي گرفتار ڪيو وڃي، ته انهيءَ وقت ان ڳالهه تي ايمان آڻڻ ضروري ٿي پوندو هو، ته اهو شخص ضرور ”عوام دشمن“ آهي. انهن ڏينهن، بيريا جو ٿولو رياستي حفاظت جو ذميوار هو. اهو ٿولو گرفتار ڪيل ماڻهن کي ڏوهاري بنائڻ لاه، مٿن مڙهيل ڪوڙن الزامن کي صحيح ثابت ڪرڻ ۾، ڏاڍو ڦڙت هوندو هو. انهن جي ثابتي ڪهڙي هئي؟ اها هئي ڏوهن جو ”نامو“ جنهن کي جاچ ڪندڙ کاتي

جو جج يڪدم منظور ڪري ڇڏيندو هو. ڀلا اهو ڪيئن هو؟ — ته ڪو ماڻهو اهي ڏوهه باسي جيڪي هن کيا ئي نه هجن. ان لاءِ فقط هڪڙو طريقو هو — يعني جسماني تڪليفون — ڏيئي هن نسي دٻاءُ وڌو ويندو هو ۽ سخت عذابن ۾ پيڙيو ويندو هو. کيس ناقابل برداشت تڪليفون پهچائي اڌ سئو ڪري ڇڏيندا هئا. اهڙي طرح هن کان خطرناڪ ڏوهن جي اقرارنامي تي مجبوحون وٺندا هئا.

”اسانجين فلمن ۽ ادبي تخليقن جو فقط هي مقصد هو ته، استالن جو پروپيگنڊا ڪجي ۽ سندس شان ۽ قصيدا پڙهجن. ان سلسلي ۾ فلم ”بران جي شڪست“ جو مثال ڏئي سگهجي ٿو. هي فلم گذريل جنگ ۾ روسين جي مقابلي ۾ آيل جرمنن جي شڪست بابت آهي. پر حالت اها آهي جو سڄي فلم ۾ فقط استالن جي ڪردار کي اڀاريو ويو آهي. هڪ منظر ۾ ڏيکاريو ويو آهي ته هو هڪ مال ۾ ويٺو آهي ۽ حڪم پيو جاري ڪري. اتي ٻيون ڪيتريون ڪريون خالي پيل آهن. هڪڙي ماڻهوءَ کانسواءِ سڄي مال ۾ ٻيو ڪوبه نه آهي، سوال آهي ته فوجي ڪاٿو ڪيڏانهن ويو آهي؟ پوليتيڪل بيورو ڇا پيو ڪري، حڪومت ڪهڙن ڪمن ۾ رٿل آهي؟ اهي سڀ ماڻهو ڪيڏانهن هليا ويا آهن ۽ ڪهڙن ڪمن ۾ ڦاٿل آهن جو ڏسڻ ۾ ئي نٿا اچن. فلم ۾ انهن بابت ڪجهه به ٻڌايل نه آهي. استالن اڪيلو محور ڪم ڪري رهيو آهي. هن کي ڪنهن به ماڻهوءَ تي ڀروسو نه آهي. هو ڪنهن کان به صلاح نٿو وٺي. هن فلم ۾ هر شيءِ غلط رنگ ڏيکاري وئي آهي. ڇو؟ فقط استالن جي مشهوري

لاءِ حقيقتن جي بلڪل ابتڙ.

(نيويارڪ ٽائيمز - ۵ جون ۱۹۵۶ع) [*]

هن تقرير ۾ استالن جي جن ڪٽڻ ڪرڻون ۽ ڏهڪائيندڙ ڏوهن جو اعتراف ڪيو ويو آهي ته، ڪميونزم جي مومن کي ڪاپاري ڌڪ هنيو آهي. اهوئي سبب آهي جو، انهن واقعن جي شايع ٿيڻ کانپوءِ ساري دنيا ۾ ڪيترا ڪميونسٽ ميمبر پارٽي تان استعفا ڏيئي ڌار ٿي چڪا آهن. آمريڪا جو مشهور ڪميونسٽ اديب هارڊ فاسٽ به انهن استعيفا ڏيندڙن مان هڪ آهي، جيڪو گذريل ڏهن سالن کان پارٽي جو هڪ اهم رڪن هو. هو پنهنجي هڪ مضمون ۾ لکي ٿو ته:-

”خروشچيف جي مخفي تقرير جي شايع ٿيڻ کان گهڻو اڳ مون ۽ ڪميونسٽ پارٽي جي ٻين گهڻن ميمبرن محسوس ڪيو هو ته عالمي ڪميونسٽ تحريڪ ۾ ڪا خطرناڪ خامي موجود آهي. اهڙين ٻين گالهين مون ۽ ٻين ڪيترن دوستن ۾ هڪ تبديلي ڏانهن

[*] ان سلسلي ۾ هي گالهه ذڪر جوڳي آهي ته ”گريٽ سوويت انسائيڪلوپيڊيا“ جو نمون ايڊيشن ۱۹۵۸ع ۾ ماسڪو مان شايع ٿيو آهي. ان ۾ استالن جي سرڪاري سوانح عمري فقط ڇهن (۶) صفحن تي لکيل آهي، جڏهن ته ان کان اڳ واري ايڊيشن جيڪا استالن جي حياتي ۾ شايع ٿي هئي تنهن ۾ استالن لاءِ ۴۶ صفحا وقف ڪيا ويا هئا. هاڻوڪي ايڊيشن ۾ استالن جي زندگي جي ڪن گوشن جي تعريف ڪندي، سخت تنقيد به ڪيل آهي. هن ۾ لينن جي آها مشهور تحرير به ڏنل آهي جنهن ۾ لينن، استالن کي ”اڻ گهڙيو، وهمي ۽ پنهنجن ساٿين جو بي وفا“ سڏيو آهي.

(بحواله اسٽيمس مين (دعلي) ۱۸ - فيبروري ۱۹۵۸ع)

لاڙو پيدا ڪيو. پر ان هوندي به اسين خروشچيف جي مخفي رپورٽ جي آنشي ۽ جهنگي انڪشاف لاءِ تيار نه هئاسين. انهيءَ دهشت جو خيال نه اسانجي ذهن ۾ اصل هوئي ڪونه. ۽ اها ايڏي نه هونئڪ هئي جو سوويت يونين جي دشمنن طرفان لڳايل الزام ان کان گهڻو گهٽ هئا. منهنجي دل نفرت ۽ حقارت سان ڀرجي وئي. آئون ان احساس جي ڪري بيمعده رنج ۽ غم ۾ مبتلا ٿي پيو هوس، ته ڇو هيلٽائين آئون اهڙي ڪمزور ۽ خوني ڪيل جي ٽائيد ڪندو پئي رهيو آهيان. ٻين وانگر مون کي به احساس ٿيو ته اسين آريخ جي هڪ ناقابل بيان دوکي جو شڪار ٿيا آهيون.“ (۱)

خروشچيف جي مٿين رپورٽ، جنهن جا ڪي فقرا اسان هميشه نقل ڪيا آهن، تنهن جي پڌري ٿيڻ تي فرانس جي ڪميونسٽ پارٽي، سوويت يونين جي ڪميونسٽ پارٽي کان مطالبو ڪيو ته اسان ڏانهن جيڪي ڏوه منسوب ڪيا ويا آهن، تن جي مڪمل نظرياتي وضاحت ڪئي وڃي. ان تي سوويت يونين جي ڪميونسٽ پارٽي جي سينٽرل ڪاميٽي هڪ باقاعده بيان جاري ڪيو، جيڪو ”سوويت لئينڊ“ جي ۱۵ جولاءِ ۱۹۵۶ع واري شماري ۾ هڪ ضميمي جي صورت ۾ شايع ٿيو آهي. بيان ۾ ان سوال جي وضاحت ڪئي وئي آهي ته، ”آخر اهو ڪيئن ٿيو جو اسان جي ڊڪٽيٽرشپ، پنهنجن ڪڏن ڪرڻون سميت سوويت اشتراڪي نظام ۾ پيدا ٿي پيئي ۽ ائين پڪڙجي وئي؟“ هيءُ سچو بيان تضادن سان ڀريو پيو آهي. ان جو خلاصو هي آهي ته، اسان ازم جي پيدا ٿيڻ جو سبب، سوويت سماجي نظام نه آهي؛ پر ان جي سموري جوابداري

خود استالن ٺي آهي، جيڪو اشتراڪي رياست جو وزير اعظم پنهنجي ڪانپوءِ سماجي خدمت ڪرڻ جي بدران؛ پنهنجي ذات جي پوڄا ڪرائڻ ۾ لڳي ويو هو ۽ پنهنجو پاڻ کي عوام کان مٿي ڏسڻ لڳو هو.

پر سوال هي آهي ته، جڏهن اشتراڪي دوستن جي پنهنجي دعويٰ مطابق، روس ۾ ٽينڊر طبقو ختم ڪري ڇڏيو ويو هو؛ جڏهن اتي جي پيداواري وسيلن تي سماجي ملڪيت قائم ٿي چڪي هئي؛ جڏهن سوويت نظام هيٺ حڪومت سمورا اختيار ڪنهن هڪ شخص جي هٿن ۾ نه، پر ساري پورهيت طبقي جي هٿن ۾ هئا؛ نه پوءِ آخر ڪيئن، هڪڙو شخص سمورن اختيارن تي قابض ٿي ويو؟ اجتماعي ملڪيت جي نظام اندر، انفرادي ملڪيت واريون برائون ڪيئن پيدا ٿي پيون؟ ڇا اشتراڪيت جي مخالفن جو اهو اعتراض صحيح آهي، ته اشتراڪي نظام؛ ڊڪٽيٽرشپ جي هڪ بدترين شڪل آهي، جنهن کي سهڻن نظرين جو چولو پارايو ويو آهي؟ ڇا اشتراڪي نظام ۾ به اقتدار عوام جي هٿن ۾ نه هوندو آهي؟ بلڪ هڪ شخص جي هٿن ۾ هوندو آهي، جيڪو اتفاق سان رياست جو حاڪم چونڊجي ويندو آهي؟ ڇا ”مزدور ڊڪٽيٽرشپ“ ان جو نالو آهي ته ساري آبادي کي مزدور بنائي ڇڏجي ۽ تنهن مٿان فقط هڪ شخص کي ڊڪٽيٽر بنايو وڃي.

روسي ڪميونسٽ پارٽيءَ، ان واقعي جي جيڪا توجيه ڪئي آهي، سا مارڪسي نظريي جي بلڪل ابتڙ آهي. ڇو ته ان توجيه مطابق استالن جي بگڙجڻ جا سبب خود سندس ذات ۾ ئي موجود هئا. نه وقت جي مادي ماحول ۾، ويهين صديءَ جي شروعات ۾، لينن ۽ سندس ساٿين؛ نارودنڪن (روس جو هڪ اشتراڪي ٽولو) جي ان ڪري مخالفت ڪئي هئي ته ”سندن خيال موجب تاريخ جو مدار، سماجي طبقن ۽ انهن جي وچ ۾ ٿيندڙ ڪشمڪش تي نه آهي؛ پر انهن خاص ماڻهن

(HEROS) تي آهي، جن جي پويان عوام اڪيون پوري هلندا آهن. (۱) پر اڄ نارودنڪن جي ان غلط ۽ رجعت پسند نظريي کي، استالن ازم جي تاويل ۽ تشريح ۾ پيش ڪيو ويو وڃي. انهن دوستن کان جيڪڏهن پڇجي ته، هٽلر جو جرمني جو ڊڪٽيٽر بنجي ويو هو؟، تڏهن اهي دوست ڪڏهن به ائين نه چوندا، ته ڊڪٽيٽرشپ جا جيوڙا هٽلر جي پنهنجي دماغ ۾ پيدا ٿيا هئا، يا هٽلر جي ڊڪٽيٽرشپ فقط شخصي ڪردار هو، جنهنڪري هو جرمني جي مٿان مسلط ٿي ويو هو. اهي دوست هميشه ائين ئي چوندا رهن ٿا ته، ڊڪٽيٽرشپ جا سبب ان پيداواري طريقي ۾ هوندا آهن، جيڪو ان ملڪ ۾ هلندڙ هوندو آهي. تنهنڪري هٽلر جي ظالم حڪومت، سندس انفرادي عمل جو نتيجو ڪانه هئي، پر اها اصل ۾ پيداواري ۽ مٿاسٽا جي طريقي جو لازمي نتيجو هئي، جيڪي انوقت جرمني ۾ رائج هئا. هٽلر دراصل ڪو شخصي ڪردار نه هو، پر جرمني ۾ ظالم پيداواري طريقي، پنهنجي حفاظت لاءِ هٽلر جو روپ اختيار ڪيو هو، مارڪس جو سمورو فلسفو اهوئي آهي ته، انسان نه فقط وقت جي مادي حالتن ۾ هڪ راندڻو هوندو آهي، هڪ ڪسي مفڪر هميشه، تاريخ جي ان تصور تان ٽٽل يون ڪندا رهندا آهن ته، انسان پنهنجي ارادي سان بحالتون بنائي يا بگاڙي سگهي ٿو. پر روس ۾، پيداواري تقسيم جي نظام ۾ تبديلي ڪرڻ کانپوءِ جڏهن اها ساڳئي صورتحال پيدا ٿي ٿي، تڏهن ان جي جوابداري هڪ فرد تي وجهي ڇڏين ٿا، ته جيئن اشتراڪي پيداواري طريقي کي ڪو ميار نه ڏئي سگهي. ڳالهه صاف پيئي آهي، ته اهو واضح واقعو ان جي صاف صاف ثابتي هئي، ته مارڪس جو نظريو غلط آهي ته، انسان جو ذهن ۽ ڪردار اهڙوئي بنجي ويندو آهي، جهڙو سندس مادي ماحول؛

يا اشتراڪي پيداواري طريقي ۾ به ساڳئي طرح ظلم ۽ استحصال وارو نظام جاري رهندو آهي، جيئن سرمايهدار سوسائٽي ۾ هوندو آهي. نه نه جڏهن، روس ۾، مارڪسي نظريي مطابق، معاشي حالتون بدجي ويون هيون، ته پوءِ اتان ڊڪٽيٽرشپ ڪيئن ۽ ڇو مهن ڪيئو هو؟

هڪ چوٿين صديءَ کان به وڌيڪ عرصي تائين روس جي باري ۾ پرويگنڊا ڪيو پئي ويو آهي، ته اتي ملڪيتون سازي سماج جي قبضي ۾ ڏهڻي ڇڏيون ويون آهن، روس هڪ انسان جي هٿان، ٻئي انسان جو استحصال ختم ٿي ويو آهي، رياست، ظلم ۽ جبر جو هٿيار نه آهي پر عوام جي بندسگر آهي، روسي حڪومت روسي رعيت جا حق بلڪل هڪجهڙا آهن، پر جڏهن پردو هٽيو، ته خبر پئي، ته اهو سڀ فقط ڪوڙو پرويگنڊا هو. اسٽالن، جيڪو انهيءَ سازي عرصي ۾ ان نظام جو حاڪم اعليٰ هو، سو پاڻ اول درجي ۾ ظلم ۽ خود غرض ثابت ٿيو. پيريا، مالوٽوف، مالنڪوف، شيلوف، ڪلنڊوچ، زيكوف ۽ ٻيا ڪيترا ماڻهو، جيڪي اسٽالن سان گڏ ان نظام کي هلائي رهيا هئا، سي سڀ جا سڀ انسانيت ۽ سماج جا دشمن ثابت ٿيا. انگلينڊ يا آمريڪا ۾ جيڪڏهن ڪا حڪومت ائين ڪري ها، ته پبلڪ ۾ طوفان ڀڙو ٿي وڃي ها، پر اشتراڪي نظام انهن ظالمن کي ايترا ته اختيار عطا ڪري ڇڏيا هئا، جو دنيا ۾ سڀ کان وڏي ملڪ اندر ڪا هڪري زبان به اهڙي ڪانه هئي، جيڪا ان جي خلاف آواز اٿارڻ جي جرأت هاري سگهي، ۽ نه ڪي پريس ان بابت ڪو مضمون شايع ڪري سگهي. سوويت يونين جي ائين ڪانگريس ۾، (جيڪا ۱۹۳۶ع ۾ ٿي هئي) جڏهن اسٽالن اعلان ڪيو ته، ”روس ۾ انسان جو استحصال ختم ٿي چڪو آهي“، تڏهن ڪافي دير تائين حاضرين تعجب جوڻيون ٿيون وڃائيندا رهيا، ۽ آخريڻ جا نعرا هڻندا رهيا. اسٽالن

جي حياتي تائين اهو حال هو، جو روس ۾ هر تقرير جي پڇاڙي ۾ هيٺيان لفظ ضرور چمڪبا هئا:-

”استالن زنده باد، استالن زنده باد“

تقرير جي اها پڇاڙي مقرر جي ڪاميابي لاءِ ضمانت هوندي هئي. ڇو ته انهن لفظن جون ڪانپوءِ دير تائين لڳاتار تازيون وڇنديون هيون ۽ خوشي وڃان آپ ڌاريندڙ نمرا نه لازمي هئا. پر اهو ساڳيو استالن پنهنجي وفات کان ٽي سال پوءِ، قاتل، لٽيرو ۽ اناڙي سياستدان جي لقبن سان نوازيو ويو. ۳۵ سالن تائين اهوئي اعلان ڪيو پئي ويو ته، ”سوويت طرز حڪومت تاريخ جو بهترين طرز حڪومت آهي.“ (۱) ”سوويت يونين ۾ سارو اقتدار جائز مالڪن يعني پورهيتن جي هٿن ۾ آهي.“

”ڪروڙ-سوويت عوام، انساني تاريخ ۾ اهو پهريون عوام آهن، جيڪي پنهنجي آزاد ملڪ اندر سموري دولت جا پاڻ پوري طرح مالڪ ٿيا آهن“ پر جڏهن مٿان پيل ڊڪ نٿو ته خبر پئي ته، ان کان وڌيڪ خراب نظام حڪومت، شايد تاريخ ۾ ڪڏهن به وجود ۾ نه آيو هو.

ڪميونزم جا ڪي عقيدتمند، هي دليل ڏين ٿا ته، استالن برابر انقلاب سان غداري ڪئي؛ پر ان جي ڪري اشتراڪي اصولن جي سچائي تي بهتان هڻڻ صحيح نه آهي. نظريو ڌار شيء آهي ۽ ان کي مڃڻ وارن جو ڪردار بلڪل ڌار شيء آهي. جيڪڏهن ڪنهن نظريي کي مڃيندڙ ماڻهو خراب ٿي وڃن ته ان جي ڪري اصل نظريي جي غلط هجڻ بابت ڪيئن فيصلو ڪري سگهجي ٿو؟

اها ڳالهه پنهنجي جاء تي بلڪل صحيح آهي. پر ان دليل سان سندن نظريي جي ٿاڻيد ماڳهين ڪانه ٿي ٿئي؛ هڪ

اهڙو نظريو، جيڪو هر هڪ فرد جي ڪردار کي خود ان فرد جي ارادي ۽ سمجهه جو نتيجو چوي ٿو، تنهن جي نظر ۾ هڪ فرد، اهوئي عمل ڪري ٿو، جيڪو هو پاڻ ڪرڻ چاهي ٿو. سو اهڙي نظريي بابت ائين چوڻ بلڪل صحيح آهي ته، ان نظريي کي مڃيندڙ جيڪڏهن خراب ٿي پون ته ان ۾ نظريي جو ڪوبه ڌوڌ نه چمبو، ڇو ته اهو نظريو، هر فرد کي، هڪ باختيار هستي تسليم ڪري ٿو. هن نظريي جي نظر ۾ هر فرد ايتروئي سڌري سگهي ٿو، جيترو هو ان نظريي کي اختيار ڪندو. پر مارڪسزم ته هن جي بلڪل ابتڙ نظر آيو آهي. مارڪسزم مطابق، شعور بذات خود ڪا شيءِ نه آهي، اهو ته فقط ماحول مان ئي جنم وٺي ٿو. ٻين لفظن ۾ ائين کڻي چئجي ته، ماڻهو جيڪو به عمل ڪري ٿو، سو انهيءَ ڪري نٿو ڪري ته، هو پنهنجي آزاد مرضي ۽ شعور سان ائين ڪرڻ چاهي ٿو. پر اهو عمل انڪري ڪري ٿو ته، ان وقت جون مادي حالتون کيس ائين ڪرڻ لاءِ مجبور ڪن ٿيون. پهريون نظريو چوي ٿو ته، ”انسان کي بدلائڻو اٿو ته سندس فڪر ۽ سوچ کي بدلايو.“ پر ان جي برعڪس مارڪس چوي ٿو ته، ”انسان کي بدلائڻو اٿو ته سندس معاشي حالتن کي بدلايو.“ پهرئين حالت ۾ چڱائي پيدا ڪرڻ لاءِ انسان جي لاڙن ۾ تصورن کي بدلائڻ جي ڪوشش ڪجي ٿي، ته جيئن انسان پنهنجن ارادن ۽ ڪوششن کي غلط ڏس ۾ وڃڻ کان روڪي، صحيح ڏس ۾ هلائي، ان جي ابتڙ مارڪسزم جي خيال ۾ انساني سڌاري جو طريقو اهو آهي ته، معاشي حالتن کي بدلائي ڇڏجي. هن جي خيال ۾ معاشي حالتن مان ئي شعور ۾ ارادو ڦٽي ٿو. تنهن ڪري جڏهن معاشي حالتون بدلائبيون، ته شعور پاڻمرادو بدلائجي ويندو. سو جڏهن ڪنهن علائقي ۾ موجود معاشي حالتون ۽ وهنوار جا طريقا مٽي ڇڏجن ته، اتي جي انسانن کي پاڻهنجي بدلتجي وڃڻ گهرجي.

جيڪڏهن معاشي حالتن جي تبديلي کانپوءِ به ماڻهو نٿا بدلجن ته، اهو سمجهيو ته، خود اهو نظريو ئي غلط آهي؛ جنهن مطابق سماجي سڌاري لاءِ معاشي حالتن کي بدلائڻ جو پروگرام بنايو ويو هو. اها فرد جي خرابي نه، ڇڻي، پر خود نظريي جي غلط هجڻ جي ثابتي آهي. پهرئين قسم جي نظريي موجب، معاشرتي نظام ۾ جيڪڏهن ماڻهن جو سڌارو نه ٿئي، ته ڇڻبو نه، ماڻهن پوري طرح نظريي کي قبول نه ڪيو آهي. يعني سندن ارادن تي اڃا تائين ان نظريي جي حڪمراني قائم نه ٿي آهي. اهي انازميت ۽ خودپرستي جا شڪار آهن. پر انجي ابتڙ مارڪسي نظريي تحت قائم ڪيل نظام ۾، جيڪڏهن ماڻهن جو سڌارو نٿو ٿئي ته، ان خود نظريي جو رد ٿئي ٿو. ان مان اهو ثابت ٿئي ٿو ته، نه رڳو مادي، شعور کي پيدا نٿو ڪري، پر شعور، مادي کان ڌار، هڪ مستقل وٽ آهي، جيڪا خود مادي تي به اثرانداز ٿئي ٿي.

هتي اهو چئي سگهجي ٿو ته، مارڪسزم شعور کي بلڪل مادي مان پيدا ٿيل غنڊ تسليم نٿو ڪري، پر هـو شعور کي هڪ بلڪل ڌار حيثيت رکندڙ شئي ٻه مڃي ٿو، جيئن ته، اها ڳالهه، مارڪس جي وفات کانپوءِ، پنڊهن ٽهائي دوست فريڊڪ اينجلز، پنهنجي ۲۱- سيپٽمبر ۱۸۹۰ع واري خط ۾ مسٽر جوزف بلاڪ ڏانهن لکي هئي. پر هيءُ ٽالويل اختيار ڪرڻ سان نه مارڪسزم جو مورڳو بنياد ٿي ڪمزور ٿيو وڃي. مارڪس دعويٰ ڪئي هئي ته، انساني تاريخ ۾، پهريون ڀيرو اها ڳالهه، ممڪن ٿي آهي، جو انسان ۽ انسان جي وچ ۾ لڳاتار هلندڙ ڪشمڪش ۽ ڦرلٽ جي دستور کي، هميشه لاءِ ختم ڪري ڇڏيو ويو آهي. يعني ته، انهيءَ معاشي نظام کي بدلائي ڇڏيو ويو آهي، جيڪو هڪ دائمي فساد جو سبب بنيل آهي، جنهن ۾ هڪ طويل عرصي کان وٺي ويچارو انسان پنهنجي ڏکڻ پري زندگي گذاري رهيو آهي. هن جي خيال ۾ انفرادي

ملڪيت کي اجتماعي ملڪيت جي شڪل ڏيڻ سان خود انسان جو اخلاق ۽ ڪردار به بدلجي ويندو آهي. پر جيڪڏهن ان مان تبديلي کان پوءِ به انسان جو شعور نه بدلجي، جيئن ته اينجائز ۽ ٻين اشتراڪي مفڪرن، مارڪس جي نظريي جي توجيه ڪندي چيو آهي. يا جيڪڏهن اشتراڪي سماج ۾ به، انسان کي بدلجڻ جو موقعو نه ملي سگهي، ته پوءِ هو ساڳئي طرح ڦرلٽ جون اهي ڳالهائون سوچيندو، جيڪي هو ڪنهن غير اشتراڪي نظام ۾ جيڪر سوچي، ان صورتحال ۾ اشتراڪي نظام ۾ استحصال ختم ٿي وڃڻ جي ڪڏهن به اميد نٿي رکي سگهجي. انساني شعور کي هڪ ڌار حيثيت ڏيڻ جي معنيٰ اها نٿي ته ملڪيتي نظام کي بدلائڻ کان پوءِ انسان جي سرڪشي جو امڪان آهي ۽ اهو به امڪان آهي ته هن جهڙا ٻيا ماڻهو وجهه وٺي سماج جي ڪنڌ تي چڙهي وڃن، جيئن هٽلر جرمني تي مسلط ٿي ويو هو. مارڪس جمهوري نظام کي رد ڪري ڇڏيو هو ڇو ته، ان ۾ هڪ فرد لاه نوان نوان ٽالا ۽ نيون نيون شڪليون اختيار ڪري اقتدار تي قابض ٿيڻ جو موقعو هوندو آهي. پر جڏهن اشتراڪي نظام ۾ به ماڻهن لاءِ ملڪيتي قسم جا موقعا هجن ۽ جيڪڏهن اهي چاهين ته عوام جي ڪنڌ تي سوار به ٿي وڃن ۽ پنهنجي زندگي جي آخري لمحي تائين به سماج تي آفا وانگر حڪم پيا ملائين، ته پوءِ ٻنهي نظامن ۾ ڪهڙو فرق ٿيو؟

حقيقت هن ريت آهي ته، مارڪس جي نظريي کي جيڪڏهن، خود سندس لفظن مطابق، نيٺ انهيءَ شڪل ۾ مڃجي، جيئن هن چيو هو ۽ چاهيو هو ته پوءِ مختلف ملڪن ۾ ٿيل تجربا ان کي پٺ رد ڪن ٿا. پر جيڪڏهن ان کي اينجائز ۽ ٻين مفڪرن جي تشريح مطابق مڃجي، ته پوءِ به ڪنهن به تجربي جي ضرورت نه آهي، اها تشريح خود ان نظريي کي پاڻ تي رد ڪري ٿي.

مزدور ۽ سرمائيدار جو ڪردار

سرمائيدار طبقو مارڪس جي شريعت ۾ بلڪل اها حيثيت رکي ٿو، جيڪا خدائي شريعت ۾ شيطان جي آهي. هو سرمائيدار طبقي کي بلڪل ختم ڪرڻ گهري ٿو. ڇو ته هن جي نظر ۾ سمورين ٻين جي پاڙ اهوئي طبقو آهي. هو سماجي انتظام جو سمورو ڪم پورهيت طبقي جي حوالي ڪرڻ جو علمبردار آهي. پر ”سرمائيدار“ آهي ڪير؟ اها ڳالهه اڃا تائين واضح ٿي نه سگهي آهي. مارڪس، نهايت زور شور سان دعويٰ ڪري ٿو ته، انساني تاريخ ٻن طبقن ۾ ورهايل آهي ۽ صنعتي انقلاب کان پوءِ به اها ورهاست بلڪل واضح ٿي چڪي آهي. هڪ پاسي اهي ماڻهو آهن، جن وٽ شيءِ ڪجهه آهي، (HVES) ۽ ٻئي پاسي اهي ماڻهو آهن، جن وٽ شيءِ ڪجهه به نه آهي (HAVE-NOTS). پر ڇا اها ڳالهه ايتري سولي ۽ صاف آهي، جيتري مارڪس بيان ڪري ٿو؟ ڇا سچ پچ نه ماڻهن جي وچ ۾ اهڙو ڪو سنڌو موجود آهي؟ جنهن بابت چئي سگهجي ته ان جي هڪڙي پاسي سرمائيدار آهن ۽ ٻئي پاسي غير سرمائيدار. ”ڪميونسٽ ميني فيسٽ“ ۾ سرمائيدار طبقي کي انساني آبادي جو فقط ڏهه سيڪڙو ٻڌايو ويو آهي. اشتراڪي مفڪرن، اشتراڪيت جي جابر ۽ ظالم هئڻ بابت مختلف الزامن جو جواب ڏيندي، چيو آهي ته تاريخ جي گذريل دورن ۾ اقليت (ٽورن) هميشه اڪثريت تي ظلم ڪندي رهي آهي. هاڻي جيڪو مزدور انقلاب ويجهو اچي رهيو آهي، تنهن ۾ اڪثريت، اُن اقليت کي پنهنجو ڏير دست ڪري رکندي. پر جڏهن روس ۾ عملي طرح ”محرور طبقي“ کي ختم ڪرڻ جي مهم شروع ڪئي وئي، تڏهن اها مهم نه ته زار کي هٿان کانپوءِ بند ٿي ۽ نه ئي جاگيردارن ۽ ڪارخانيدارن کي ختم ڪرڻ کانپوءِ بيٺي. اٽلوان جو گهرو وڌيڪ وسيع ٿيندو ويو. تانجو ملڪ جي اڪثر آبادي جيڪا نئين نئين

زمين ٽڪرن جي مالڪ هارين جي هئي، تن سڀني کي آخري
 ۽ ”امڪاني سرماڻيدار“ جو نالو ڏيئي کانئن اهي ٻنيون به
 ڪسيون وٺيون. نه رڳو ايترو، پر خود جدلياتي فلسفي جي
 مومنين، يعني ڪميونسٽ پارٽي جي بيشمار ميمبرن کي ”سرماڻيدارن
 جا چاڙتا ثابت ڪيو ويو، ۽ انهن کي ختم ڪرڻ لاءِ وڏي
 پيماني تي ”صفائي“ جي مهڙ جاري ڪئي وئي. گذريل ٻن
 عالمگير جنگين جي وچ واري دور ۾، سوويت روس جي اندر،
 پندرهن لکن کان ويهن لکن تائين پارٽي جي ميمبرن جو صفايو
 ڪيو ويو. ۱۹۲۱ع ۾ لينن، مرڪزي ڪاميٽي کي مشورو ڏنو،
 ته پارٽي کي سمورن ”بد معاشن، نوڪر شاهي ذهني ۽ رڪنڊڙن،
 بي ايمان ۽ ڪڇن ڪميونسٽن“ کان پاڪ ڪيو وڃي. سو ۱۹۲۱ع
 ۾ مرڪزي ڪاميٽي جي فيصلي پٽاندر، وڏي پيماني تي ماڻهن
 کي پارٽيءَ مان ڪڍڻ جو انتظام ڪيو ويو، جنهن ۾ اٽڪل
 هڪ لک ستر هزار ميمبر خارج ڪيا ويا. اهو تعداد ان وقت
 پارٽي جي ڪل ميمبرن جو ۵ سيڪڙو هو. (۱)

ٻين ڪميونسٽ ملڪن جو احوال به ساڳئي قسم جو
 ٿي آهي. پوءِ سرماڻيداري جي جيوڙن اتي بس نه ڪئي، پر اهي
 ماڻهو، جن کي ”اشتراڪي سورمن جو لقب مليو هو“ ۽ جن
 گذريل چاليهن سالن کان وٺي هڪ هڪ سرماڻيدار کي گولهي
 گولهي ختم ڪيو هو، تن بابت جڏهن ڳالهائون پڌريون ٿيون
 ته، خبر پيئي ته، اهي صاحب به پوروڙا لوڪ آهن. ستالن،
 مولوتوف، بيريا، ڪگنانو وچ ۽ ڪيتريون ٻيون اعليٰ شخصيتون،
 پورهيت طبقي جون دشمن ۽ سرماڻيدارن جون اڇڻت ثابت
 ٿيون آهن. ايتريقدر جو اڌ صديءَ کان وٺي هلندڙ ماروسار ۽
 ”عظيم اشتراڪي تعمير“ جي موجودگي ۾ به ڪميونسٽ سرزمين

(۱) هسٽري آف دي ڪميونسٽ پارٽي (B) صفحو ۲۷۶،
 (بمبئي ۱۹۴۶ع).

اندر ”سرمائيداري جا بچيل عنصر“ اڃا تائين آهن ۽ ڪهڙي خبر ته ان سرمائيداري جي بچيل عنصرن واري فهرست ۾ سڀاڻي ڪير ڪير ڪميونسٽ ليڊر ۽ وزير ظاهر ٿيندا رهندا. مارڪسزم ۾ اهو تمام وڏو تضاد آهي ته هڪ پاسي ته هو سرمائيدار طبقي کي قتل لائق سمجهي ٿو ۽ ڇو نه اهو سماج جو دشمن آهي ۽ ملڪي انتظام جي سموري جوابداري مزدور ليڊرن جي حوالي ڪرڻ گهري ٿو، ڇو ته هن جي خيال ۾ مزدور طبقو ئي سماج جو سڀ کان وڌيڪ ترقي يافته طبقو آهي، ۽ هو زبردست جدلياتي شعور رکي ٿو. هن کي تاريخ اهڙي جاءِ تي اچي بهاريو آهي جتي هو ”پنهنجو پاڻ کي آزاد ڪرائڻ سان گڏ ٻئي ساري سماج کي به آزاد ڪرائي سگهي ٿو.“ اهڙن باشعور مزدورن ۽ ڪميونسٽ پارٽي وري ائين آهي جيئن ڪير مان نڪتل مڪڻ. هيءُ پورهيت طبقي جو اڳيون دستو آهي. هيءُ مزدورن جي طبقاتي تنظيم جي اعلى ترين شڪل آهي. ان ۾ مزدور طبقي جو بهترين عنصر جمع ٿيل هوندو آهي، تنهنڪري اهائي حقيقت ۾ لائق ۽ فائق جماعت آهي جنهن جي هٿن ۾ سماجي معاملن جون واڳون ڏيڻ گهرجن. پر ٻئي پاسي مارڪسزم جا علمبردار، پاڻ پنهنجي عمل سان مسلسل اهو ثابت ڪندا رهيا آهن، ته اشتراڪي نظريي جي اها تشريح صحيح نه آهي. يعني ته مزدور طبقو ۽ ڪميونسٽ پارٽي ٻئي بلڪل اعتبار جو ڳا نه آهن، جيئن ظالم سرمائيدارن جو طبقو هوندو آهي. حقيقت هن ريت آهي ته مزدورن جي معصوميت نيستائين برقرار رهندي آهي، جيستائين اهي بيوس هوندا آهن. ساڳيءَ طرح ڪميونسٽن هي اصلي حقيقت به فقط نيستائين لڪل هوندي آهي، جيستائين سندن سيرت ظاهر ٿيڻ جو موقعو ايندو آهي. جتي به اهڙو ڪو موقعو ايندو آهي، ته پوءِ اهي ڪنهن به طرح، سرمائيدارن کان گهٽ ظالم ثابت نه ٿيندا آهن.

سڀ کان اڳ، مارڪس جي زماني ۾ مختلف اشتراڪين مزدور ليڊرن جا مثال وٺون ٿا. اهي جيتوڻيڪ پورهيت طبقي جا وڪيل ۽ سوشلسٽ زندگي جا علمبردار هئا، پر مارڪس ۽ اينجلز انهن تي ٺٽوليون ڪيون آهن. چيو اٿن ته، اهي سرمائيدارن جا پٽ آهن، نظريي بازار ۾ رجعت پسند آهن. انهن ظالم ڪامورن ۽ وقت جي حاڪمن سان سازباز ڪئي آهي. اهي مزدورن جي بدران پنهنجي ذات جا گهٽڪهرا آهن. اهي بورژوا تي تنقيد ته ڪن ٿا پر ”عملي سياست“ مزدورن تي جبر ڪندڙن جا حامي آهن. اهي پنهنجن ذاتي مفادن خاطر، سرمائيدار طبقي سان گالهين ۾ ٺهيو وڃن. انهن جي اشتراڪيت جو آخري تصور فقط هي آهي ته، مزدورن کي مطمئن ڪري، کين سرمائيدارن سان جنگ ڪرڻ کان روڪجي، ته جيئن سرمائيدار بي ڊها ٿي سندن ڦرلٽ جاري رکي سگهن. ٻئي انٽرنيشنل — يعني مزدور طبقي جي بين الاقوامي جماعت، جيڪا ۱۸۸۹ع ۾ قائم ٿي هئي، تنهن ۾ ساري دنيا مان مزدور اچي گڏ ٿيا هئا. اشتراڪي صاحبن جي قول مطابق، پهرئين عالمگير جنگ جي موقعي تي ايڪڙ بيڪڙ ماڻهن کي ڇڏي ٻين سڀني نمائندن مارڪسي نظرين سان ”عداري“ ڪئي هئي ۽ هو ڦورو، لتيرن سرمائيدارن جا ڇاڙتا بنجي پيا هئا. انهن پورهيت طبقي جي عالمي مفادن جي برخلاف ڪم ڪيو هو ۽ ”نهایت شرمناڪ طريقي سان“ تنظيم کي ختم ڪري ڇڏيو هئائون. انهن ”موقع پرستي“ جي وات اختيار ڪئي هئي ۽ ”سياسي سوڊي بازي“ جي گندي کيل ۾ مبتلا ٿي پيا هئا. سوشل ڊيموڪريٽڪ پارٽي — روسي مزدورن جي جماعت — جيڪا انقلاب کان اڳ لينن جي اڳواڻي ۾ قائم ٿي هئي، تنهن مان هڪ وڏو ٽولو جيڪو جيتوڻيڪ منشويڪ (اقليت) سڏبو هو پر اهو اڌ کن هيو. ۱۹۱۲ع ۾ جيڪا چوٿين دور (زار جي زماني جي روسي پارليامينٽ) منعقد ٿي هئي ان ۾ منشويڪ جا نمائندا ۽

بالشويڪ جا صرف ۶ شريڪ ٿيا هئا. جون ۱۹۱۷ع ۾ سڄي
 ملڪ جي سوويتن جي پهرين ڪانگريس منعقد ٿي. ان ڪانگريس
 بالشويڪن جي مقابلي ۾ منشويڪ نمائندا گهڻا هئا. ان
 ڪانگريس جي حالت اها ٿي جو ان وقت هلندڙ هر قسم جي
 اهم مسئلي تي مارڪسزم کان پنهنجو منهن موڙي ۽ آخرڪار
 انقلاب دشمني جي وات ورتي وئي. پارٽي جي ٻي ڪانگريس
 (نئين ۱۹۰۳ع) ۾ اهي سڀ ماڻهو هڪ ٽولي جي شڪل ۾
 ظاهر ٿيا ۽ پراگ ڪانفرنس (۱۹۱۲ع) ۾ کين پارٽي مان
 خارج ڪيو ويو. روس جا چوٽي جا ليڊر جن لينن سان گڏجي
 ”عظيم اشتراڪي انقلاب“ لاءِ سخت جاکوڙ ڪئي هئي ۽
 جيڪي ڪميونسٽ پارٽي جي اعليٰ ترين عهدن تي مقرر ڪيا
 ويا هئا، تن ”غداري“ ڪئي ۽ اهڙا اهڙا ته ڏوه ڪيائون جن
 جي سزا قتل هئي، انهن ۾ ”روس ۾ مارڪسزم جو باني“
 جارج وي پليخنوف، لينن کانپوءِ بالشويڪ پارٽي جو سڀ کان
 وڏو ليڊر ٿراسڪي، ڪميسارن جي ڪاميٽي جو صدر ڪماتيف،
 ڪمنٽرن ۽ سينٽ پيٽرزبرگ سوويت جو صدر زينوويف، پروڊا اخبار
 جو چيف ايڊيٽر ۽ ڪمنٽرن جي انتظامي ڪميٽي جو ميمبر
 بخارن، ٽريڊ يونين ڪائونسل جو صدر ٽومسڪي جهڙا ماڻهو
 شامل هئا. اهي سمورا صاحب پنهنجين مٿين جهيڙن کان سواءِ
 ٻولٽ بيورو جا رڪن پڻ هئا. انهن کانسواءِ ٻيا بيشمار مزدور،
 هاري ۽ ڪميونسٽ خود اشتراڪي بيان مطابق ”غدار“ ۽
 ”عوام دشمن“ ٿي پيا هئا. لينن کانپوءِ روسي ڪميونسٽ پارٽي
 جي اعليٰ ترين ليڊرن مان ڪو هڪڙو به غداري کان نه بچيو
 هو. ساڳيو حال ٻين انهن ڇپتي ملڪن جو به ٿيو آهي، جتي
 ڪميونزم عملاً قائم ٿيو آهي. ڪميونسٽ ماڻهن ۾ فقط
 هڪڙي حاڪم کانسواءِ هر هڪ جي وفاداري ۾ هڪڙو
 ويندو آهي ۽ ڪنهن به وقت ان کي خطرناڪ ڏوهن جي الزام
 گرفتار ڪري سگهيو آهي ۽ جڏهن وقت جي صاحب اقتدار

شخص جو اقتدار ختم ٿيندو آهي ته پوءِ معلوم ٿيندو آهي ته هو پاڻ به سڀ کان وڏو غدار هو.

اهي آهن اشتراڪي ملڪن جا حال، جن کي خود اشتراڪي صاحب وڏي زور شور سان نشر ڪندا رهن ٿا. پر هي صاحب اهي ڳالهون ڪندي وسريو وڃن، ته اهڙي طرح هو پاڻ، پنهنجي نظريي جي ترديد ڪري رهيا آهن. سندن اهي ڳالهون ثابت ڪنديون آهن، ته خود غرضي ۽ ڦرلٽ مزدور طبقو ۽ ڪميونسٽ پارٽي جا ميمبر به ڪنهن طرح سرمائيدارن کان گهٽ نه آهن. جنهن جاءِ تي هينئر سرمائيدار طبقو آهي، اتي جيڪر هنن صاحبن کي بيهاريو وڃي ته هوند اهي سرمائيدارن کان به گهڻا وڏا ظالم ۽ ڦورو ثابت ٿين. سو اهڙن بي اعتبار ماڻهن جي هٿن ۾ سمورن ڪمن جي چارج ڏيڻ سان، ڪيئن بهتر نظام پيدا ٿي سگهي ٿو؟

سياسي جبر

وري ان تضاد جو، سڀ کان وڌيڪ دلچسپ پهلو اهو آهي ته، اشتراڪي ملڪن مان هنڌان هنڌان روز ”انقلاب دشمن“ سرگرمين جون اطلاعون ٻڌڻ ۾ اينديون رهنديون آهن، جن جي نتيجي ۾ بيشمار ماڻهو جيل ۽ قاسي جي سزا جا حقدار بنجي ويندا آهن. اهي پاسي جڏهن اتي چونڊون ٿينديون آهن ته سمورا سرڪاري اميدوار سٺو سيڪڙو ووٽ حاصل ڪري ڪامياب به ٿيندا آهن. ڇڻ ته اتي جا جيڪي ماڻهو، حاڪم طبقي جا مخالف آهن، تن جون مخالفتون تڏهن ظاهر ٿينديون آهن جڏهن سندن دشمن ڪامياب ٿي وڏن وڏن عهدن تي پهچي ويندا آهن، پر اڳ ۾ جڏهن کين قانوني طرح پنهنجن دشمنن کي هٽائڻ جو موقعو ملندو آهي، تڏهن اهي صاحب پنهنجون مخالفتون هڪ پاسي رکي، ٻيهر ساڳين دشمنن کي سٺو سيڪڙو ووٽ ڏئي کين اڪثريت سان ڪامياب بنائيندا آهن. اوهان اخبارن

۾ پڙهندا هوندا ته فلاڻي ڪميونسٽ ملڪ ۾ هڪ وزير جي گهر تي بم اڇلايو ويو آهي، يا ”ڪميونسٽن کي ماريو“ جا نعرا لڳايا ويا آهن. پوءِ ڪميونسٽ ريڊيو اعلان ڪندو آهي ته ملڪ ۾ هڪ ”انقلاب دشمن تنظيم“ سان تعلق رکندڙ ٽولو پڪڙيو ويو آهي، جيڪو مختلف شهرن ۽ صوبن ۾ خفيه ڪم ڪري رهيو هو. انهن جو مقصد ڪميونسٽ حڪومت جو تختو اونڌو ڪرڻ ۽ ڪميونسٽ ليڊرن کي قتل ڪرڻ هو. توهان پڙهندا ۽ ٻڌندا هوندا ته هزارين ماڻهو سال بسال اشتراڪي جنت سان پڇي نڪري رهيا آهن، وڏا وڏا ڪارپيد، جن بابت ڪجهه عرصو اڳ عوامي ليڊر هئڻ جا اعلان ڪيا ويا هئا، تن کي سازشن ۽ ڏوهاري ثابت ڪري، قياسي چاڙهي ڇڏيندا آهن. يا وري اهي پاڻهڻي ”پارٽي مان غداري ڪرڻ جو ڏوهه ناسي“ خود ڪشي ڪري ڇڏيندا آهن. توهان پڙهندا رهندا هوندا ته ڪميونسٽ عهددار، جيڪي اڳي عوام جي حمايت سان چونڊيا ويا هئا، تن کي خطرناڪ سازشن جي الزام هيٺ گرفتار ڪري گولي هڻي وئي آهي. انهن ملڪن ۾ ”صفائي“ جي هڪ لڳاتار مهم هلندي رهندي آهي، جنهن جو مطلب اهو آهي ته ملڪ ۾ اهڙا ماڻهو تمام گهڻا موجود آهن، جيڪي ڪميونزم جا مخالف آهن ۽ هاڻي انهن کي ختم ڪيو پيو وڃي. هڙتالون ۽ بغاوتون ٿينديون ئي رهنديون آهن. ڪميونسٽن جي خلاف مظاهرا ٿيندا رهندا آهن. حڪومت جي برخلاف وڏيون وڏيون سازشون پڪڙبيون آهن، جن ۾ اهو انڪشاف ٿيندو آهي ته هي سازش گذريل ”۳۰ سالن کان لڪل ڇپل ۽ ڪم ڪري رهي هئي.“ هزارين لکين ماڻهن کي ان ڏوهه ۾ جهليو ويندو آهي ڇو ته اهي انهيءَ اسڪيم جا مخالف هوندا آهن جيڪا ڪميونسٽ پارٽي ملڪ ۾ رائج ڪرڻ چاهندي آهي. اهي -وربون ڪاروائيمون ڪنهن به آزاد ملڪ جي پٺت ۾ ڪميونسٽ ملڪن ۾ تمام گهڻيون ٿينديون آهن. انهن ملڪن

۾ سرڪاري طور تي چونڊن جا جيڪي نتيجا ظاهر ٿيندا، تن ۾ هميشه اهڙي لکيل هوندو آهي ته ”ڪميونسٽ پارٽي جي اميدوارن کي ۱۹۵۲ سيڪڙو ووٽ مليا آهن.“ (۱) ۱۹۴۷ع ۾ روس جي مختلف صوبن ۾ شهر ۾ سوويت جون جيڪي چونڊون ٿيون هيون، تن ۾ ۱۹۴۹ سيڪڙو ووٽرن حصو ورتو هو، انهن مان ڪميونسٽ پارٽي جي اميدوارن کي — جن کانسواءِ ڪميونسٽ ملڪ ۾ ٻيو ڪوبه اميدوار هوندو ئي نه آهي — ۹۹ سيڪڙو ووٽ مليا. ساڳئي سال شهر ۾ سوويت جي صدارتي چونڊن ۾ سئو سيڪڙو ووٽ استعمال ڪيا ويا هئا، جيڪي سڀ امتالن جي حق ۾ ڏنا ويا هئا. نالي ماتر به ڪو سيڪڙو ووٽ اهڙو نه هو، جيڪو نه ڏنو ويو هجي يا امتالن جي مخالفت ۾ ڏنو ويو هجي.

سوويت يونين جي دستور جي قلم نمبر ۱۲۵ ۾ روسي شهرين کي تقرير ۾ تحرير يا جلسي ۽ جلوس جي آزادي ڏني وئي آهي. قلم نمبر ۱۲۶ ۾ اهو حق به ڏنو ويو آهي ته هو پنهنجون انجمنون ٺاهي سگهن ٿا ۽ سياسي جماعتون پڻ جوڙي سگهن ٿا. پر اڄ تائين، اتي جي شهرين انهيءَ حق کي حڪومت جي خلاف استعمال نه ڪيو آهي. جڏهن پهچي ٿو ته روسي شهري ائين ڇو نٿا ڪن؟ تڏهن جواب ملي ٿو ته، اتي جي ماڻهن کي ”بنيادي طور تي“ حڪومت جي پاليسين سان ڪوبه اختلاف نه آهي؛ تنهنڪري ان حق کي حڪومت جي خلاف استعمال ڪرڻ جو سوال ئي پيدا نٿو ٿئي. هڪ پاسي ته اهو اعلان ڪجي ٿو ته ٻئي پاسي وري هزارين لکين ماڻهن کي حڪومت جي خلاف لڪل ڪاروائين جو ڏوهاري ثابت ڪري، جيلن ۾ وڌو وڃي ٿو، يا گوليون هڻي ماريو وڃي ٿو. ڪميونسٽ

(۱) سوويت ڊيموڪريسي اينڊ بورژوا ڊيموڪريسي صفحو ۴۰، ۴۳ (ماسڪو ۱۹۵۰ع)

ملڪن ۾ جيڪي ماڻهو حاڪم طبقي جا مخالف آهن، تن کي شايد ايتري ڳالهه جي به خير نه آهي ته جڏهن جمهوري ۽ قانوني طريقن مطابق حڪومت جي خلاف ڪاروائي ڪرڻ ممڪن آهي، ته پوءِ ڄاڻي وائي خفيه اسڪيمن تيار ڪرڻ ۽ انهن تي عمل ڪرڻ؛ پاڻ پنهنجن هٿن سان پنهنجن اسڪيمن کي فنا ڪرڻ آهي. ويتر پنهنجو پاڻ کي موت جي سنهن ۽ وجهڻ آهي. اهي ماڻهو پريس هوندي به پريس جي ذريعي پنهنجن خيالن جو پرچار نٿا ڪن، جلسن ۽ تقريرن ۾ پنهنجو آواز نٿا اٿارين، چونڊن جهڙي قانوني طريقي کي به استعمال ڪري حڪومت بدلائڻ لاءِ ڪوشش نٿا وٺن. عام حالتن ۾ نه اهي سڀ طريقا سندن ڪاميابي جا گس آهن. پر ڪمال آهي! جو هو ڄاڻي بهجي به سازشن ۽ خفيه تنظيمن جوئي طريقو اختيار ڪن ٿا، نه جيئن حڪومت کين غير قانوني ڪاروائين جي ڏوهه ۾ سوکھو ڪري ناپوڊ ڪري ڇڏي. زندگي ۽ موت — ٻئي رستا صاف ڏسجن ٻيا، پر هي ماڻهو اهڙا نه. احمق آهن جو خير هوندي به موت جو رستو پسند ڪن ٿا.

اهو آهي دراصل سڀ کان وڏو تضاد، جنهن ۾ سمورا ڪميونسٽ ملڪ مبتلا آهن. جن ملڪن ۾ ڪميونسٽ انقلاب ڪامياب ٿيو آهي، ته اتي تجربتي ثابت ڪري ڇڏيو آهي ته، ڪميونزم اصل ۾ دنيا جو بدترين سماجي نظام آهي، جنهن کان وڌيڪ بُرو نظام اڄ تائين ڪنهن به ايجاد نه ڪيو آهي. انهن ملڪن ۾ رهندڙ پبلڪ سخت هٿب ۽ ڦاٿل آهي ۽ ڪميونسٽ شڪتجي کي پڇي پورا ڪرڻ لاءِ آڻي آهي. پر، اسانجن ڪميونسٽ دوستن جي مرضي آهي ته انهيءَ بدترين نظام کي، تاريخ جو بهترين نظام ثابت ڪري ڏيکارين. اهي سندن ملڪن ۾ رهندڙ ڪميونزم پيزار ماڻهن کي حڪومت جا نهايت وفاداري شهري جي حيثيت ۾ پيش ڪن ٿا. اهو مقصد حاصل ڪرڻ لاءِ ڪميونسٽ ملڪن جو جوڙجڪ بلڪل ڪارائتو

ثابت ٿيو آهي. ڪميونسٽ ملڪن ۾ پريس تي حڪومت جو مڪمل ڪنٽرول هوندو آهي. انهن کي ملڪ جي اندران ظاهر ٿيندڙ ڪنهن به ترديد جو خوف نه هوندو آهي، انڪري جيڪو چاهيندا آهن، سو پيا نشر ڪندا آهن. پريس جيڪڏهن اهڙو اعلان ڪري، جيڪو ملڪ جي سڀني باشندن جي مرضي جي برخلاف هجي، ته به ساري ملڪ ۾ ڪوبه اهڙو باشندو نه ملندو آهي، جيڪو ان جي برخلاف ڪوبه بيان شايع ڪري سگهي. اهڙي سبب آهي جو، ڪميونسٽ حڪومتون هڪ منظم احڪام مطابق مسلسل پروپيگنڊا ڪنديون رهنديون آهن، ته ڪميونسٽ حڪومتون دنيا جون بهترين حڪومتون آهن ۽ کين سندن ملڪ جي باشندن طرفان مڪمل حمايت حاصل آهي. جيئن ته ڪميونسٽ ملڪن ۾ هر ماڻهو جو رزق سنئون سڌو حڪومت جي هٿن ۾ آهي، تنهنڪري چونڊن جي موقعي تي ماڻهو مجبور هوندا آهن، ته ڪميونسٽ نمائندن کي ئي ووٽ ڏين. ڇو ته اتي مخالفت ڪرڻ جي معنيٰ آهي موت کي پاڻ ڄاڻي سڏ ڪرڻ. اهڙي طرح پنهنجي حق ۾ زوري ووٽ حاصل ڪري، ڪميونسٽ حڪومتون اهو اعلان ڪنديون آهن، ته سندن ملڪ ۾ رهندڙ سموري پبلڪ انهن سان ساٿ ڏيئي رهي آهي. ■ مٿن پورو پورو اعتماد رکي ٿي. پر جبري ۽ ڪوڙي پروپيگنڊا سان ملڪ جون حالتون سچ بچ نه بدلائي سگهجن. حڪومتون سماجي انصاف جو اعلان ڪن ٿيون، پر حقيقت ۾ اتي سماجي ظلم برپا ٿي چڪو آهي. ماڻهو بظاهر حڪومتن جي تائيد ڪن ٿا، پر دلين ۾ حڪومت لاءِ نفرت جي بهاءُ اٿن. بيليت پيپر تي، عوام ڪميونسٽ نمائندن جي حق ۾ پنهنجي اصل راه نه ٿو ڏئي پر اندر ■ جوابي انقلاب برپا ڪرڻ جي خواهش اڌما ڏئي رهي اٿن. انهيءَ ڪري سڀني ڪميونسٽ ملڪن ۾ حڪومتون لڳاتار ان ڪم ۾ رڌل آهن ته اهون ماڻهن کي گولهي لهن، جيڪي موجوده حڪومتي نظام کان

بيزار هوندا آهن ۽ ان کي بدلائي ٻئي بهتر حڪومت ڊرپا ڪرڻ جا تمناي هوندا آهن. اخبارن ۾ اهڙيون خبرون ائين پيون اينديون رهنديون آهن، ته فلائي ڪميونسٽ ملڪ ۾ هڪ سازشي ٽولو پڪڙيو ويو آهي، جنهن حڪومت جو تختو اونڌو ڪرڻ گهريو ٿي. اهڙي طرح وڏن وڏن ليدرن ۽ سرڪاري آفيسرن کي سازشن جي الزام هيٺ سوگهو ڪري جيلن جي حوالي ڪيو ويندو آهي.

ڪميونسٽ حڪومتن جي هي پطرفي پاليسي خود سندن ڪوڙي هجن کي ظاهر ڪري ٿي. ان مان صاف طرح معلوم ٿئي ٿو ته ڪميونسٽ حڪومتن جي هيءَ دعويٰ نسورو ڪوڙ آهي ته سندن علائقي ۾ رهندڙ پبلڪ بيحد خوش ۽ مطمئن آهي. حڪومت سان ايترو نه گهرو سڀيٽ اٿس جو ڪميونسٽ پارٽي کان سواءِ ٻي ڪا پارٽي ٺاهڻ جي ضرورت ٿي ڪانه ٿي محسوس ڪري. ڳالهه پڌري پيئي آهي ته جيڪڏهن پبلڪ واقعي خوش راس آهي، جيئن توهين ٻڌايو ٿا ته پوءِ جوابي انقلاب جون ڪوششون نه ٿيڻ گهرجن، جن ۾ خود توهانجي بقول، ملڪ جي اعليٰ ترين طبقي جا ماڻهو به شريڪ هوندا آهن. جڏهن توهان وٽ چونڊن ۾ سٺو سيڪڙو ووٽر پنهنجا ووٽ استعمال ڪن ٿا ۽ سمورا ووٽ ڪميونسٽ اميدوارن جي حق ۾ ٿي وڌا وڃن ٿا، ته پوءِ آخر اهي مخالف ڪٿان وجود ۾ اچن ٿا. ڇا چونڊن جي وقت انهن کي ووٽ ڏيڻ جو حق نه هوندو آهي؟ يا مخالفت هوندي به اهي پنهنجا ووٽ توهان کي ئي ڏيندا آهن. توهان چئو ٿا ته توهان جي ملڪ ۾ اظهار راه ۽ تنظيم سازي جي مڪمل آزادي آهي. پوءِ ڇا اهي مخالف ائين چون ٿا ڪن؟ جو ملڪي پريس ۽ اوهان جي خلاف آواز اٿارين يا پنهنجي ڌار ڪا جماعت بنائڻ جي ڪوشش ڪن، ۽ ڪنهن قانون جي آڌار تي موجوده حڪومت کي هٽائي ڇڏين. اهي ڳالهون ثابت ڪن ٿيون ته ڪميونسٽ ملڪ ۾

پبلڪ انڊر زبردست بيقرارِي ۽ وباڪلٽا جي اظهار جا سڀ قانوني دروازا بند آهن. تنهن ڪري اهي غير قانوني طريقن سان پنهنجي بيچيني ظاهر ڪن ٿا. ڪميونسٽ حڪومتن طرفان هڪ پاسي اهو اعلان ڪرڻ، ته کين چونڊن ۾ سٺو سيڪڙو ووٽ ملڻ ٿا ۽ ٻئي پاسي هزارين ماڻهن کي انهي ڏوه ۾ گرفتار ڪرڻ، ته اهي موجوده ڪميونسٽ حڪومت جو تختو اونڌو ڪرڻ گهرن ٿا، اهي ڌار ڌار ڳالهائون ثابت ڪن ٿيون، ته ڪميونسٽ ملڪن ۾ انساني آزادي جو انت آندو ويو آهي. ماڻهو جيڪڏهن موجوده حڪمران ٽولي سان اختلاف ڪرڻ گهرن ٿا، ته انهن لاءِ سمورا قانوني ۽ جمهوري دروازا بند آهن انهن کي اها ته آزادي ضرور آهي ته، هو چونڊن جي ڊرامي ۾ پنهنجا ووٽ حڪمران طبقي جي نمائندن کي ڏين، پر جيڪڏهن هو انهن سان اختلاف رکن ٿا، يا انهن جي بدران ٻين حاڪمن کي چونڊن ذريعي آڻڻ چاهين ٿا، ته پوءِ هو اهڙي آزادي، کليل پليٽ فارم تي استعمال نٿا ڪري سگهن. اهڙن ڪمن لاءِ هنن کي سازش ۽ لڪ چپ ۽ ڪاروائين ڪرڻ جوئي رسنو اختيار ڪرڻو پوي ٿو.

روس جي نون ليڊرن اعلان ڪيو آهي، ته هاڻي روس ۾ ڪڏهن به، استالن جي تاريخ نه ورجائبي ۽ سوويت يونين خالص مارڪسي، لينني طريقي تي عمل ڪري اشتراڪيت جي تعمير جاري رکندو. مسٽر خروشيچيف ويهين ڪانگريس ۾ جيڪا رپورٽ پيش ڪئي هئي، ان جو صاف مطلب اهوئي هو، ته مارڪسزم پنهنجين دعوائن ۾ بلڪل ناڪام ٿي چڪو آهي يعني ته مادي حالتن جي تبديلي سان انساني سماج جو به ڪو سڌارو ٿي سگهي ٿو. پر روسي ليڊرن صاف لفظن ۾ ان جو اعتراف انهي ڪري نه ڪيو هو ته ان سان سندن پنهنجي غلطي به عالم آشڪار ٿي ٿي. ۽ اهو پڻ ظاهر ٿيو ٿي ته استالن جي حڪومت مان روسي پبلڪ سخت بيزار ٿي چڪي هئي ۽

مضبوط فولادي گهيري جي موجودگي ۽ به دنيا کي معلوم
 ٿي چڪو هو ته روس ۾ آزادي جو خاتمو ٿي چڪو آهي.
 انگري اسٽالن جي وارثن لاءِ ضروري ٿي پيو هو ته هو پنهنجي
 رعيت کي ۽ ساري دنيا کي اها ڳالهه سمجهائين ته انهن جي
 حڪومت اسٽالن جي حڪومت کان ڌار نموني قائم ٿيندي.
 ائين ڪرڻ لاءِ ٻه رستا هئا. هڪ اهو ته هو مارڪسزم کان ٽي
 توبه نائب ٿين ها، جيڪو دراصل انهن دڪدائڪ حالتن جو
 اصل سبب هو. ۽ هلندڙ اجتماعي ملڪيت جي نظام کي نياڳي،
 آزاد جمهوري نظام قائم ڪن ها. پر انهن ائين ڪرڻ چاهيو ٿي
 نٿي، تنهنڪري انهن ٻيو طريقو اختيار ڪيو يعني ته گذريل
 حالتن جي ساري ذميواري کڻي هڪ ماڻهو ئي وڌائون. —
 انهن اهو مڃڻ کان انڪار ڪري ڇڏيو ته جيڪي ڪجهه
 وهيو واپريو هو سو ”ان نظام“ جو لازمي نتيجو هو، جيڪو
 روس ۾ عملاً رائج هو، ڇو ته ائين ڇوڻ سان هنن جي پنهنجي
 غلطي به ثابت ٿي ٿي. سو انهن سمورو الزام اسٽالن جي مٿي
 ٽي کڻي مڙهيو. ۽ چيائون اهو اسٽالن جو پنهنجو ذاتي ڪردار
 هو، جنهن اختيار هٿن ۾ وٺي روس ۾ ڊڪٽيٽرشپ قائم ڪري
 ڇڏي هئي. ان ڪري هنن يڪدم اجتماعي قيادت
 (Collective Leadership) جو نعرو هنيو. يعني ته هاڻي هن
 ملڪ ۾ هڪ شخص جي آمريت نه هلندي، پر سڀ ٽي گڏجي
 حڪومت ڪندا. اهڙي طرح انهن روس جي عوام ۽ روس جي
 هٿ هيٺ، ٻين ملڪن جي باشندن کي يقين ڏيارڻ جي ڪوشش
 ڪئي ته، هاڻي جن نون متولين جي هٿن ۾ توهان جي قسمت
 آئي آهي، سي اڳوڻي سخت گير حڪومت جهڙا نه هوندا. هاڻي
 آمريت جي بدران انهن تي جمهوريت جي حڪمراني هلندي.
 شخصي قيادت جي بدران اجتماعي قيادت هوندي. اهڙي طرح
 ٻاهرين دنيا کي به يقين ڏيارڻ جي ڪوشش ڪئي وئي ته
 اسٽالن جي مرڻ پڇاڻان هاڻي سندس ظلم ۽ جبر جو به خاتمو
 آندو ويو آهي.

پر هوريان هوريان حالتن ثابت ڪري ڇڏيو آهي ته ”گڏيل قيادت“ جو نعرو به هڪ ٻيو دولاپ هو. اسٽالن، اقتدار هٿ ڪرڻ کانپوءِ سازشن ۽ قتل هجي وسيلي اهڙن سڀني ليڊرن کي ميدان مان هٽائي ڇڏيو هو، جيڪي اڳتي هلي سندس مقابلي لاءِ سامهون ٿي سگهيا ٿي. پر اسٽالن جي وفات پڄاڻين ڪريملن (KREMLIN) جي اقتدار ۾ اچڻ کان پوءِ — هڪ ٻيرو وري ساڳيو عمل شروع ٿي چڪو هو. هن ٻيري ان عمل جو هيرو روسي ڪميونسٽ پارٽي جو سيڪريٽري اول، مسٽر خروشچيف هو. سڀ کان اڳ مالنڪوف جي هٿان، بيريا جي ٽولي کي ختم ڪيو ويو. تنهن کانپوءِ روسي فوج جي اڳواڻ مارشل زوڪوف جي مدد سان، روس جي اعليٰ ترين ليڊرن جهڙوڪ مالنڪوف، مالوتوف، شيلوف ۽ ڪنگانوچ کي پنهنجن عهدن تان هٽائي انهن جو ڪم ٻورو ڪيو ويو. ان کان پوءِ خود زوڪوف کي به هڪ سازش ذريعي برطرف ڪري ڇڏيو ويو. هو ان وقت سرڪاري دوري تي يوگوسلاويه ويل هو. ۲۶- آڪٽوبر ۱۹۵۷ع تي مارشل زوڪوف کي ٽڪڙو ٽڪڙو سڏايو ويو. ۽ ماسڪو ريڊيو سندس واپس وڃڻ ۽ عهدي تان برطرفي جي خبر گڏوگڏ نشر ڪئي. اهڙي طرح اڃا ڪي ٿورا ورهيه مس انگهيا هئا جو ”اجتماعي قيادت“ وارو نعرو به ختم ٿي ويو. جيڪڏهن حالتون ساڳئي طرح هلنديون رهيون ته اهو ڏينهن پري ڪونهي جڏهن خروشچيف پاڻ به ساڳئي طرح روس جو وحده لاشريڪه لاءِ مالڪ ٿي ويندو، جيئن هن کان اڳ اسٽالن ٿيو هو. (۱)

روس جا هاڻوڪا سائنسي مظاهرا، جيڪي مارشل زوڪوف جي برطرفي کان جلد پوءِ ڪيا ويا آهن، دراصل انهن ڪرتوتن

(۱) خروشچيف ڪميونسٽ پارٽي جو اول سيڪريٽري هو.

پوءِ هو روس جو وزير اعظم بنجي ويو هو.

تي ڀردو وجهڻ جي هڪ ڪوشش آهن. روس جي انهن گالهين هڪ ڀيرو وري، دنيا کي سوچڻ تي مجبور ڪري ڇڏيو آهي، ته روسي جمهوريت ۽ اجتماعي قيادت جو نعرو نسورو ڪوڙ آهي. استالن، جيتوڻيڪ گذاري ويو آهي، پر جيستائين مارڪسي نظريي جو زور اثر آهي، تيستائين روس ۾ استالن ازم زندہ رهندو. انهن گنڀير حالتن ۾ روسي ليڊرن اهو بهترين موقعو سمجهي ”مصنوعي سيارو“ پولار ۾ موڪليو آهي، ته جيئن في الحال دنيا جي توجه اصل مسئلي تان هتي وڃي هڪ اخبار ۾ روس جي انهي سائنسي مظاهري تي ڏاڍو دلچسپ ڪارٽون شايع ٿيو آهي. ان ۾ ڏيکاريو ويو آهي، ته خروشچيف هڪ فٽبال جهڙي شيء کي زور سان ڪڪ هنئي آهي ۽ بال مٿي آسمان ۾ وڃي ٺڄڻ لڳو آهي. فٽبال تي لکيو پيو آهي ”مارشل زوڪوف!“

ڪميونزم جي اڌل حيثيت

آڪٽوبر واري انقلاب کانپوءِ روس ۾ جيڪي حالتون پيدا ٿيون، تن کي ڪي مخلص ڪميونسٽ ”انقلاب سان غداري“ جو نالو ڏين ٿا. انهن جي خيال ۾ انقلاب جي ناڪامي، نظريي ۽ اصولن جي ناڪامي نه آهي، پر ان جو سبب، فقط اهو هو ته بدقسمتي سان روس ۾ استالن جهڙو شخص اقتدار جو ڏئي ٿي پيو هو. مشهور سوشلسٽ ليڊر مسٽر جملي پرڪاش نارائڻ چيو آهي ته:-

”جذلياتي ماديت، انسانيت جي تڪميل جو هڪ

عقيدو آهي، جنهن کي روس ۾ ڊڪٽيٽر ملڪ جو

مذهب بنائي ڇڏيو ويو آهي.“ (۱)

پر اها تاويل ته پنهنجي ترديد پاڻ پيئي ڪري. انجي معنيٰ هي آهي، ته توهين پاڻ اشتراڪيتي نظام جي اها ڪمزوري

مڃيو ٿا، ته ان ۾ حڪومت جي هٿن ۾ لامحدود طاقت اچي وڃي ٿي. هيءَ ناوڻل ٻين لفظن ۾ خود ان امڪان کي به تسليم ڪري رهي آهي ته، جذباتي نظام هڪ اهڙو نظام آهي، جنهن ۾ سربراه جيڪڏهن چاهين ته آساني سان ڊڪٽيٽر بنجي سگهن ٿا. جڏهن حالت اها آهي، ته پوءِ آخر اها ڪهڙي روڪ (Check) آهي، جنهن سان اهي سوشلسٽ حاڪم پنهنجين جائز حدن اندر رهي سگهن ۽ بگڙجڻ کان بچي پون، جڏهن ته وٽن شهنشاهن کان وڌيڪ اختيار هوندا آهن. ان مونجهاري جو جواب ڏيندي اشوڪ مهتا چوي ٿو ته:

”سوشلسٽ اقتصاديات جو لاڙو هميشه مرڪزيت ڏانهن هوندو آهي. تنهنڪري ان جي سياست جو جمهوري ۽ غير مرڪزي هجڻ ۽ سنسڪرتي جو آزاد رهڻ نهايت ضروري آهي.“ (۱)

پر اهو جواب هڪ جهڪي ٿيڪندڙ نمنا آهي، جنهن جو حقيقت سان ڪوبه واسطو نه آهي. سوشلسٽ مفڪر جڏهن سرمائيداري نظام تي تنقيد ڪندا آهن، ته انوقت پنهنجو سمورو زور، اها ڳالهه ثابت ڪرڻ تي لڳائي ڇڏيندا آهن، ته جڏهن به معاشي وسيلو ڪنهن ٽولي جي هٿن ۾ ايندا آهن، ته پوءِ ساري سماجي زندگي به انهن جي هٿ وس ٿي ويندي آهي. ۽ سمورو سماج انهن وٽ غلام ٿي پوندو آهي. پر ٻئي پاسي هي دوست پاڻ انصاف ڪري ڏهن، ته سندن محبوب سوشلسٽ نظام ۾، ماڪ جا سمورا معاشي وسيلو حڪمران طبقي جي هٿن ۾ هوندا آهن. پوءِ ڇا اتي آزادي ۽ جمهوريت جي آخر ڪهڙي اميد رکي سگهجي ٿي؟ سوال هي آهي، ته جڏهن سوشلسٽ نظام ۾ هڪ دفعو سياست ۽ معيشت هڪ هنڌ جمع ڪري، مرڪزيت قائم ڪئي ويندي آهي ته پوءِ دنيا جي اها

ڪهڙي طاقت آهي، جيڪا ملڪ ۽ ٻين شين جي آزادي کي برقرار رکي سگهي؟ جيڪڏهن ملڪيتي نظام ۽ ذاتي سرمائيدارن کي ڪو موقعو ڏجي ٿو، ته هو ڦورو ۽ ظالم بنجيون وڃن ۽ پر سوشلسٽ نظام ۽ انهن کان سواءِ دفعا وڌيڪ اختيار، هڪ محدود ٽولي جي هٿن ۽ ڏجن ٿا ۽ پوءِ گمان ڪجي ٿو ته آزادي قائم رهندي!

سوشلسٽ مفڪرن جو اهو هڪ تمام وڏو تضاد آهي ۽ ته هو هڪ پاسي، ته انهيءَ تمدني حل کي صحيح سمجهن ٿا، جيڪو مارڪس پيش ڪيو آهي ۽ ٻئي پاسي ان حل جي پهرئين تجربتي گاهه — روس — کي سخت نندن ٿا، ته اتي وڏو ظلم ۽ جبر جو نظام قائم ٿي پيو آهي. سوال هي آهي ته، روس ۽ جيڪو ڪجهه ٿي رهيو آهي سو ڇو ٿي رهيو آهي؟ آخر جمهوري ملڪن ۽ اهي ڪالهيون ڇو نٿيون ٿين؟ فرانس ۽ ڏهن سالن اندر ۲۵ حڪومتون بدلجي چڪيون آهن، پر روس ۾ ست سالن جي عرصي ۾ هڪ حڪومت به نه بدلي آهي. اتي ملڪ الموت کان سواءِ ٻئي ڪنهن به اها طاقت نه آهي، جو حڪمرانن کي هٽائي سگهي، ان جو جواب فقط اهوئي آهي، ته اجتماعي ملڪيت جي نظام ۽ (ٻين نظامن جي پيٽ ۾) حڪومت کي ايترا ته وسيع اختيار مليل هوندا آهن، جو تاريخ ۽ ڪڏهن به ڪنهن بدترين شهنشاهه کي به حاصل ڪين هئا. هاڻي انهيءَ اصولن تي توهان جيڪا حڪومت ٺاهڻ چاهيو ٿا، سا به جيڪڏهن، قوت حاصل ڪرڻ کانپوءِ ساڳئي طرح بگڙي وڃي، جيئن استالن جي حڪومت بگڙي ويئي هئي، ته پوءِ توهان ڇا ڪندا؟

سوشلزم کي، بنا ڪنهن سياسي جبر جي ملڪ ۽ نافذ ڪرڻ، حقيقت ۾ هڪ بيحد خطرناڪ خوش فهمي کان سواءِ ڪجهه به نه آهي. اها انسان جي هميشه کان وٺي هڪ ڪمزوري رهي آهي، جنهن ۾ هو پنهنجين ڪيل غلطي کي تسليم

ڪرڻ بدران، سموري ذميواري حالتن تي مڙهندو آهي. حقيقت هن ريت آهي ته استالن جيڪو به عمل ڪيو، سو اشتراڪي ۽ جدلياتي اخلاق جو لازمي نتيجو هو. آهي. ڪو ٻيو ماڻهو به سندس جاء تي هجي ها ته اهو به، ائين ئي ڪري ها، جيئن استالن ڪيو. مارڪس کي پنهنجي حياتي ۾ اقتدار نه نصيب ڪونه ٿيو هو. پر سندس تحريرن ۾ سندس جيڪو ڪردار نظر اچي ٿو، سو استالن جي ڪردار کان رڻر جيترو به مختلف نه آهي. مارڪس پاڻ هڪ دفعي چيو هو، ته ”اسين جلاد آهيون.“ ۱۸۴۹ع ۾ جڏهن جرمن حڪومت مارڪس کي ڏيهه نيڪالي ڏئي ڇڏي هئي ۽ کيس مجبور ٿي پنهنجي اخبار ”جديد رانا گزيٽ“ بند ڪري، فرانس وڃڻو پيو هو، ان وقت اخبار جي آخري شماري ۾ ۱۹- مئي تي، هن لکيو نه ۽-

”اسان کي ستائڻ لاءِ حڪومت ڇو ڪوڙا بهانا بنائي رهي آهي. اسين انقلابي آهيون، جڏهن اسان جو وارو ايندو ته، اسين تشدد ۽ سختي ڪرڻ وقت بهانا هرگز نه گولاهينداسون.“ (۱)

اهڙي طرح ٻيون به ڪئين تحريرون آهن، جن ۾ اشتراڪيت جي هن پيغمبر جو اخلاق پٿرو ٿئي ٿو. پر ڳالهه رڳو ايتري ڪانهي؛ حقيقت ۾ هي هڪ ظلم آهي، جيڪو اشتراڪيت جي طبيعت ۽ فطرت ۾ داخل آهي. اجتماعي ملڪيت وارو حل هڪ بلڪل غير فطري حل آهي، ۽ تاريخ ۾ سڀني روايتن جي بلڪل ابتڙ آهي. ان کي برپا ڪرڻ ۽ برقرار رکڻ لاءِ تشدد ۽ ڏاڍ لازم آهي. استالن جيڪو به ڪيو سو ڪميونزم جو اٽل نتيجو هو، جنهن جي ابتداء ائين جي زماني ۾ ئي ٿي چڪي هئي. ماسڪو ۾ اعلان ڪيو ويو هو ته، ”استالن، اڄوڪي دور جو ائين آهي“ اهو اعلان هڪ

طرف ته استالن جي تعريف آهي، ۽ ٻئي طرف فقط حقيقت جو اظهار آهي، يعني ته لينن به جيڪڏهن جيئرو هجي ها، ته سندس پاليسي به اها ساڳي هجي ها جيڪا اڳتي هلي استالن اختيار ڪئي هئي. لينن کي اڪثر پورهيت طبقي جي انهن ”دشمنن“ سان جنگ ڪرڻي پيئي هئي، جيڪي ”سرمائيدار“ هئا ۽ استالن کي ته انهن دشمن سان به منهن ڏيڻو پيو هو، جيڪي خود پارٽيءَ اندر پيدا ٿي چڪا هئا. لينن جو زمانو، انقلاب جو شروعاتي دور هو. انوقت تائين اندورني جهيڙن جهڳڙن اڃانهن ڪين ڪڍيو هو، تنهنڪري سندس ڪاروائين جو نشانو گهڻو ڪري روس جا ”آخري سرمائيدار“ ۽ ملڪ جون غير بالشويڪ پارٽيون هيون. پر استالن جي زماني ۾، خود پارٽيءَ اندر ليڊرشپ حاصل ڪرڻ لاءِ جنگ شروع ٿي چڪي هئي، جيئن عام طرح انقلابن کانپوءِ ٿيندو آهي. تنهنڪري استالن کي ”گهر غدارن“ سان به وڙهڻو پيو. لينن گهڻو ڪري ٻاهرين ماڻهن جو ڪم لاءِ هو. پر استالن کي ته خود ڪميونسٽن سان به رڻوڇاڻ ڪرڻي پيئي. هي ته هيون اهي ڪاروائيون جيڪي ان وقت ٿيون، پر جيڪڏهن مارڪس پاڻ به روس جو وزيراعظم هجي ها، ته کيس به ائين ئي ڪرڻو پوي ها، جيئن استالن ڪيو. سماج کي ٻن متضاد ۽ مخالف طبقن ۾ ورهائي ڇڏڻ کان پوءِ دشمني ۽ تشدد جو پيدا ٿيڻ لازمي آهي. ۽ جڏهن هڪ ڀيرو دشمني ۽ تشدد جا لاڙا معاشري ۾ پيدا ٿي پوندا آهن، ته پوءِ اهي ڪنهن به جاءِ تي بس نه ڪندا آهن. اهو هڪ اهڙو نانگ آهي جيڪو نه رڳو ڌارين کي ڪڪي ٿو، پر پنهنجن ٻچن کي به گهميو وڃي. هندوستان جي مشهور ڪميونسٽ ليڊر اشوڪ مهتا هيءَ ڳالهه بلڪل صحيح چئي آهي ته:-

”زار کي قتل ڪري ڇڏڻ کان پوءِ توهين لازمي طور تي ٽراٽسڪي کي به قتل ڪري ڇڏيو ٿا.“ (۱)

اها هڪ حقيقت آهي ته لينن واري روس ۾ اهي سمورا عنصر پنهنجي ابتدائي حالت ۾ موجود هئا، جيڪي پوءِ استالن واري روس ۾ بلڪل پٽرا ٿي پيا هئا. جيڪڏهن لينن حيات هجي ها ۽ کيس به وڏي ڄمار نصيب ٿئي ها، جيڪا استالن کي نصيب ٿي، ته اها ڳالهه يقيني آهي ته هو به حالتن کان مجبور ٿي، اهي ئي قدم کڻي ها، جيڪي استالن پنهنجي زماني ۾ اقتدار ۾ اچڻ کان پوءِ ڪنيا هئا. ڪميونزم جڏهن به پوري طرح اقتدار ۾ ايندو آهي، تڏهن لازمي طرح استالن ازم ٿي هوندو آهي، ان کان سواءِ ٻي ڪا ڳالهه ٿي ئي نٿي سگهي.

اشتراڪي ڪوڙ ۽ ظلم

ڪميونزم دعويٰ ڪري ٿو ته هن انسانيت جي مسئلن لاءِ بهترين حل پيش ڪيو آهي ۽ ڪميونسٽ ملڪ روه زمين تي اهي پاڳ ڀريا علائقا آهن، جتي عملي طرح اهو حل پنهنجا نتيجا ظاهر ڪري رهيو آهي، جتي هڪ انسان کي اهو سڀ ڪجهه حاصل ٿي چڪو آهي جنهن جا هو ڪنهن زماني ۾ خواب ڏسندو هو. اهو هڪ عظيم ڪوڙ آهي. اهو ڪوڙ فقط ايسٽائين قائم رهي سگهي ٿو جيستائين ڪميونسٽ ملڪن بابت معلومات حاصل ڪرڻ جون سڀ آزاد واٽون بند آهن ۽ انهن ملڪن بابت معلومات حاصل ڪرڻ جو فقط هڪڙو ئي ذريعو باقي آهي يعني سرڪاري بيان ۽ سرڪاري ڇپايل ڪتاب. اهوئي سبب آهي جو اشتراڪي ملڪ پنهنجن هٽلايل ڪوڙن کي سچو ثابت ڪرڻ لاءِ نشر و اشاعت جي سڀني ذريعن تي مڪمل پابندي وجهن ٿا. ايتري قدر جو اتي جي رهندڙ ڪنهن به شخص کي، ملڪ جو هڪ ناشندو هوندي به آزاد اظهار خيال جو موقعو نٿو ڏنو وڃي. رڳو ان ڳالهه کي ئي ويچارجي، ته به اشتراڪيت جو ظلم ۽ تشدد ڪا اتفاقي شيءِ نه آهي. حقيقت هن ريت آهي ته شهري آزادين کي ختم ڪرڻ کانسواءِ

اشتراڪي دعوائون ثابت ٿي نٿيون ڪري سگهجن. حقيقت ۾ خداپرست نظام کان سواءِ دنيا ۾ ڪوبه اهڙو نظام نه آهي، جيڪو صحيح معنيٰ ۾ انسانيت کي خوشحالي ۽ امن ڏيئي سگهي. انساني ذهن جو ٺاهيل ڪوبه نظام جيڪڏهن پنهنجي ڪاميابي ثابت ڪرڻ جي ڪوشش ڪندو، ته ان لاءِ هڪ ئي صورت ممڪن آهي؛ اها هيءَ ته جتي به ان کي نافذ ڪيو وڃي تنهن جي چوڌاري هڪ مضبوط لوهي ڪوٽ جي فولادي پٽ کڻائي ڇڏجي، ته جيئن بهران ڪوبه ماڻهو جهاتي پائي ڏسي نه سگهي ته اندر ڇا پيو وهي واپري. اندروني پاليسي اها اختيار ڪري، ته خيال ۾ فڪر جي وڌڻ ويجهڻ ۽ ڦهلجڻ جا سمورا وسيلو پنهنجي هٿ وس ڪري ڇڏجن ۽ پوءِ ٻاهرئين دنيا کي فرضي طور تي خبرون ٻڌائجن ته ان لوهي ڪوٽ اندر جنت آهي. وري جيڪڏهن اندران گولين جا ٺڪڙ ٻاهر ٻڌجن، ته چئجي، ”امين غدارن کي سيڪٽ پيا ڏيون“ ۽ جيڪڏهن ڪو شخص ڪوٽ جي پٽ ٽپي ٻاهر پڄي وڃي ۽ اندريان داستان هڪ هڪ ڪري دنيا وارن کي ٻڌائي خبردار ڪري ته، ڪوٽ جا والي جواب ڏين، ته ”اهو دشمنن جو ايجنٽ آهي ۽ اسان جي باري ۾ غلط پروپيگنڊا ڪري رهيو آهي.“ هي هرگز ڪو اتفاق نه آهي ته، ڪميونزم پنهنجي سياسي جوڙجڪ لاءِ ”ڊڪٽيٽرشپ“ کي پسند ڪري ٿو. اصل ۾ انهيءَ سياسي جوڙجڪ کان سواءِ ٻيو ڪوبه طريقو هن لاءِ ڪارائتو آهي ئي ڪونه. حقيقت ۾ سندس ڪيل دعوائون، اهڙي نظام کانسواءِ ثابت ٿي نٿيون ڪري سگهجن. ان لاءِ هن کي هڪ علائقو گهريل آهي، جنهن تي هن کي مڪمل اقتدار حاصل هجي، جتي حڪومت کانسواءِ ٻين ٻين جون زبانون بند ڪري ڇڏجن، جتي هر قسم جا وسيلو پوري طرح هن جي قبضي ۾ هجن. هو جنهن کي چاهي گرفتار ڪري، جنهن کي چاهي جلاوطن ڪري ڇڏي، ۽ جنهن کي چاهي گولين

مان ڪڍي ڇڏي، جتي پبلڪ جي طرفان ڪابه ڀرپس نه هجي؛ جيڪا اصل صورتحال کان دنيا کي واقف ڪرائي سگهي. ”گاڙهي جنت“ جي سموري اهميت تيسرائين آهي جيستائين ان جي چؤگرد لوهي ڪوٽ اڏيل آهي. ان لوهي ريت کانسواءِ ”گاڙهي جنت“ قائم رهي نٿي سگهي.“

اهوئي سبب آهي ته جن ماڻهن ”ڊڪٽيٽرشپ“ جي تصور کي ڌار ڪري جمهوري طرز تي سوشلزم قائم ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي، تن کي سخت ناڪامي جو منهن ڏسڻو پيو. جاپان ۾ ۱۹۴۵ع ۾ چونڊن ذريعي سوشل ڊيموڪريٽڪ پارٽي جي ٽڪيٽ تي هڪ سئو ميمبر ڪامياب ٿيا، وري ۱۹۴۷ع ۾ ٻيهر اليڪشن ٿي ته پارٽي جا ۱۴۶ ميمبر ڪامياب ٿيا. انوقت سوشل ڊيموڪريٽڪ پارٽي پارليامينٽ ۾ سڀ کان وڏي پارٽي هئي. سو هن گڏيل وزارت بنائڻ جو فيصلو ڪيو. غير سوشلسٽ ميمبرن سان گڏجي جاپان ۾ حڪومت قائم ڪئي. نتيجو بظاهر عاليشان نڪرڻ گهرجي ها. يعني ته جاپاني عوام سرمائيداري جي بدران جمهوري سوشلزم جون برڪتون ڏسي اڪن چڪن ٿي وڃن ها ۽ آئنده اليڪشن ۾ ته سوشلسٽ پارٽي کان سواءِ ٻئي ڪنهن جي هولي به ٻڌڻ ۾ ڪين اچي ها. پر ٿيو ڇا؟ ٻن ورهين کانپوءِ ۱۹۴۹ع ۾ جڏهن جاپان ۾ عام چونڊون ٿيون ته سوشل ڊيموڪريٽڪ پارٽي جي ميمبرن جو تعداد پارليامينٽ ۾ ۱۴۶ مان گهٽجي وڃي ۴۸ بچيو. (۱) هندوستان ۾ به انهيءَ قسم جو هڪ تماشو اسين پنهنجن اکين سان ڏسي چڪا آهيون. ۱۹۵۳ع جي پڇاڙي ڌاري ٽراونڪور ڪوچين (موجوده ڪيرالا) ۾ پرڄا سوشلسٽ پارٽي جي وزارت قائم ٿي. ٿورن ڏينهن کانپوءِ اتي حڪومت جي ڪن عملدارن جي ڪري وڳوڙ پيدا ٿي پيو، تانجو عوام ۽

حڪومت جي وچ ۾ تصادم جي نوبت اچي پهتي. ۱۱ آگسٽ ۱۹۵۴ع تي پوليس فائرننگ ڪئي، جنهن ۾ درجن کن ماڻهو زخمي ٿي پيا ۽ اٺ ڇڏا نه پڙي تي مري ويا. هيءَ فائرننگ ڪنهن اشتراڪي اسٽيٽ ۾ ڪانه ٿي هئي، جو دنيا ۾ ان جو ڪو آواز ئي نه ٻڌڻ ۾ اچي ها. سو اها خبر جلد ئي ساري ڏي. ۾ پڪڙجي ويئي ۽ پرڃا سوشلسٽ پارٽي تي سخت اعتراض اٿاريا ويا. خود پارٽي جي اندر به سخت ڦڙڦوٽ پئجي ويئي. آخرڪار وزارت جو انجام اهو ٿيو جو، اسيمبلي ۾ خود پارٽيءَ جي هڪ ميمبر عدم اعتماد جو ذڪر ۽ پيش ڪيو، جيڪو ڪثرت راه سان پاس ٿيو ۽ فقط ڏهن مهينن اندر هيءَ وزارت ختم ٿي وئي.

هاڻي، ان پرڳڻي ۾ هندوستان ڪميونسٽ پارٽي پنهنجي وزارت ٺاهي آهي. هيءَ دنيا جي پهرئين ڪميونسٽ حڪومت آهي، جيڪا ڪنهن آزاد جمهوري علائقي ۾ بلڪل قانوني ۽ جمهوري طرز تي قائم ڪئي وئي آهي. ۽ منهنجي اندازي موجب ڪميونسٽ پارٽيءَ جي پڇاڙي به ساڳئي ٿيندي جيڪا، هن کان اڳ جاپان ۽ هندوستان جي سوشلسٽ پارٽين جي ٿي آهي.

معاشي خوشحالي جي حقيقت

ڪي ماڻهو هن قسم جا دليل ڏيندا آهن، ته ”سياسي لحاظ کان ته روس ۾ ڪافي ڊڪٽيٽرشپ آهي ۽ اهو به درست آهي ته اتي جي حڪومت شخصي آزادين تي پابنديون وجهي ڇڏيون آهن، پر ان حقيقت کان به انڪار نٿو ڪري سگهجي ته روس ۾ بڪ جو مسئلو حل ٿي چڪو آهي.“ مٿين ڳالهه چوڻ سان، گویا ٻين لفظن ۾ اها دعوى ڪرڻ آهي ته، ظلم ۽ انصاف، ڪسڻ ۽ ڏيڻ، ٻئي حالتون ساڳئي وقت ۾ هڪ هنڌ جمع ٿي سگهن ٿيون. بهرحال جيڪڏهن ڪميونزم جو ڪمال

اهوئي آهي، ته پوء اها خاصيت رڳو سوويت روس يا ٻين
ڪميونسٽ ملڪن کي حاصل نه آهي. اها ڳالهه ته دنيا جي
سڀني جيل خانن ۾ اڳي ئي موجود آهي. جيل جو قانون
جيتوڻيڪ انساني آزادي تي پابندي وجهي ٿو، ۽ ظلم ۽ سختي
کي جائز ڪري ٿو، پر بک جهڙي بنيادي مسئلي کي نه حل
ڪريو ڇڏي. ماضي جي مڪروه دور ۾ غلام سماج اندر غلامن،
۽ جاگيردار سماج اندر ڪيرن (Serfs) کي به اهي شيون
حاصل هيون، پر سندن آزادي ڪسي ورتي وئي هئي؛ جڏهن ته
سندن مالڪن ”بک جهڙي بنيادي مسئلي“ کي انهن لاءِ به
حل ڪري ڇڏيو هو.

تنهن هوندي به، جيڪي ماڻهو روس جي معاشي خوشحالي
جا قصيدا پڙهندا رهن ٿا، آڏون انهن کان پڇان ٿو ته، اها خبر
ڪين ڪنهن ٻڌائي آهي. ڇا روسي اخبارن ۽ اتان شايع ٿيندڙ
ڪتابن جي وسيلي! پر اهي سڀ اخبارون ۽ ڪتاب ته حڪومت
پاڻ ئي شايع ڪري. ان تي اعتبار ڪيئن ڪبو، جڏهن ته اهو
بيان بڪطرفو آهي، ڪنهن ٽيڪٽ جو غير جانبدار بيان نه آهي.
پوءِ جيئن هينئر روس دعويٰ ڪري پيو، ته سندس باشندا
معاشي طرح بيحد خوشحال آهن، بلڪل ساڳئي طرح هو
نهابت وڏي وادعي اهو به ته اعلان ڪري پيو، ته ”روس ۾
مڪمل آزادي آهي.“ اٽلو هن جي ته دعويٰ اها آهي ته، روس
جو ۲۰ ڪروڙ عوام انساني تاريخ ۾ اهو پهريون عوام آهي،
جن کي حقيقت ۾ آزادي ملي آهي. اهڙين دعوائن هوندي،
آخر اوهان ڪيئن ساڳئي شخص جي هڪ ڳالهه کي سچ مچو
ٿا ۽ ٻئي ڳالهه کي ڪوڙ چئو ٿا. جيڪڏهن توهان جو مدار
روس جي پنهنجي پيش ڪيل معلومات تي نه آهي، ته پوءِ ڇا،
روس جي زوارن (۱) جا بيان توهان کي اٽليا آهن؟ پر زيارتين

(۱) هتي هڪ دلچسپ واقعو پيش ڪجي ٿو ته هندوستان جي

جي بيان ۾ ته ڏاڍا تضاد آهن. ڪميونسٽن جا حامي مياح چون ٿا ته، روس ۾ معاشي جنت آهي ته، انهن جي مخالفن جا بيان وري ان جي ابتڙ آهن. پوءِ ڀلا، آخر توهان ڪهڙي ڳالهه مڃيندؤ. ڇا توهان، روس وڃي اتي جي رهاڪن کان پاڻ معلومات حاصل ڪئي آهي؟ جي جواب ’هاڻو‘ آهي ته به جڏهن اتي قائم ٿيل سياهي جبر کي تسليم ڪريو ٿا، ته پوءِ توهان ڪيئن يقين ڪريو ٿا ته، اتي جو ڪوبه رهواسي توهان سان اهڙيون ڳالهيون ڪندو، جيڪي حڪومت جي پاليسين جي خلاف هونديون. ڪميونسٽ ملڪن ۾ زبان جي آزادي ڪانهي، تنهنڪري اتي جي هر اطلاع سرڪار هوندي آهي. روس ۾ جيڪي ماڻهو گهڻ گهڻ لاه ويندا آهن، سي جڏهن به

پئي عام اليڪشن جي زماني ۾ ڪميونسٽ پارٽي، ملڪ جي بدحالي ۽ حڪومت جي نالائقي جو حوالو ڏئي ووت وٺڻ لاه ڪوششون ڪري رهي هئي. انوقت جنوري ۱۹۵۷ع ۾ ڪلڪتي ۾ هڪ پريس ڪانفرنس ۾ ڪميونسٽ پارٽي جي جنرل سيڪريٽري مسٽر جي گهوشن کان سوال پڇيو ويو — ”ڇا چين جي وزير اعظم مسٽر چو اين لائي جون تقريرون ملڪي چونڊن تي ڪو اثر وجهنديون، جنهن ۾ هن موجوده حڪومت جي ڏاڍي تعريف ڪئي آهي ۽ ملڪ ۾ ترقي جو اعتراف ڪيو اٿس.“ ان تي جواب ڏنو ويو ته، ”اسين پنهنجي ملڪ جي حالتن کي وڌيڪ چڱي طرح سمجهون ٿا. هڪڙي غير ملڪي کي ڪهڙي خبر جيڪو اسان جي ملڪ ۾ ٿورڙن ڏينهن لاه آيو آهي.“ — غير ملڪي سياح جيڪڏهن هندوستان کي ترقي يافته چون ته ان سان هندوستان جي ترقي ثابت ڪانه ٿي ٿئي. پر پاڻ جيڪڏهن پري ويهي روس جا قصيدا پڙهن ته اتي جي ترقي ثابت ٿي وڃي ٿي. اها آهي ڪميونسٽن جي منطق!

سرڪاري انتظام هيٺ، حڪومت جي ڪنهن ماڻهوءَ جي ذريعي
 اتي جي ڪنهن باشندي سان گفتگو ڪندا آهن، تڏهن اهي
 رهواسي هميشه روس جا ڳڻ ڏيکيا ٿيندا آهن. پر ٻئي پاسي
 رڳو ڪميونسٽ ملڪن تي دنيا ۾ اهڙا ملڪ آهن، جتان هزارين،
 لکين ماڻهو پڇي ٻين ملڪن ۾ وڃي پناه وٺندا آهن ۽ هميشه
 لاءِ اتي ئي رهي پوندا آهن. ۽ پنهنجي ملڪ جي باري ۾ اهڙا
 ته خوفناڪ واقعا ٻڌائيندا آهن، جن جو رڳو خيال به انسان
 کي ڪنڊايو ڇڏي. ان صورتحال ۾ ڪهڙي ڳالهه مڃجي ۽
 ڪهڙي نه مڃجي. مهاڻا گانڌي سچ چيو هو ته جنهن ملڪ
 ۾ ماڻهو پنهنجي شخصي آزادي ۽ تحرير تقرير جي آزادي کان
 محروم هجن، اتي اهو معلوم ڪرڻ ناممڪن هوندو آهي ته
 اتي ڇا ماڻهو بک وگهي مري رهيا آهن يا ٻيو ڪو سبب آهي.
 هن موقعي تي، آئون انهيءَ غلط فهمي ۾ وجهندڙ
 معلومات جو تجزيو ڪرڻ نٿو چاهيان، جيڪا روس ۾ نسري
 ثابت ڪرڻ لاءِ عام طور تي پيش ڪئي وڃي ٿي. آئون اهو
 ذڪر به نٿو ڪريان ته روس بابت ڪتاب لکندڙ گهڻا نالا
 مصنف اتي جي مشين، ڪارخانن، گندرف جي تيزاب ۽
 ٽريڪٽرن جون ڳالهيون ڪندا رهندا آهن، جڏهن ته کين
 ڪپڙي، گهرن، ان ۽ مڪن جو ذڪر به ڪرڻ گهرجي. اهي
 صاحب انهن ٻنهي قسم جي شين کي گڏوگڏ ڪريو ڇڏين.
 جڏهن ته انهن ٻنهي جي نوعيت بلڪل ٽار آهي. اهو ضروري
 نه آهي ته انهن مان هڪ جي موجودگي لازمي طور تي ٻئي
 جي گهٽائي جو سبب هجي. آئون هتي اها ڳالهه به ڇڏي ٿو
 ڏيان، جنهن ۾ اشتراڪي ملڪن اندر ترقياتي رٿائن بابت وقت
 کان اڳ ڪاميابي جا دامتان رڳو دوکي ڏيڻ لاءِ بيان ڪيا
 وڃن ٿا. ڇو ته پرچا سوشلسٽ پارٽي جي ليڊر اڃا به ڪرپلائي
 جي قول مطابق، ”رٿائن جي ڪاميابي جو دارومدار ته سنن
 سيڪريٽرين تي هوندو آهي، جيڪي انگن اکرن جي گورڪ

تي؟ اها خايعيت اجتماعي ملڪيت جو نظام آهي. ڪميونسٽ دوست دعويٰ ڪن ٿا ته اشتراڪي ملڪن ۾ خاص طور تي روس ۾، انهن سوشلزم قائم ڪيو آهي. خوشحالي جا چيڪي افسانا نشر ڪيا وڃن ٿا، سي سمورا اصل ۾ ان جا نتيجا يا سندن دعويٰ جا دليل آهن. هتي اسين سندن اصل دعويٰ بابت گشتگو ڪرڻ چاهيون ٿا.

هي جو اسين دنيا ۾ ڏسون ٿا ته، گهڻا ماڻهو غريب ۽ ڪي ٿورا ماڻهو امير بڻيل آهن، ته ان جو ڪهڙو سبب آهي؟ مارڪسزم جي خيال ۾ ان جو سبب فقط هي آهي ته، انساني محنت جو معاوضو، جيڪو محنت ڪندڙن کي ملڻ گهرجي، سو ٻين کي ملي ويندو آهي. ٻين لفظن ۾ ائين ڪڍي چئجي ته غريبيءَ جو اصل ڪارڻ هي آهي ته، ماڻهو جيتري به ڪمائي ڪري ٿو، سا هن کي پوري طرح ڪانه ٿي ملي. ۽ اميريءَ جو سبب اهو آهي ته ماڻهو جيتري به ڪمائي ڪري ٿو، تنهن جو باقي حصو ڪي ٻيا ماڻهو هڙپ ڪري وڃن. مثال طور گهڻا ماڻهو گڏجي ڪو ڪارخانو يا زراعتي فارم قائم ڪن ٿا ۽ ان مان وڏا وڏا نفعا حاصل ڪن ٿا. اهو نفعو اصل ۾ مزدورن جي ڪل مزدوري مان ڪجهه حصو کائي حاصل ڪجي ٿو. مارڪس جي لفظن ۾، ”مزدورن جي اها مزدوري جيڪا قبائلي وڃي ٿي، سا ئي نفعو هوندي آهي.“ مارڪس جي انهيءَ نظريي کي ”قدر زائد“ جو نظريو به سڏجي ٿو. ان جي ذريعي هو تشريح ڪري ٿو ته سرمائيدار سماج ۾ هڪ پاسي غربت ۽ ٻئي پاسي دولت جا انبار ڇو گڏ ٿيندا ويندا آهن. هو چوي ٿو ته، جذبن ڪا تيار ٿيل شيءِ هڪ خاص قيمت تي وڪري لاءِ بازار ۾ اچي ٿي، ته ان جي قيمت جو دارومدار فقط ٻن قسمن جي بنيادي شين تي هوندو آهي. هڪ ڪچو مال ۽ مشينون وغيره ۽ ٻيو محنت جي پيداواري قوت، جيڪا وقت جي لحاظ کان پمئي گهٽ وڌ ٿيندي آهي. هن

ٽنڌي جي مدد سان منصوبن کي ڪامياب ڪري ڏيکاريندا آهن. آئون هتي انهن وڏن وڏن پگهارن جو به ذڪر نٿو ڪريان، جيڪي ان وقت بلڪل بي معنيٰ ٿي پوندا آهن، جڏهن انهن کي اتي جي مهاڻگائي سان پيئي ڏسبو آهي. آئون هتي اها ڳالهه به نٿو ڪريان، ته ڪيئن اشتراڪي ملڪن جي وزيرن ۽ وڏن عهديدارن جي باري ۾ گهٽ پگهارون وٺڻ جو پروپيگنڊا ڪيو وڃي ٿو. پر اها ڳالهه ان وقت نسورو ڪوڙ ثابت ٿئي ٿي. جڏهن نظر ڪجي ٿي ته پگهارون ته برابر گهٽ وٺڻ ٿا پر کين وڏا وڏا لائونس ڏجن ۽ کاڌن ۽ رهائش وغيره جا مفت انتظام ڪيا وڃن ٿا. اهڙي طرح انهن کي اهو سڀ ڪجهه ملي وڃي ٿو، جيڪو ڪنهن به بورڙوا ملڪ جي وزيرن ۽ عملدارن کي ڏنو ويندو آهي. آئون اها ڳالهه به نٿو چوربان ته، فقط ڇند تفريرن ۽ مضمونن جي ذريعي ڪنهن به ملڪ جي اندروني حالتن جي سچي تصوير معلوم ڪري نٿي سگهجي. اهڙيون تحريرون ته هر ملڪ بابت مهيا ڪري سگهجن ٿيون. آئون ان بحث ۾ نٿو پوڻ چاهيان، ته اشتراڪي ملڪن ۾ عام پبلڪ جي خوشحالي جا دامتائين هميشه سرڪاري انگن اکرن جي صورت ۾ پيش ڪجن ٿا، جڏهن ته سراسري انگن اکرن جي وسيلي عام پبلڪ جي خوشحالي ثابت ڪرڻ فقط هڪ فريب ۽ ڊوڪو آهي.

بنيادي سوال

اهي سمورا بحث ته پوءِ ڪيا، هينئر سوال هي آهي ته، معاشي بهبودي ۽ خوشحالي بابت انهن اعلانن جي نظرياتي توجيه ڇا آهي؟ روس ۽ ٻيا اشتراڪي ملڪ اها دعويٰ ڇو ٿا ڪن ته جيڪي مسئلا ٻين ملڪن ۾ حل نٿا ٿي سگهن، سي انهن وٽ حل ٿي ويا آهن. اشتراڪي ملڪن ۾ اها ڪهڙي خاصيت آهي، جيڪا انهن کي سرماييدار ملڪن کان ڌار ڪري

تصور موجب ڪنهن به شيءِ ۾ قيمت پيدا ٿيڻ جو سبب
 اول ڪچو مال آهي، ان کانپوءِ اها انساني محنت آهي، جيڪا
 ان کي تيار ڪرڻ ۾ ڪتب اچي ٿي. ان سلسلي ۾ ڪنهن به
 شيءِ جي تياري ۾ تنظيم ۾؛ سرمائيدار جو ذهن جيترو به ڪم
 ڪري ٿو يا ان کي نفعي بخش بنائڻ لاءِ هو ڪارخاني کان
 ٻاهر جيڪا به ٻوڙ ڊڪ ڪري ٿو، سا مارڪس جي خيال ۾
 ”محنت“ ۾ شامل نه آهي ۽ محنت فقط اها شيءِ آهي جنهن
 کي مزدور خرچ ڪري ٿو. ان جي معنيٰ اها ٿي ته، ڪنهن
 به تيار ٿيل شيءِ جي وڪري مان جيڪا رقم حاصل ٿئي ٿي،
 سا اصولي طرح فقط مزدور ۽ ان ۾ لڳل (ڪچي) مال ڏانهن
 موٽڻ گهرجي؛ سرمائيدار جي ان ۾ ڪابه پتي يا حصو نه هئڻ
 ڪپي. مثال طور ڪپڙي جي هڪ گهڙي سائين چئن سون روپين
 ۾ وڪامي ٿي. فرض ڪريو ته، ان تي ڪچي مال، ٻارڻ،
 مشينري، عمارت جي مساوڙ وغيره جو خرچ به سؤ روپيا اچي
 ٿو، ۽ به سؤ روپيا مزدورن کي مزدوري طور ڏنا وڃن ٿا. اهڙي
 طرح ان تي ڪل لاڳت چار سؤ روپيا آئي آهي. پر ان کي
 سائين چئن سون روپين ۾ وڪڻڻ سان پنجاه روپيا جيڪي وڌيڪ
 حاصل ڪيا ويا آهن، سي ڪٿان آيا آهن. مارڪس چوي ٿو
 ته، اهي پنجاه روپيا به مزدورن جو ئي حصو هئا. پر سرمائيدار
 انهن جي اجوري ۾ گهٽتائي ڪري پنجاه روپيا بچايا آهن ۽
 ان کي نفعي جو نالو ڏئي پاڻ نگاهي ويو آهي. اهائي ”قدر
 زائد“ آهي جنهن جي سببان سرمائيدار طبقي وٽ نائي جا ڍڳ
 جمع ٿيو وڃن. سرمائيدار کي ڦرلٽ جو اهڙو موقعو فقط
 ملڪيتي نظام ۾ ئي ملي ٿو، جنهن ۾ پيداواري طريقا هڪ فرد
 جي هٿ ۾ هوندا آهن. تنهنڪري مارڪس جي چوڻ مطابق
 ان جو علاج فقط هي آهي ته پيداواري وسيلن کي اجتماعي
 ملڪيت بنائي ڇڏجي. يعني جيڪو پيداوار تيار ڪري سگهي
 ان جو مالڪ هجي، نه جيئن سڀ نفعو هن کي ئي ملي ۽ باقي

ڪنهن کي نه ملي. ”قدر زائد“ جي نظرئي مطابق سرمائيدار ڪارخاني مان جيڪو نفعو وٺي ٿو، سو ”قانوني ڌاڙو“ آهي. فرسٽ انٽرنيشنل جو ٽيون اجلاس سيپٽمبر ۱۸۶۸ع ۾، بروسيلز ۾ ٿيو هو. ان ۾ هڪ ٺهراءُ ”مزدور جي ڪمائي مزدور لاءِ“ جي عنوان هيٺ بحال ڪيو ويو هو. ان جا لفظ هي هئا:-

”هر اهو سماج جيڪو جمهوري اصولن تي قائم هوندو آهي، سو موڙيءَ جي هر طرح جي استعمال کي ناجائز سمجهي ٿو، اهو استعمال خوام مسواڙ جي شڪل ۾ هجي، وساج جي شڪل ۾ هجي، محنت جي شڪل ۾ هجي يا ڪنهن ٻئي شڪل ۾ هجي. محنت کي پنهنجو پورو پورو اجورو ملڻ گهرجي، ان بابت هر قسم جا حق ان جي قبضي ۾ ئي هجن گهرجن.“

هاڳڻي ڳالهه، کي هڪ ٻئي رخ کان به ڏسو. مارڪس انساني سماج ۾ ارتقاء جو نظريو پيش ڪيو آهي. ان جي مطابق هو موجوده حالتن کي مستقبل تائين وٺي ويندي ٿي. دورن جو ذڪر ڪري ٿو. سرمائيدار سماج، سوشلسٽ سماج ۽ ڪميونسٽ سماج؛ انهن مان سرمائيدار سماج هن وقت موجود آهي، جنهن کي مارڪس بدترين سماج ڪوٺي ٿو. ۽ ڪميونسٽ سماج هن جو آئيدل آهي، جنهن تائين هو انسانيت کي بچائڻ چاهي ٿو. سوشلسٽ سماج؛ سرمائيداري کان ڪميونزم ڏانهن هلندڙ ارتقائي سفر جو عبوري دور يا وچون دور آهي. مارڪس جي خيال موجب اهي ٽيئي سماج مختلف معاشي سببن ڪري وجود وٺن ٿا.

ان جي تفصيل هن ريت آهي، ته ماڻهوءَ کي جيئري رهڻ لاءِ تمام گهڻين شين جي ضرورت پوندي آهي، اهي سڀ شيون ڪوبه هڪڙو ماڻهو پاڻ تيار نٿو ڪري سگهي. تنهنڪري گهڻا ماڻهو گڏجي اهي شيون تيار ڪندا آهن. هڪڙو

ماڻهو هڪڙو ڪم ڪندو آهي ته ٻيو ماڻهو ٻيو ڪم ۽ ٽيون وري ٽئين قسم جو ڪم ڪندو آهي، تڏهن وڃي هڪ ٻئي جون ضرورتون پوريون ٿينديون آهن. انهن ماڻهن مان هر هڪ پنهنجي پيداوار جو هڪ حصو ٻئي ماڻهوءَ کي ڏئي، کانئس پنهنجي ضرورت جون اهي شيون حاصل ڪندو آهي، جيڪي هو پاڻ ٺاهي نه سگهندو آهي. انهيءَ ڏي وٺ ۽ وهنوار مان اجتماعي زندگي پيدا ٿيندي آهي، جنهن کي سماج ڪوٺجي ٿو. مارڪسي نقطئه نظر مطابق، سماج نه فقط اجتماعي صورت ۾ هڪ ٻئي سان ڏي وٺ ڪرڻ جو نالو آهي. مارڪسي نظريي مطابق ڪنهن به سماج بابت اهو معلوم ڪرڻ لاءِ نه هي ترقي جي ڪهڙي منزل تي پهتل آهي، اهو ڏسڻ گهرجي ته اتي ڏي وٺ ڪيئن ٿي ٿئي. ڏي وٺ ٽن طريقن مطابق ٿي سگهندي آهي. ۱- شين جي قدر تبادلي (EXCHANGE VALUE) مطابق، يا ۲- قدر اصل (INTRINSIC VALUE) مطابق، يا ۳- قدر استعمال (USE VALUE) مطابق. قدر استعمال؛ ڪنهن به شيءِ جي اها خاصيت آهي، جنهن مان ماڻهوءَ جي ڪا ضرورت پوري ٿئي ٿي. قدر اصل؛ ڪنهن شيءِ جي اها اصل قيمت آهي، جيڪا انساني محنت سببان ان ۾ پيدا ٿي پوندي آهي. ۴- قدر تبادلي شيءِ جي اها قيمت آهي، جيڪا طلب ۽ رسد جي اصول تي مقرر ٿي ويندي آهي. اها ڪڏهن گهٽ نه ڪڏهن وڌ هوندي آهي. جنهن سماج ۾ جنسن جي متناسقا، قدر استعمال جي نقطئه نظر کان ٿيندي، ته ان سماج کي ڪميونسٽ سماج چئبو. جنهن سماج ۾ جنسن جو ڪاروبار قدر اصل جي نقطئه نظر مطابق ٿيندو، سو سوشلسٽ سماج سڏبو ۽ جنهن سماج ۾ جنسن جي ڏي وٺ، قدر تبادلي جي نقطئه نظر موجب ٿيندي، ته ان سماج کي سرماڻيدار چئبو. جيئن اسانجو موجوده سماج آهي. انهن ٽنهي قسمن جي سماجن جي وڌيڪ تشريح هن ريت به ڪري سگهجي ٿي ته جنهن

سماج ۾ شين جي ڏي وٺ نفعي حاصل ڪرڻ جي خيال سان ٿئي ٿو. اهو سرمائيدار سماج آهي. جنهن سماج ۾ ڪو ماڻهو ڪنهن ماڻهوءَ ۾ نفعي جي طلب نه رکي ۽ هر شخص کي سندس محنت مطابق معاوضو ملي سگهي ٿو اهو سوشلسٽ سماج آهي. ۽ جنهن معاشري ۾ اهي ٻئي ڳالههون نه هجن يعني جتي نه ته ڪو اهڙو ماڻهو هجي جيڪو ٻين کان نفعو حاصل ڪرڻ چاهي ۽ نه اها ڳالهه ضروري هجي ته ڪم ڪرڻ کان سواءِ ماڻهوءَ کي ڪجهه به نه ملي سگهي. پر هر هڪ ماڻهوءَ کي سندس ضرورت جون شيون، مرضي مطابق، بنا روڪ ٽوڪ جي ملي وڃن، جيئن هوا ۽ پاڻي ملن ٿا، ته اهڙو سماج ڪميونسٽ سماج آهي. مارڪس جي عقيدتي مطابق اهو سماج انساني سماجي ارتقاء جي سڀ کان بلند منزل آهي. اهو هڪ اهڙو سماجي نظام هوندو جنهن ۾ جنسن جي فقط قدر استعمال ڏسجي ۽ انهيءَ نقطه نظر مطابق ماڻهو مختلف جنسن جي هڪٻئي سان مقابلا ڪندا. يعني پاڻ ۾ ڏي وٺ ڪرڻ وقت اهو نه ڏسبو ته، ڪنهن ماڻهوءَ ڪيتري محنت خرچ ڪئي آهي ۽ هن کي ڪيترو معاوضو ملي گهرجي. پر سموري ڏي وٺ فقط ضرورت کي نظر ۾ رکي ڪئي ويندي ۽ نه نفعي يا معاوضي خاطر.

”جيڪڏهن ڪنهن سماج ۾ جنسن بابت فقط

قدر استعمال جو ئي خيال رکيو وڃي، ته اتي جنسن جي قدر اصل ۽ مقابلا جي نسبت جو سوال ئي پيدا نه ٿيندو. اهڙي سماج ۾ انسان ٻن ٻارن وانگر هڪٻئي سان مقابلا ڪندا جيڪڏهن هڪ وٽ هڪ نارسنگي آهي ۽ ٻئي وٽ هڪ رانديڪو آهي ۽ ٻئي هڪ ٻئي کان شيون وٺڻ چاهيندا آهن اهي هڪ ٻئي سان مقابلا هن طرح ڪندا آهن. ٻارن جي نظر نارسنگي ۽ رانديڪي جي قدر استعمال نسي هوندي آهي. جيڪڏهن ٻارن جي نظر قدر اصل يا قدر تبادلي

تي هجي ها، ته پوءِ جنهن ٻار وٽ رانديڪو هو، سو
 ٻئي کان گهٽ ڪري ها ته، چار ٻڙن نارنگيون ڏيئي
 ته پوءِ رانديڪو ڏيان ه. جنهن سماج ۾ سڀني کي
 قدر استعمال جي نظر سان ڏٺو ويندو، تنهن سماج ۾
 شين جي مٿاستا ائين ٿيندي، جيئن انهن ٻارن ڪئي.
 ٻارن ۽ ڪميونسٽ سماج ۾ شين جي مٿاستا ڪرڻ
 وقت فرق رکيو، اهو هوندو، ته ٻارڙن اها ڏي وٺ
 غير شعوري طرح ڪئي، پر ڪميونسٽ سماج ۾
 هڪ خاص اقتصادي، سياسي ۽ اخلاقي ماحول ۾،
 پوري شعور سان اها مٿاستا ٿيندي.

مارڪسزم جي آخري منزل يعني ڪميونسٽ سماج بابت،
 اشتراڪي دوست اڃا اها دعويٰ نٿا ڪن ته، اهي ان منزل
 تي پهچي چڪا آهن. ۽ نه ڪي هوش حواصن جي سلامتي
 هوندي، ڪوبه ڪميونسٽ ائين چئي سگهي ٿو. في الحال انهن
 صاحبن جي فقط اها دعويٰ آهي ته انهن انساني سماج کي
 سوشلزم تائين پهچائي ڇڏيو آهي. يعني موجوده اشتراڪي ملڪن
 ۾ هر شخص کي سندس ضرورت مطابق ته شيون ميسر ڪونه
 ڪيون ويون آهن، پر انسان هٿان انسان جو استحصال ختم
 ڪري ڇڏيو ويو آهي. ٻين لفظن ۾ ائين ڪئي چئجي ته
 سرماڻيدار ملڪن جي ڀيٽ ۾ اشتراڪي ملڪن اندر خوشحالي
 جو سبب آهي ته هڪڙي هنڌ انسان کي سندس محنت جو
 پورو عيوض ڪونه ٿو ملي ۽ ٻئي هنڌ انسان کي سندس اجورو
 پوري طرح ملي ٿو. سرماڻيدار ملڪن ۾ ماڻهو محنت سان
 جيڪي ڪمائين ٿا، تنهن مان گهڻو حصو سرماڻيدار ڪڍيو
 وڃي، اهڙي طرح خود محنت ڪندڙن وٽ پنهنجون ضرورتون
 پوريون ڪرڻ لاءِ ٿوري رقم وڃي پهچندي آهي. ان جي ابتڙ
 سوشلسٽ ملڪن ۾ اهو ڪو به ڪم وارو عمل ختم ٿي ويو آهي
 ۽ انسان کي سندس محنت جو پورو پورو اجورو ملي وڃي ٿو.

ان اصول مطابق، اسان کي هڪ اهڙي واضح ڪسوٽي ملي وڃي ٿي، جنهن مطابق اسين ڄاڻ وٺي ڏسندا سون ته ڪميونسٽ ملڪن ۾ حقيقت ۾ به خوشحالي پيدا ٿي آهي يا نه. اشتراڪي ملڪن ۾ جيڪا ڳالهه حقيقت ۾ ٿي آهي، سا فقط هيءَ نه پيداواري وسيلن يا ملڪيتون ماڻهن جي بدران حڪومتن جي هٿن ۾ هليون ويون آهن. پر انسان هٿان انسان جو استحصال ختم ٿيڻ جو مطلب اهو ته هرگز نه آهي، ته زمينون ۽ ڪارخانا سندن اصل مالڪن جي بدران، سماجي ملڪيت جي نيڪيدارن جي قبضي ۾ هليا وڃن. بلڪ ان جي معنيٰ هي آهي، ته مارڪسي تشريح مطابق، هر شخص کي پنهنجي محنت مطابق پورو اجر ملي سگهي ۽ سندس محنت جي ڪمائي ۾ ڪو ٻيو شريڪ نه هجي. اسين مٿي ٻڌائي آيا آهيون، ته مارڪسي نظريي مطابق ڪنهن به پيداواري نظام ۾ شين تي جيڪو به نفعو هوندو آهي، سو سمورو انهن ماڻهن جي محنتن جو نتيجو هوندو آهي جيڪي ماڻهو اهي شيون تيار ڪندا آهن يعني مزدور. تنهنڪري پيداوار جو سمورو نفعو مزدورن کي ملڻ گهرجي. هو چوي ٿو، ته ڪنهن به شئي جي تياري ۾ جنهن هٿ ڪم ڪيو آهي ۽ ان شيءِ ۾ قيمت جي خاصيت پيدا ڪئي آهي، سو ئي پوري فائدي جو حقدار آهي. نفعي جي اهڙي ورڇ، جنهن ۾ ڪن اهڙن ماڻهن کي پاڻي پائڻوار ڪجي ٿو، جن ان جي تياري ۾ سڌي طرح ڪوبه حصو نه ورتو آهي ۽ پري ويهي فقط اڳواڻ ٿي پيا ڏسندا آهن، اها ورڇ گویا ڪو ڦرلٽ آهي، جنهن کي انهن لاءِ قانون جائز ڪري ڏئي ٿو. ڪارخاني جو مالڪ جيڪو رڳو پنهنجي موڙي ۽ انتظام جي ڪري نفعي ۾ حصيدار بڻجي ٿو، سو حصيدار نه پر هڪ ڌاڙيل آهي، جيڪو مزدورن جي پورهئي ۽ محنت سان ڪمپل رفر کي غصب ڪري ٿو. انهيءَ نقطه نظر مطابق سوشلسٽ سماج جي معنيٰ اها ٿي ته، زمين ۽ ڪارخاني جي سموري پيداوار،

فقط انهن ماڻهن جي ملڪيت هئڻ گهرجي جيڪي ”محنت“ ڪري ان کي پيدا ڪن ٿا. ان جو سارو نفعو انهن کي ئي ڏيڻ گهرجي. ان ۾ ڪنهن ٻئي جو حصو نه هئڻ گهرجي. پر ڇا اهو ممڪن آهي؟ ۽ ڇا ڪنهن اشتراڪي ملڪ ۾ ان تي عمل ٿي رهيو آهي؟ ڳالهه پڌري پئي آهي، ته ڪوبه ڪارخانو فقط مزدورن جي ذريعي نٿو هلائي سگهجي. ان لاءِ لازمي طور منتظمن جي ضرورت پوندي آهي. ملڪيتي نظام ۾ اها خدمت ذاتي مالڪ يا اشتراڪي اصطلاح ۾ سرمائيدار طبقو سرانجام ڏيندو آهي. ۽ اشتراڪي نظام ۾ اها خدمت سڌو سنئون حڪومت سرانجام ڏيندي آهي. ٻئي صورت ۾ حڪومت جا خرچ ۽ انتظامي عهديدارن کي پگهارون آخر ڪٿان ڏيڻيون وينديون؟ پر جيڪڏهن ڪارخاني جي آمدني مان پگهارون ڏجن ٿيون، ته پوءِ ان جي معنيٰ اها ٿي ته اڳوڻي ڦرلٽ هڪ نئين شڪل ۾ وري واپس آئي آهي. سرمائيدار ته مزدورن جي اجوري ۾ گهٽتائي ڪري، ڪا رقم بچائي ٿو ۽ نفعي جو نالو ڏيئي ان تي قبضو ڪري وٺي ٿو. توهان به ته ساڳئي طرح ڪارخاني جي آمدني مان ڪا رقم بچائي حڪومت کي ڏيو ٿا، ته جيئن حڪومت جا خرچ پڪا پورا ٿي سگهن. پوءِ ٻيلا ٻنهي ۾ فرق ڪهڙو ٿيو؟ ڇا اهو عمل، هڪ ڦرلٽ کي ختم ڪري، ٻئي ڦرلٽ قائم ڪرڻ نه آهي؟ ڇا انهيءَ ڦرلٽ کي برقرار رکندي خوشحالي جو وجود ممڪن آهي؟

اشتراڪي ملڪن ۾ هڪ نئين قسم جي ڦرلٽ پوري زور شور سان جاري آهي. آئون هتي ٽريڊزنسڪي جي ڪارخاني جو مثال ڏيان ٿو، جيڪو سوويت يونين ۾ ڪپڙي جي صنعت جي مرڪزي شهر اوانووه (IVANOVO) ۾ آهي. هي ڪارخانو سنڀال ڪندڙ جو سڀ کان وڏو ڪارخانو سمجهيو وڃي ٿو. هن ڪارخاني ۾ ۱۹۵۰ع جي انگن اکرن مطابق مزدورن جو اجورو ۽ ٻيا خرچ ادا ڪرڻ کانپوءِ، نفعي طور جيڪا رقم

حاصل ٿي، سا چار ڪروڙ روپل هئي. ان مان ڪجهه رقم ڪيڊي ٻائريڪٽر فنڊ وغيره ۾ ڏني وئي ۽ باقي ٽي ڪروڙ روپل حڪومت جي خزانن ۾ جمع ڪرايا ويا هئا. يعني نفعي جو ۹۰ سيڪڙو حصو (۱) ڇا اهو بلڪل ساڳيو سرماڻيداري نظام ۾ ”قدر زائد“ وارو نمونو نه آهي؟ جيڪو اشتراڪي ملڪن ۾ نئين قسم جا سرماڻيدار وصول ڪري رهيا آهن؟ سرماڻيداري نظام بابت اشتراڪي دوستن ۽ پڙرگن جي هيءَ فتويٰ آهي، ته ”مزدور جي اها مزدوري جا ڪائڻس زوري ڪسي وڃي ٿي، سا نفعو ساڌجي ٿي.“ جڏهن ڳالهه اهاڻي آهي، ته پوءِ اشتراڪي نظام ۾ به مزدورن جي پيداوار مان جيڪو نفعو حاصل ڪجي ٿو، سو به ته آخر مزدورن جي غصب ڪيل اجرت ئي نه آهي؟ سوويت روس جي مرڪزي بجيٽ جو پنجاسي سيڪڙو حصو انهن سرڪاري ڪارخانن ۽ معاشي تنظيمن وٽان اچي ٿو. ۱۹۷۱ع جي بجيٽ ۾ نفعي جي رقم هڪ ڪروڙ ۷۰ لک ۷۰ هزار ۷۰ روپل ٻڌائي ويئي آهي. ائون حڪومت لاءِ اهڙي آمدني کي معاشي لحاظ کان بلڪل صحيح سمجهان ٿو. حقيقت ۾ ان کانسواءِ ڪوبه نظام هلائي ڪونه ٿو سگهجي. پر ”قدر زائد“ جي نظريي مطابق ته اها بلڪل ساڳئي ڦرلٽ جي هڪ بدليل شڪل آهي، جيڪا سڀني سرماڻيدار ملڪن ۾ جاري آهي. اها صورتحال مارڪسي نظريي موجب هڪ استحصالِي نظام کي هٽائي، ان جي جاء تي ٻيو استحصالِي نظام قائم ڪرڻ نه آهي، ته ٻيو ڇا آهي؟ ۽ وري جڏهن اشتراڪي ملڪن ۾ به محنت جي ڦرلٽ، جو بلڪل ساڳيو عمل جاري آهي، جيڪو سرماڻيدار ملڪن ۾ آهي، ته پوءِ آخر اها معاشي خوشحالي آئي ڪٿا آهي؟ ڇا ڪميونسٽ دوست، ان جي ڪا نظرياتي توجيه پيش ڪري سگهن ٿا؟

مٽي جيڪي حقيقتون مون درج ڪيون آهن، تن جي روشني ۾ ڏسجي ٿو، ته معلوم ٿئي ٿو، ته اشتراڪيت، معاشي لحاظ کان، مغربي سرمائيداري نظام جي ڪاربن ڪاپي ٿي آهي. فقط نالو بدلايو ويو آهي. هيڏي ساري مارداڙ کانپوءِ به، اهي ان پيداواري نظام کان تر جيترو به هتي نه سگهيا آهن، جيڪو سرمائيدار ملڪن ۾ اڳيئي هلندڙ آهي.

اهو چيو وڃي ٿو، ته روس ۾ ڪارخانن وغيره مان جيڪو به نفعو ملي ٿو، سو ڪنهن سرمائيدار جي ڪيسي ۾ نه ڪونه ٿو وڃي، اهو حڪومت کي ملي ٿو، جتان باقاعده هڪ منصوبي تحت، مختلف اجتماعي مقصدن لاءِ خرچ ڪيو وڃي ٿو. اهوئي سبب آهي، جو سرڪاري ادارن وٽان جيڪا معلومات اسان کي ملي آهي، تنهن مطابق سوويت روس ۾ ڪارخانن مان حاصل ڪيل نقعي جي ورهاست جو اصول هن طرح آهي: ته ۵۰ سيڪڙو سرڪاري خزاني ۾ داخل ڪيو وڃي ٿو، ۱۰ سيڪڙو مزدورن ۽ ڪاريگرن جي آرام ۽ آسائش تي خرچ ڪيو وڃي ٿو، ۽ ۴۰ سيڪڙو ڪارخانن جي واڌاري ۽ سڌاري تي خرچ ڪيو وڃي ٿو. منهنجو عرض به ته اهوئي آهي، ته بلڪل انهيءَ طرح خود سرمائيدار ملڪن ۾ انتظام ڪيل آهي. انهن ملڪن ۾ به سرمائيدار پنهنجن ڪارخانن مان جيڪو نفعو حاصل ڪن ٿا، سو سمورو پاڻ هڙپ ڦٽا ڪري وڃن. پر ان جو چڱو خاصو وڏو حصو — ۴ ڪڏهن ڪڏهن نه ۹۹ سيڪڙو حصو — ٽيڪسن ۾ حڪومت جي حوالي ڪن ٿا. ڪجهه رقم ڪارخانن جي سڌاري ۽ واڌاري لاءِ استعمال ڪن ٿا ۽ ان کان پوءِ جيڪا رقم بچي ٿي سا مزدورن جي علاج، سندن ڪوارٽرن جي تعمير، روشني، پاڻي، تعليم ۽ تفريح وغيره مهيا ڪرڻ جي انتظام تي خرچ ڪن ٿا. ۽ خود حڪومت به اوگازيل ٽيڪسن مان ڪجهه حصو مزدورن جي آرام ۽ آسائش لاءِ خرچ ڪري ٿي. آخر ۾ سرمائيدار

ٻجمل رقم پنهنجي ذاتي خرچ پکي لاء رکن ٿا. جيئن اشتراڪي
 ماڻهن ۾ ڪارخانن سان لاڳو رکندڙ وزيرن ۽
 عهديدارن کي سندن ذاتي خرچن لاء ڪارخانن جي نفعي مان
 پگهارون ڏنيون وڃن ٿيون، تيئن ملڪيتي نظام ۾ به سرماڻيدار
 پنهنجي ذاتي خرچ لاء ڪارخانن جي نفعي مان هڪ حصو
 کڻي وٺن ٿا. پوءِ پڻ، پنهنجي نظامن ۾ فرق ڇا جو ٿيو؟ جڏهن
 حالتون پنهنجي هنڌ ساڳيون آهن، ته پوءِ نتيجا آخر ڌار ڌار
 ڪيئن ٿيندا؟ مارڪس ”قدر زائد“ جي وسيلي، غريبي ۽
 اميريءَ جي آسرن جي جيڪا نظرياتي توجيه پيش ڪئي هئي،
 تنهن کي جيڪڏهن مڃجي ٿو، ته پوءِ روس ۾ ساڳيون معاشي
 حالتون هئڻ گهرجن، جيڪي ٻين سرماڻيدارن ملڪن ۾ موجود
 آهن. ڇو ته روس ۾ به ته ساڳئي طرح پورهيت طبقي کان
 ”قدر زائد“ وصول ڪيو وڃي ٿو، جيئن سرماڻيدار ماڻهن ۾
 وصول ڪجي ٿو. مارڪس ”قدر زائد“ جي نظريي جي وسيلي
 ثابت ڪري ڏيکاريو هو ته سرماڻيداري نظام ۾ غربت ۽
 افلاس جو پيدا ٿيڻ لازمي امر آهي. هاڻي جيڪڏهن انهيءَ
 نظريي کي صحيح مڃجي ٿو، ته روس ۾ به نظرياتي لحاظ کان
 خوشحالي کي ثابت ٿيو ڪري سگهجي. پر جيڪڏهن حقيقت
 ۾ روس اندر معاشي خوشحالي آهي، ته پوءِ لازمي طور تي
 مارڪس جو ”قدر زائد“ وارو نظريو غلط سمجهڻو پوندو. ٻين
 لفظن ۾ اهو مڃڻو پوندو ته پيداوار ۽ ورڇ جي سرماڻيداري
 طريقن وسيلي به خوشحال معاشي نظام وجود ۾ اچي ٿو، يعني
 اهو نظام جيڪو غير اشتراڪي ملڪن ۾ قائم آهي. روس اڄ
 سوڌو جيڪو ڪجهه حاصل ڪري سگهيو آهي، سو روسي
 دستور جي قلم ۱۲ ۾ هن طرح ظاهر ڪيو ويو آهي:-
 ”سوويت يونين ۾ هر شهري لاءِ، جيڪو ڪوبه
 ڪم ڪري سگهي ٿو، ڪم ڪرڻ هڪ ڊيوٽي آهي
 ۽ عزت جي ڳالهه آهي. ان اصول موجب جيڪو

شخص ڪم ۾ ٿيڻو ڪري سو کاتو به نه کائي. سوويت يونين ۾ سوشلزم جو اصول رائج آهي، يعني هر شخص کان سندس قابليت مطابق ڪم ورتو ويندو ۽ کيس سندس ڪم مطابق معاوضو ڏنو ويندو.

ان حاصل ڪيل اصول کي، حاصل ڪرڻ جي طريقن واري بحث مان ملائي ڏسو، جنهن جو تفصيلي ذڪر هيٺئين اسين مٿي ڪري آيا آهيون؛ ۽ پوءِ فيصلو ڪريو ته ان نظام، موجوده سرماڻيداري نظام ۾ ٿر جيترو به ڪو تفاوت آهي. ۱- سرماڻيداري نظام ۾ ماڻهو، ان وقت ئي ڪنهن معاوضي جو حقدار ٿئي ٿو جڏهن، هو ڪم ڪري ٿو. ڪم نه ڪرڻ جي حالت ۾ هن کي ڪجهه به نه ملندو آهي. بلڪل اهائي صورتحال مزدورن جي جنم ۾ به آهي.

۲- سرماڻيداري نظام ۾ ماڻهو پنهنجي قابليت جي مطابق معاوضي جو حقدار بڻجي ٿو. معمولي ڪارڪن کي معمولي اجورو ڏنو وڃي ٿو ۽ اعلى صلاحيت رکندڙ ڪارڪن کي وڌيڪ اجورو ۽ آسانيون ڏنيون وڃن ٿيون. ساڳئي صورتحال مزدورن جي جنم ۾ به آهي.

۳- سرماڻيداري نظام ۾، ڪنهن به ڪارخاني جي سموري آمدني فقط ڪارڪنن کي ڏني وڃي، پر نفعي جي نالي هيٺ هڪ وڏي رقم مالڪ ۽ منتظم پاڻ وصول ڪن ٿا. ساڳئي صورتحال مزدورن جي جنم ۾ به آهي. فرق سو ايترو آهي، ته سرماڻيداري نظام ۾ اهو نفعو ذاتي مالڪ وصول ڪن ٿا ۽ اشتراڪي نظام ۾ حڪومت جا عملدار.

ته پوءِ اشتراڪي نظام ۽ سرماڻيداري نظام ۾ فرق ڇاڄو ٿيو؟ جڏهن اشتراڪي ملڪن ۾ به مزدور کي سندن مزدوري پوري نٿي ڏني وڃي، پر سندن محنت جي ڪمائي مان هڪ حصو ”نفعي“ جي نالي هيٺ لڳاتار وصول ڪيو پيو وڃي، جيئن

سرمائيدار ملڪن ۾ وصول ڪيو وڃي ٿو، ته پوءِ اها خوشحالي آخر آئي ڪٿان آهي؟ جيڪي حالتون سرمائيدار ملڪن ۾ غريبي ۽ افلاس پيدا ڪن ٿيون ۽ طبقاتي ويڇن جو سبب بنجن ٿيون، بلڪل ساڳيون حالتون اشتراڪي ملڪن ۾ خوشحالي ۽ غير طبقاتي ماحول جو سبب آخر ڪيئن بنجي وڃن ٿيون؟ حقيقت هن ريت آهي ته ”ڪميونزم جو اعليٰ“ ماحول ته ٿي ٿيو، اشتراڪي ملڪن ته اڃا ”سوشلزم“ جي منزل ۾ ڪاڌ لنگهي آهي. اهي اڃا قانين سرمائيداري جي ڪُن ۾ پيا ٽڙڪن.



جدید علم جو چیلنج

سنڌيڪان سراج الدين ڀٽو

- سائنس ۽ ڪليس جي اختلافن جي ڪهاڙي.
- مذهبي ۽ سائنس جي درميان مفاهقت لاءِ سائنس دانن جو زور.
- آخرت جي برپا ٿيڻ تي سائنس دانن جا دليل.
- وحي ذريعي خدائين علم ۽ پيغام حاصل ڪرڻ واري نظريي تي عقلي ۽ سائنسي نقطه نگاه سان بحث.
- ڪائنات جي نظام ۽ ان کي خلقيندڙ هستي تي سائنسي علمي استدلالن اندر بحث.
- موت کان نجات حاصل ڪرڻ لاءِ ٿيل ڪوششن جو تفصيلي جائزو.
- روح جي فلسفي تي جديد اسلوب ۽ جديد علوم جي روشني ۾ بحث.
- قرآن شريف جي انهن پيشن گوين جو ذڪر جيڪي وقت ۽ حالات جي ڪسوٽي تي ثابت ٿيون.

قوميت، هڪ تجزيو، هڪ مطالعو

مرتب ۽ مترجم: عبدالقدير ڪاڇون

- لساني، نسلي ۽ علائقائي قوميت جي تصور شروع کان هيٺ ترڪائين ارتقاء جون ڪهڙيون صورتون اختيار ڪيون؟
- قوميت جي جذبي جي وڌڻ جا ڪارڻ ڪهڙا آهن؟
- انسانن جي پيش ڪيل مختلف نظرين ۾ قوميت جي تصويري اهميت ڏيئي وئي آهي؟
- اسلام جي نظريي ۾ قوميت جون حدون ڪهڙيون آهن؟
- قوميت انسان ذات کي ڪيتري قدر فائدو يا نقصان رسايو آهي؟
- جديد دور جي ننڍين ۽ ذيلي قوميتن کي ڪيئن مطمئن ڪري سگهجي ٿو؟
- انسان ذات کي عموماً ۽ عالم اسلام کي خصوصاً قوميت ڇا ڪجهه ڏنو آهي؟
- اڄوڪي دور جي هنن اهم ۽ فيصله ڪن سوالن کي سمجهڻ لاءِ قوميت جي مثبت ۽ منفي پهلوئن، تاريخي تجزيي ۽ قومي نظريي تي جامع بحث ڪيو ويو آهي. نوجوانن جي مطالعي ۽ ذهني غذا لاءِ هن ڪتاب جو مطالعو بيحد مفيد ثابت ٿيندو. ڪتاب ۾ هندو اڪ جي ناميارن دانشورن، سچاڻن ۽ محققن جا نهايت ئي قيمتي ۽ فاضلانہ مقالا شامل ڪيا ويا آهن. اهڙا مضمون جن جي هر هڪ سٽ ۾ علم و دانش، فهم و فڪر جا اهڙو هي رهيا آهن.

سند نيشنل اڪيڊمي پوسٽ باڪس ۲۵۷ حيدرآباد

پڙهندڙ نسل . پ ن

The Reading Generation

1960 جي ڏهاڪي ۾ عبدالله حسين ”اُداس نسلين“ نالي ڪتاب لکيو. 70 واري ڏهاڪي ۾ وري ماڻِڪَ ”لڙهندڙ نسل“ نالي ڪتاب لکي پنهنجي دورَ جي عڪاسي ڪرڻ جي ڪوشش ڪئي. امداد حُسينيءَ وري 70 واري ڏهاڪي ۾ ئي لکيو: انڌي ماءُ جڻيندي آهي اونڌا سونڌا ٻارَ ايندڙ نسل سَمورو هوندو گونگا ٻوڙا ٻارَ

هر دور جي نوجوانن کي اُداس، لڙهندڙ، ڪڙهندڙ، ڪُڙهندڙ، پَرنڌڙ، چُرندڙ، ڪِرندڙ، اوسيئڙو ڪَندڙ، پاڙي، ڪاڻو، پاڇوڪڙ، ڪاوڙيل ۽ وڙهندڙ نسلن سان منسوب ڪري سَگهجي ٿو، پر اسان انهن سڀني وچان ”پڙهندڙ“ نسل جا ڳولائو آهيون. ڪتابن کي ڪاڳر تان ڪڍي ڪمپيوٽر جي دنيا ۾ آڻڻ، ٻين لفظن ۾ برقي ڪتاب يعني e-books ٺاهي ورهائڻ جي وسيلي پڙهندڙ نسل کي وَڌڻ، ويجهڻ ۽ هِڪَ ٻئي کي ڳولي سَهڪاري تحريڪ جي رستي تي آڻڻَ جي آسَ رکون ٿا.

پڙهندڙ نسل (پڻ) ڪا به تنظيم ناهي. اُن جو ڪو به صدر، عهديدار يا پايو وجهندڙ نه آهي. جيڪڏهن ڪو به شخص اهڙي دعويٰ ڪري ٿو ته پڪ ڄاڻو ته اهو ڪوڙو آهي. نه ئي وري پڻ جي نالي ڪي پئسا گڏ ڪيا ويندا. جيڪڏهن ڪو اهڙي ڪوشش ڪري ٿو ته پڪ ڄاڻو ته اهو به ڪوڙو آهي.

جهڙيءَ طرح وڻن جا پڻ ساوا، ڳاڙها، نيرا، پيلا يا ناسي هوندا آهن اهڙيءَ طرح پڙهندڙ نسل وارا پڻ به مختلف آهن ۽ هوندا. اهي ساڳئي ئي وقت اداس ۽ پڙهندڙ، ٻرندڙ ۽ پڙهندڙ، سُست ۽ پڙهندڙ يا وڙهندڙ ۽ پڙهندڙ به ٿي سگهن ٿا. ٻين لفظن ۾ پڻ ڪا خصوصي ۽ تالي لڳل Exclusive Club نه آهي.

ڪوشش اها هوندي ته پڻ جا سڀ ڪم ڪار سهڪاري ۽ رضاڪار بنيادن تي ٿين، پر ممڪن آهي ته ڪي ڪم اجرتي بنيادن تي به ٿين. اهڙي حالت ۾ پڻ پاڻ هڪٻئي جي مدد ڪرڻ جي اصول هيٺ ڏي وٺ ڪندا ۽ غير تجارتي non-commercial رهندا. پڻن پاران ڪتابن کي ڊجيٽائيز digitize ڪرڻ جي عمل مان ڪو به مالي فائدو يا نفعو حاصل ڪرڻ جي ڪوشش نه ڪئي ويندي.

ڪتابن کي ڊجيٽائيز ڪرڻ کان پوءِ اهم مرحلو ورهائڻ distribution جو ٿيندو. اهو ڪم ڪرڻ وارن مان جيڪڏهن ڪو پيسا ڪمائي سگهي ٿو ته ڀلي ڪمائي، رڳو پڻن سان اُن جو ڪو به لاڳاپو نه هوندو.

پَن کي کليل اکرن ۾ صلاح ڏجي ٿي ته هو وس پٽاندڙ وڌ
 کان وڌ ڪتاب خريد ڪري ڪتابن جي ليکڪن، ڇپائيندڙن ۽
 ڇاپيندڙن کي همٿائن. پر ساڳئي وقت علم حاصل ڪرڻ ۽ ڄاڻ
 کي ڦهلائڻ جي ڪوشش دوران ڪنهن به رڪاوٽ کي نه مڃن.
 شيخ اياز علم، ڄاڻ، سمجھ ۽ ڏاهپ کي گيت، بيت، سٺ،
 پُڪار سان تشبيهه ڏيندي انهن سڀني کي بمن، گولين ۽ بارود
 جي مد مقابل بيهاريو آهي. اياز چوي ٿو ته:
 گيت به ڄڻ گوريلا آهن، جي ويريءَ تي وار ڪرڻ ٿا.

... ..

جئن جئن ڄاڙ وڌي ٿي جڳ ۾، هو ٻوليءَ جي آڙ ڇڻن ٿا؛
 ريتيءَ تي راتاها ڪن ٿا، موٽي منجهه ٻهڙ ڇڻن ٿا؛

... ..

ڪالهه هيا جي **سرخ گلن** جيئن، اڄڪلهه **نيلا پيلا** آهن؛
 گيت به ڄڻ گوريلا آهن.....

... ..

هي بيت اٿي، هي بم- گولو،

جيڪي به ڪٽين، جيڪي به ڪٽين!

مون لاءِ ٻنهي ۾ فرق نه آ، هي بيت به بم جو ساٿي آ،
 جنهن رڻ ۾ رات ڪيا راڙا، تنهن هڏ ۽ چم جو ساٿي آ -
 ان حساب سان اڻڄاڻائي کي پاڻ تي اهو سوچي مڙهڻ ته
 ”هاڻي ويڙهه ۽ عمل جو دور آهي، اُن ڪري پڙهڻ تي وقت نه
 وڃايو“ نادانيءَ جي نشاني آهي.

پَن جو پڙهڻ عام ڪتابي ڪيڙن وانگر رڳو نصابي ڪتابن تائين محدود نه هوندو. رڳو نصابي ڪتابن ۾ پاڻ کي قيد ڪري ڇڏڻ سان سماج ۽ سماجي حالتن تان نظر ڪڍي ويندي ۽ نتيجي طور سماجي ۽ حڪومتي پاليسيون policies اڻڄاڻن ۽ نادانن جي هٿن ۾ رهنديون. پَن نصابي ڪتابن سان گڏوگڏ ادبي، تاريخي، سياسي، سماجي، اقتصادي، سائنسي ۽ ٻين ڪتابن کي پڙهي سماجي حالتن کي بهتر بنائڻ جي ڪوشش ڪندا.

پڙهندڙ نسل جا پَن سڀني کي چو، چالاءِ ۽ ڪينئن جهڙن سوالن کي هر بيان تي لاڳو ڪرڻ جي ڪوٺ ڏين ٿا ۽ انهن تي ويچار ڪرڻ سان گڏ جواب ڳولڻ کي نه رڳو پنهنجو حق، پر فرض ۽ اٽل گهرج unavoidable necessity سمجهندي ڪتابن کي پاڻ پڙهڻ ۽ وڌ کان وڌ ماڻهن تائين پهچائڻ جي ڪوشش جديد ترين طريقن وسيلي ڪرڻ جو ويچار رکن ٿا.

توهان به پڙهڻ، پڙهائڻ ۽ ڦهلائڻ جي ان سهڪاري تحريڪ ۾ شامل ٿي سگهو ٿا، بس پنهنجي اوسي پاسي ۾ ڏسو، هر قسم جا ڳاڙها توڙي نيرا، ساوا توڙي پيلا پن ضرور نظر اچي ويندا.

وڻ وڻ کي مون پاڪي پائي چيو ته ”منهنجا پاءُ
 پهتو منهنجي من ۾ تنهنجي پَن پَن جو پڙلاءُ.“
 - اياز (ڪلهي پاتم ڪينرو)

پڙهندڙ نسل . پَن The Reading Generation